

5. Sitzung

am Mittwoch, dem 28. September 2011

Inhalt

| | | | |
|--|-----|---|-----|
| Eingänge gemäß § 21 der Geschäftsordnung ... | 155 | 8. Kooperationsvertrag PD Oldenburg – Uni Emden/Leer | |
| Kleine Anfragen gemäß § 29 Abs. 2 der Geschäftsordnung | 155 | Anfrage der Abgeordneten Hinners, Röwekamp und Fraktion der CDU vom 15. September 2011 | 165 |
| Eingabe gemäß § 70 der Geschäftsordnung | 155 | 9. Einsatz von Fußfesseln im Land Bremen | |
| Sonstiger Eingang | 155 | Anfrage des Abgeordneten Timke (BIW) vom 16. September 2011 | 166 |
| Fragestunde | | 10. Bio-Brotbox für Grundschülerinnen und Grundschüler | |
| 1. Arbeitszeitkontrolle | | Anfrage der Abgeordneten Frau Dr. Schaefer, Frau Dogan, Dr. Güldner und Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vom 19. September 2011 | 166 |
| Anfrage der Abgeordneten Reinken, Brumma, Tschöpe und Fraktion der SPD vom 30. August 2011 | 156 | 11. Land Bremen als „Schaufenster“ für Elektromobilität weiterentwickeln | |
| 2. Zulassungen zum Vorbereitungsdienst an Schulen | | Anfrage der Abgeordneten Kottisch, Tsartilidis, Tschöpe und Fraktion der SPD vom 22. September 2011 | 168 |
| Anfrage der Abgeordneten Frau Vogt und Fraktion DIE LINKE vom 6. September 2011 | 157 | Aktuelle Stunde | |
| 3. Geförderte Beschäftigung | | „Euro-Krise bedroht Bund, Länder und Gemeinden – keine Zeit für billigen Populismus“ | |
| Anfrage der Abgeordneten Frau Bernhard, Frau Vogt und Fraktion DIE LINKE vom 6. September 2011 | 157 | Abg. Dr. Kuhn (Bündnis 90/Die Grünen) | 171 |
| 4. Brandanschläge im Land Bremen | | Abg. Frau Hiller (SPD) | 173 |
| Anfrage des Abgeordneten Timke (BIW) vom 13. September 2011 | 158 | Abg. Röwekamp (CDU) | 175 |
| 5. Sexuelle Übergriffe an Schulen im Lande Bremen | | Abg. Rupp (DIE LINKE) | 177 |
| Anfrage der Abgeordneten Frau Böschen, Güngör, Tschöpe und Fraktion der SPD vom 13. September 2011 | 160 | Abg. Timke (BIW) | 179 |
| 6. Arbeitsbedingungen für Taxifahrer/-innen im Land Bremen | | Abg. Frau Hiller (SPD) | 180 |
| Anfrage der Abgeordneten Jägers, Reinken, Pohlmann, Tschöpe und Fraktion der SPD vom 13. September 2011 | 163 | Abg. Röwekamp (CDU) | 181 |
| 7. Geflügelfabrik Wiesenhof | | Abg. Dr. Kuhn (Bündnis 90/Die Grünen) | 183 |
| Anfrage der Abgeordneten Jägers, Frau Ryglewski, Hamann, Tschöpe und Fraktion der SPD vom 13. September 2011 | 164 | Abg. Rupp (DIE LINKE) | 184 |
| | | Bürgermeisterin Linnert | 186 |

| | | |
|---|--------------------------|-----|
| Neubildung des Landesjugendhilfeausschusses | Senatorin Stahmann | 199 |
| Mitteilung des Senats vom 20. September 2011 (Drucksache 18/56) | Abstimmung | 200 |
| Wahl von zwei Mitgliedern und zwei stellvertretenden Mitgliedern des Verwaltungsrats der Stiftung Deutsches Schiffahrtsmuseum | | 187 |
| Stellungnahme des Senats zum 33. Jahresbericht der Landesbeauftragten für Datenschutz | | |
| Mitteilung des Senats vom 23. August 2011 (Drucksache 18/37) | | 188 |
| Gesetz zum 15. Rundfunkänderungsstaatsvertrag | | |
| Mitteilung des Senats vom 30. August 2011 (Drucksache 18/40) | | |
| 1. Lesung | | 188 |
| Gleiche finanzielle Ausstattung für Elternvereine und freie Träger | | |
| Antrag der Fraktion der CDU vom 31. August 2011 (Drucksache 18/43) | | |
| Abg. Frau Ahrens (CDU) | | 188 |
| Abg. Frau Aytas (SPD) | | 190 |
| Abg. Tuncel (DIE LINKE) | | 190 |
| Abg. Dr. Schlenker (Bündnis 90/Die Grünen) ... | | 191 |
| Abg. Frau Ahrens (CDU) | | 192 |
| Senatorin Stahmann | | 193 |
| Abstimmung | | 195 |
| Einrichtung einer unabhängigen zentralen Antidiskriminierungsstelle | | |
| Antrag der Fraktion DIE LINKE vom 8. September 2011 (Drucksache 18/46) | | |
| Netzwerk gegen Diskriminierung bilden: Offensive für eine diskriminierungsfreie Gesellschaft | | |
| Antrag der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und der SPD vom 27. September 2011 (Drucksache 18/62) | | |
| Abg. Tuncel (DIE LINKE) | | 196 |
| Abg. Frau Dr. Mohammadzadeh (Bündnis 90/ Die Grünen) | | 197 |
| Abg. Frau Tuchel (SPD) | | 198 |
| Abg. Frau Grönert (CDU) | | 199 |
| Abg. Tuncel (DIE LINKE) | | 199 |
| Steuernehreinnahmen für soziale und bildungspolitische Investitionen einsetzen! | | |
| Antrag der Fraktion DIE LINKE vom 13. September 2011 (Drucksache 18/47) | | |
| Abg. Rupp (DIE LINKE) | | 201 |
| Abg. Liess (SPD) | | 202 |
| Abg. Frau Piontkowski (CDU) | | 203 |
| Abg. Dr. Kuhn (Bündnis 90/Die Grünen) | | 204 |
| Abg. Rupp (DIE LINKE) | | 206 |
| Bürgermeisterin Linnert | | 206 |
| Abstimmung | | 208 |
| Abkommen zur Änderung des Abkommens über die Zentralstelle der Länder für Sicherheitstechnik und über die Akkreditierungsstelle der Länder für Mess- und Prüfstellen zum Vollzug des Gefahrstoffrechts | | |
| Mitteilung des Senats vom 13. September 2011 (Drucksache 18/48) | | 208 |
| Abkommen zur Änderung des Abkommens über die Zentralstelle der Länder für Gesundheitsschutz bei Arzneimitteln und Medizinprodukten | | |
| Mitteilung des Senats vom 13. September 2011 (Drucksache 18/49) | | 209 |
| Bericht zur Haushaltslage der Freien Hansestadt Bremen gemäß § 3 Absatz 2 des Stabilitätsratsgesetzes | | |
| Mitteilung des Senats vom 13. September 2011 (Drucksache 18/50) | | 209 |
| Transparenz in Ausschüssen und Deputationen weiterentwickeln | | |
| Antrag der Fraktionen der SPD und Bündnis 90/Die Grünen vom 20. September 2011 (Drucksache 18/54) | | |
| D a z u | | |
| Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE vom 26. September 2011 | | |
| (Drucksache 18/61) | | |
| Abg. Hamann (SPD) | | 209 |
| Abg. Dr. Kuhn (Bündnis 90/Die Grünen) | | 210 |
| Abg. Frau Vogt (DIE LINKE) | | 210 |
| Abg. Frau Motschmann (CDU) | | 211 |
| Abstimmung | | 211 |

| | | | |
|---|-----|---|-----|
| Wahl eines Mitglieds des Rechtsausschusses ... | 212 | Abg. Hinners (CDU) | 216 |
| Gesetz zum Staatsvertrag zwischen dem Land Niedersachsen und der Freien Hansestadt Bremen über Aufgaben und Zuständigkeiten im Bereich der Bundesautobahn A 27 Bremen – Cuxhaven | | Abg. Frau Vogt (DIE LINKE) | 217 |
| Mitteilung des Senats vom 20. September 2011 (Drucksache 18/55) | | Senator Mäurer | 217 |
| 1. Lesung | | Abstimmung | 218 |
| 2. Lesung | 212 | Bericht des Petitionsausschusses Nr. 2 vom 21. September 2011 | |
| Bewegungsfreiheit für Flüchtlinge – Lockerung und Abschaffung der Residenzpflicht für Asylbewerber und -bewerberinnen und Geduldete | | (Drucksache 18/60) | 218 |
| Antrag der Fraktion DIE LINKE vom 20. September 2011 (Drucksache 18/58) | | Rücknahmepflicht von Energiesparlampen | |
| Abg. Frau Vogt (DIE LINKE) | 213 | Antrag der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und der SPD vom 27. September 2011 (Drucksache 18/63) | |
| Abg. Bolayela (SPD) | 214 | Abg. Frau Dr. Schaefer (Bündnis 90/Die Grünen) | 219 |
| Abg. Frau Dr. Mohammadzadeh (Bündnis 90/Die Grünen) | 214 | Abg. Gottschalk (SPD) | 220 |
| Abg. Frau Tuchel (SPD) | 215 | Abg. Rupp (DIE LINKE) | 220 |
| | | Abg. Imhoff (CDU) | 221 |
| | | Senator Dr. Lohse | 221 |
| | | Abstimmung | 221 |
| | | Anhang zum Plenarprotokoll | 223 |

Präsident Weber**Vizepräsident Ravens****Schriftführerin Hiller****Vizepräsidentin Schön****Schriftführerin Mahnke****Schriftführerin Dr. Mohammadzadeh**

Bürgermeister **Böhrnsen** (SPD), Präsident des Senats,
Senator für kirchliche Angelegenheiten
und für Kultur

Bürgermeisterin **Linnert** (Bündnis 90/Die Grünen), Senatorin für Finanzen

Senatorin für Bildung, Wissenschaft und Gesundheit **Jürgens-Pieper** (SPD)

Senator für Inneres und Sport **Mäurer** (SPD)

Senator für Umwelt, Bau und Verkehr **Dr. Lohse** (Bündnis 90/Die Grünen)

Senatorin für Soziales, Kinder, Jugend und Frauen **Stahmann** (Bündnis 90/Die Grünen)

Staatsrat **Dr. Joachim** (Senatskanzlei)

Staatsrätin **Buse** (Senator für Inneres und Sport)

Staatsrat **Frehe** (Senatorin für Soziales, Kinder, Jugend und Frauen)

Staatsrat **Dr. Heseler** (Senator für Wirtschaft, Arbeit und Häfen)

Staatsrat **Lühr** (Senatorin für Finanzen)

Staatsrat **Mützelburg** (Senatorin für Finanzen)

Staatsrat **Prof. Stauch** (Senator für Justiz und Verfassung)

(A) Präsident Weber eröffnet die Sitzung um 10.00 Uhr.

Präsident Weber: Die fünfte Sitzung der Bürgerschaft (Landtag) ist eröffnet.

Ich begrüße die hier anwesenden Damen und Herren sowie die Zuhörer und die Vertreter der Medien.

Zur Abwicklung der Tagesordnung wurden interfraktionelle Absprachen getroffen, die Sie dem Umdruck der Tagesordnung mit Stand von heute, 9.00 Uhr, entnehmen können.

Diesem Umdruck können Sie auch die Eingänge gemäß Paragraf 21 der Geschäftsordnung entnehmen, bei denen interfraktionell vereinbart wurde, sie nachträglich auf die Tagesordnung zu setzen. Es handelt sich insoweit um die Tagesordnungspunkte 26, Netzwerk gegen Diskriminierung bilden: Offensive für eine diskriminierungsfreie Gesellschaft, Tagesordnungspunkt 27, Rücknahmepflicht von Energiesparlampen, Tagesordnungspunkt 28, Beteiligung der Fachdeputationen bei der Verteilung der Einnahmen aus Wetten, Tagesordnungspunkt 29, Handelsschiffahrt vor Seepiraterie am Horn von Afrika verstärkt schützen, Tagesordnungspunkt 30, Langzeitarbeitslose müssen Chancen auf Arbeit behalten, und Tagesordnungspunkt 31, Arbeitsmarktreformen im Land Bremen verantwortungsvoll umsetzen.

Die übrigen Eingänge bitte ich dem heute verteilten Umdruck zu entnehmen.

(B)

I. Eingänge gemäß § 21 der Geschäftsordnung

1. Schutz von landwirtschaftlichen Nutzflächen
Große Anfrage der Fraktion der CDU
vom 31. August 2011
(Drucksache 18/44)
2. Polizei entlasten – Sicherheitswacht schaffen!
Bremisches Sicherheitswachtgesetz – BremSWG
Antrag des Abgeordneten Timke (BIW)
vom 20. September 2011
(Drucksache 18/53)
3. Delikte gegen die Umwelt
Große Anfrage der Fraktion der CDU
vom 20. September 2011
(Drucksache 18/57)
4. Bundeswehr an Schulen im Land Bremen – Art und Umfang der Werbeoffensive
Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE
vom 21. September 2011
(Drucksache 18/59)

Diese Angelegenheiten kommen auf die Tagesordnung der November-Sitzung.

II. Kleine Anfragen gemäß § 29 Abs. 2 der Geschäftsordnung

1. Tierverbrauchsfreies Studium sicherstellen
Kleine Anfrage der Fraktion Bündnis 90/
Die Grünen
vom 18. August 2011

2. Die Menschen an der Gesellschaft partizipieren lassen – Einbürgerung fördern
Kleine Anfrage der Fraktion Bündnis 90/
Die Grünen
vom 30. August 2011

D a z u

Antwort des Senats vom 27. September 2011
(Drucksache 18/64)

3. Umsetzung des Prostitutionsgesetzes
Kleine Anfrage der Fraktion DIE LINKE
vom 6. September 2011
4. Aufenthalt für „gut integrierte“ Jugendliche und Heranwachsende
Kleine Anfrage der Fraktion Bündnis 90/
Die Grünen
vom 7. September 2011
5. Funktionsfähigkeit der Rechtspflege in Bremen und Bremerhaven sicherstellen
Kleine Anfrage der Fraktion der CDU
vom 13. September 2011
6. Umgang mit Rechtsrock-Konzerten in Bremen
Kleine Anfrage der Fraktion DIE LINKE
vom 13. September 2011
7. Funkzellenabfragen bei Demonstrationen
Kleine Anfrage der Fraktion DIE LINKE
vom 13. September 2011
8. Verkehrsunfälle im Land Bremen
Kleine Anfrage der Fraktion der CDU
vom 20. September 2011
9. Nahrungsmittel aus artgerechter Tierhaltung in Einrichtungen des Landes Bremen
Kleine Anfrage der Fraktion Bündnis 90/
Die Grünen
vom 20. September 2011
10. Integrationsjobs im Benchmarking-Vergleich
Kleine Anfrage der Fraktion der CDU
vom 27. September 2011
11. Auswertung der Erkenntnisse in Ermittlungsverfahren wegen Kinderpornografie
Kleine Anfrage der Fraktion der CDU
vom 27. September 2011

(C)

(D)

III. Eingabe gemäß § 70 der Geschäftsordnung

Schreiben von Frau Evelyn Scharfmann vom 28. August 2011 betreffend Atommüll-Endlager und Castortransporte.

Diese Eingabe kann in der Kanzlei der Bürgerschaft eingesehen werden.

IV. Sonstiger Eingang

Rechnungslegung der Fraktionen für das Jahr 2010
Mitteilung des Vorstandes der Bremischen Bürgerschaft
vom 13. September 2011
(Drucksache 18/52)

(A) Wird das Wort zu den interfraktionellen Absprachen gewünscht? – Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Wer mit den interfraktionellen Absprachen einverstanden, den bitte ich um das Handzeichen!

Ich bitte um die Gegenprobe!

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) ist mit den interfraktionellen Absprachen einverstanden.

(Einstimmig)

Wir treten in die Tagesordnung ein.

Fragestunde

Für die Fragestunde der Bürgerschaft (Landtag) liegen 13 frist- und formgerecht eingebrachte Anfragen vor.

Die erste Anfrage trägt die Überschrift „**Arbeitszeitkontrolle**“. Die Anfrage ist unterschrieben von den Abgeordneten Reinken, Brumma, Tschöpe und Fraktion der SPD.

Bitte, Herr Abgeordneter Reinken!

Abg. **Reinken** (SPD): Wir fragen den Senat:

(B) Erstens: Ist dem Senat bekannt, ob und gegebenenfalls in welchem Umfang im Bereich der Paketzustellung in Bremen und Bremerhaven Überschreitungen der zulässigen Arbeitszeiten und der zulässigen Lenkzeiten stattfinden?

Zweitens: Gibt es hierzu aktuelle oder zukünftige Untersuchungen des Gewerbeaufsichtsamts, und welche Konsequenzen ergeben sich aus eventuellen Verstößen?

Drittens: Beabsichtigt der Senat in Branchen, in denen durch das Fehlen von betrieblichen Mitbestimmungsstrukturen und Tarifverträgen die Kontrolle der Einhaltung von Arbeitsschutzgesetzen allein in der Verantwortung der Arbeitgeber liegt, verstärkt das Gewerbeaufsichtsamts die notwendige Aufsichtsfunktion wahrnehmen zu lassen?

Präsident Weber: Die Anfrage wird beantwortet von Frau Senatorin Jürgens-Pieper.

Senatorin Jürgens-Pieper: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Bei den in der Vergangenheit durchgeführten Betriebskontrollen der Paketdienste hat die Gewerbeaufsicht im Land Bremen einige Überschreitungen der zulässigen Arbeitszeiten und der zulässigen Lenkzeiten festgestellt. Die EDV-gestützte Erfassung in der Gewerbeaufsicht ermöglicht es nicht, entsprechende statistische Auswertungen durchzu-

führen. Überprüfungen erfolgen auch aus Anlass von Beschwerden oder bei Verdacht auf Verstöße, die im Rahmen von Straßenverkehrskontrollen der Polizei und des Bundesamtes für Güterverkehr erfolgen. Bei den Verstößen handelt es sich in der Regel um Formverstöße, nicht ausreichende Lenkzeitunterbrechung oder geringe Unterschreitungen der Ruhezeitregelung.

Zu Frage 2: Im Rahmen der regulären Betriebskontrollen kontrolliert die Gewerbeaufsicht immer auch die Arbeitszeiten der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nach dem Arbeitszeitrecht beziehungsweise – bei entsprechenden Unternehmen – nach dem Fahrpersonalrecht. Bei der Mehrzahl der Paketdienste in Bremen erfolgen die Auslieferungsfahrten nicht durch eigene Angestellte, sondern durch Subunternehmen. Diese sind häufig als selbstständige Unternehmen ohne Arbeitnehmer mit Fahrzeugen unter 2,8 Tonnen tätig. Für sie gelten weder die Regelungen des Arbeitszeitgesetzes noch die Vorschriften über die Lenk- und Ruhezeiten.

Festgestellte Verstöße ahndet die Gewerbeaufsicht mit Verwarnungen und Bußgeldern. Gleichzeitig erfolgt im Rahmen des dialogorientierten Vollzugs eine Beratung der Betriebe im Hinblick auf die gesetzlichen Regelungen.

Zu Frage 3: Die Tätigkeit der Gewerbeaufsicht wird durch eine risikoorientierte Überwachung der Arbeitsschutzbestimmungen in den Betrieben geprägt. Das Fehlen von Tarifverträgen oder Mitbestimmungsstrukturen für sich begründet noch nicht den Verdacht eines Verstoßes. Da sich bei den angestellten Fahrerinnen und Fahrern der Paketdienste in Bremen insgesamt bislang nur geringfügige Verstöße ergeben haben, wird eine besondere Schwerpunktaktion in diesem Bereich im Rahmen der risikoorientierten Überwachung derzeit nicht vorbereitet. Die Gewerbeaufsicht wird aber wie bisher allen konkreten Hinweisen auf Verstöße gegen das Arbeitszeitrecht und gegen das Fahrpersonalrecht nachgehen.

Eine Aufsicht der für die Paketdienste tätigen Subunternehmen ohne Beschäftigte kann aber auch bei Hinweisen durch die Gewerbeaufsicht nicht erfolgen. Da die Fahrerinnen und Fahrer solcher Unternehmen zudem meist mit Fahrzeugen unter 2,8 Tonnen unterwegs sind und diese Fahrzeuge von der Lenkzeitüberwachung ausgenommen sind, können entsprechende Verstöße nicht aufgedeckt werden. – Soweit die Antwort des Senats!

Präsident Weber: Herr Abgeordneter Reinken, haben Sie eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abg. **Reinken** (SPD): Teilt der Senat die Rechtsauffassung, dass die Tätigkeit als Subunternehmer für einen einzelnen Auftraggeber vermuten lässt, dass es sich um eine Form von Scheinselbstständigkeit handelt, und teilt der Senat die Auffassung, dass es dann eigentlich Aufgabe der Sozialversicherungsorgane

(C)

(D)

- (A) wäre, sich um die Eintreibung der ausstehenden Sozialversicherungsbeiträge zu bemühen und entsprechende rechtliche Schritte einzuleiten?

Präsident Weber: Bitte, Frau Senatorin Jürgens-Pieper!

Senatorin Jürgens-Pieper: Da die Frage so zisiert ist, dass ich sie in Kurzform rechtlich nicht prüfen kann, würde ich sie gern schriftlich beantworten.

Präsident Weber: Herr Reinken, haben Sie eine weitere Zusatzfrage?

(Abg. R e i n k e n [SPD]: Nein, danke!)

Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor.

Die zweite Anfrage bezieht sich auf **Zulassungen zum Vorbereitungsdienst an Schulen**. Die Anfrage ist unterschrieben von der Abgeordneten Frau Vogt und Fraktion DIE LINKE.

Bitte, Frau Kollegin Vogt!

Abg. Frau **Vogt** (DIE LINKE): Wir fragen den Senat:

Erstens: Wie viele Referendare haben in den einzelnen Monaten des Jahres 2011 jeweils den Vorbereitungsdienst an Schulen verlassen?

- (B) Zweitens: Wie viele Referendare befanden sich in den einzelnen Monaten des Jahres 2011 jeweils im Vorbereitungsdienst an Schulen?

Präsident Weber: Die Anfrage wird ebenfalls beantwortet von Frau Senatorin Jürgens-Pieper.

Senatorin Jürgens-Pieper: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Im Jahr 2011 haben im Januar drei Referendare beziehungsweise Referendarinnen den Vorbereitungsdienst an Schulen verlassen, im Februar vier, im März drei, im April 112, im Mai zwei, im Juni keine, im Juli vier und im August eine Referendarin. Im September wird voraussichtlich ein Referendar beziehungsweise eine Referendarin den Vorbereitungsdienst verlassen, im Oktober 166, im November sechs und im Dezember keiner. Die Angaben spiegeln wider, dass einige Personen aufgrund individueller Faktoren – Rückkehr aus Elternzeit oder Beurlaubung, Erkrankung, Wiederholung der Prüfung und so weiter – das Referendariat außerhalb der beiden Haupttermine, 30. April und 31. Oktober, beenden.

Zu Frage 2: Im Jahr 2011 befanden sich im Januar 451 Referendare beziehungsweise Referendarinnen im Vorbereitungsdienst an Schulen, im Februar 588, im März 577, im April 575, im Mai 545, im Juni

- 545, im Juli 544, im August 582 und im September 582. Im Oktober werden es voraussichtlich 581 sein, im November 418 und im Dezember 414. Zahlenmäßige Diskrepanzen zwischen den Angaben zu in einem Monat ausgeschiedenen und im Folgemonat tätigen Referendaren und Referendarinnen ergeben sich aus den in der Antwort zu Frage 1 dargestellten individuellen Faktoren. – Soweit die Antwort des Senats!
- (C)

Präsident Weber: Frau Vogt, haben Sie eine Zusatzfrage?

(Abg. Frau V o g t [DIE LINKE]: Nein, keine Zusatzfrage!)

Es liegen keine Zusatzfragen vor.

Die dritte Anfrage trägt den Titel: „**Geförderte Beschäftigung**“. Die Anfrage ist unterschrieben von den Abgeordneten Frau Bernhard, Frau Vogt und Fraktion DIE LINKE.

Bitte, Frau Bernhard!

Abg. Frau **Bernhard** (DIE LINKE): Wir fragen den Senat:

Erstens: Wie viele öffentlich geförderte sozialversicherungspflichtige Beschäftigungsverhältnisse, AGH-E und BEZ, gibt es derzeit in Bremen und Bremerhaven?

(D)

Zweitens: Wie viele der im Programm „Geförderte Beschäftigung und soziale Stadtentwicklung“ geplanten 562 sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungsverhältnisse im BAP sind derzeit mit welcher Restlaufzeit besetzt?

Drittens: Wie werden die nicht im BAP enthaltenen öffentlich geförderten sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungsmaßnahmen, AGH-E und BEZ, vergeben?

Präsident Weber: Diese Anfrage wird von Herrn Staatsrat Professor Stauch beantwortet.

Staatsrat Prof. Stauch: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Da der 5. September kein Stichtag der Bundesanstalt ist, können valide Daten für diesen Stichtag nicht genannt werden. Für Bremerhaven wurde daher der valide Monat Mai 2011, für Bremen die noch nicht validierten Zahlen aus der Datenbank per 5. September zugrunde gelegt. Zu diesen Stichtagen waren insgesamt 744 Arbeitsgelegenheiten in der Entgeltvariante AGH-E besetzt, davon 625 in Bremen und 119 in Bremerhaven. Als Stellen mit Beschäftigungszuschuss waren insgesamt 131 Stellen besetzt, davon 98 in Bremen und 33 in Bremerhaven.

(A) Zu Frage 2: Am 1. September 2011 waren in Bremerhaven 85 Plätze und in Bremen 540 Plätze als sozialversicherungspflichtige Beschäftigungsverhältnisse im Rahmen der ESF-Förderung besetzt. Zurzeit sind alle Beschäftigungsverhältnisse maximal bis 31. Dezember 2011 besetzt; 22 enden zurzeit im September, 39 im Oktober und 30 im November.

Zu Frage 3: Bei BEZ werden nur noch Bestandsfälle gefördert. Eine Förderung von AGH-E erfolgt auf der Grundlage einer Geschäftsanweisung der Bundesagentur für Arbeit. In Bremen werden darüber hinaus monatlich auf einem Jour fixe zum Ersatzarbeitsmarkt alle eingehenden Einzelanträge im Hinblick auf ein besonderes landespolitisches Interesse und verfügbare Mittel abgestimmt. Beteiligt sind dabei das Jobcenter, die Bremer und Bremerhavener Arbeit GmbH, das Arbeitsressort des Senators für Wirtschaft, Arbeit und Häfen sowie der Verband arbeitsmarktpolitischer Dienstleister in Bremen. Ein besonderes landespolitisches Interesse besteht in der Regel bei Anleitungsfunktionen von Teilnehmenden und besonderem Stadtteilbezug von Vorhaben. Es handelt sich hierbei nicht um eine Vergabe im Sinne eines Ausschreibungsverfahrens. – Soweit die Antwort des Senats!

Präsident Weber: Frau Abgeordnete Bernhard, haben Sie eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

(B) Abg. Frau **Bernhard** (DIE LINKE): Können Sie im Zuge der aktuell dargestellten Zahlen eine Einschätzung geben, wie es im Januar 2012 schwerpunktmäßig mit den Entgeltstellen weitergeht?

Präsident Weber: Bitte, Herr Staatsrat Prof. Stauch!

Staatsrat Prof. Stauch: Eine genaue Einschätzung kann noch nicht gegeben werden, aber es ist deutlich, dass die Beschäftigungsmöglichkeiten in der Entgeltvariante stark zurückgehen werden.

Präsident Weber: Frau Abgeordnete, haben Sie eine weitere Zusatzfrage?

(Abg. Frau **B e r n h a r d** [DIE LINKE]:
Nein, vielen Dank!)

Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor.

Die vierte Anfrage betrifft **Brandanschläge im Land Bremen**. Die Anfrage ist unterschrieben vom Abgeordneten Timke (BIW).

Bitte, Herr Kollege Timke!

Abg. **Timke** (BIW): Ich frage den Senat:

Erstens: Auf wie viele Kraftfahrzeuge sind im Zeitraum von Januar bis Mitte September dieses Jahres im Land Bremen Brandanschläge verübt worden, und wie hoch ist der entstandene Sachschaden in Euro?

Bitte die Zahlen getrennt nach Bremen und Bremerhaven ausweisen!

(C)

Zweitens: Wie hat sich dieses Delikt prozentual im Vergleich zum Vorjahreszeitraum und dem Vergleichszeitraum im Jahr 2009 entwickelt?

Drittens: Wie viele der Täter konnten im genannten Zeitraum von der Polizei gefasst werden, und wie hoch ist aktuell die Aufklärungsquote bei diesen Straftaten?

Präsident Weber: Diese Anfrage wird von Herrn Senator Mäurer beantwortet.

Senator Mäurer: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: In Bremen gab es in diesem Zeitraum 49 gezielte und vollendete Brandanschläge auf Kraftfahrzeuge. In Bremerhaven waren es 15. Außerdem wurden vier abgemeldete Schrottfahrzeuge in Brand gesetzt und zwei Autos zufällig durch andere Brände in Mitleidenschaft gezogen. Ein weiteres Kraftfahrzeug wurde nach einem Diebstahl offensichtlich zur Spurenbeseitigung in Brand gesetzt. Viermal kam es zu Versuchstaten ohne Schäden. Valide Zahlen über die Schadenshöhe liegen der Polizei nicht vor.

Zu Frage 2: In Bremen wurden im Jahr 2009 zwischen Januar und Mitte September 21 Brandanschläge auf Kraftfahrzeuge verübt. Im Jahr 2010 waren es in diesen Monaten 27. In Bremerhaven wurden im Jahr 2009 im gleichen Zeitraum sechs und im Jahr 2010 sieben Brandanschläge verübt. Da differenziertere Auswertungen sämtlicher Einzelfälle nur für das Jahr 2011 vorliegen, ist ein prozentualer Vergleich zu den Vorjahren nicht möglich.

(D)

Zu Frage 3: Im Jahr 2011 konnten im Land Bremen bislang zehn Tatverdächtige ermittelt werden. Da die Ermittlungen der Polizei noch andauern, können derzeit keine Aussagen zur Aufklärungsquote gemacht werden. – Soweit die Antwort des Senats!

Präsident Weber: Herr Timke, haben Sie eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abg. **Timke** (BIW): Vielen Dank, Herr Senator, für die ausführliche Auskunft! Nun können wir ja feststellen, dass die Zahl der Brandanschläge deutlich zugenommen hat. Welche Maßnahmen hat der Senat konkret ergriffen, um die Zahl der Brandanschläge im Land Bremen deutlich zu senken?

Präsident Weber: Bitte, Herr Senator!

Senator Mäurer: Zu Ihrer Frage kann ich nicht mit einem einzigen Satz antworten. Ich denke, wir müssen uns mit einem Problem auseinandersetzen, das eine bundesweite Dimension darstellt. Wenn Sie ein-

- (A) mal einen Blick in das Internet werfen, dann sehen Sie, dass Bremen nicht allein dasteht. Der „Spiegel“ berichtet: „Rund 30 Fahrzeuge gingen im Berliner Stadtgebiet in zwei aufeinanderfolgenden Nächten in Flammen auf. Immerhin sind seit Jahresbeginn schon rund 300 Fahrzeuge in Flammen aufgegangen.“ Oder nehmen Sie einfach einmal die „Rhein-Zeitung“: „Bingen – Die Serie von nächtlichen Anschlägen hat jetzt auch die Provinz erreicht: In der Nacht zu Freitag gingen in Bingen drei Fahrzeuge in Flammen auf.“ Oder die „Welt“: „Nicht nur in Berlin, sondern auch in Stuttgart brennen immer wieder Fahrzeuge.“ Sie sehen, wir haben es hier mit einem Problem zu tun, auf das es keine einfachen Antworten gibt.
- Wir haben in Bremen so reagiert, wie es die Polizei aller Ländern gemacht haben, das heißt, sie zeigen massiv Präsenz gerade in den Stadtteilen, in denen es zu Anschlägen gekommen ist. Ich denke da insbesondere an das Beispiel Huchting, dort sind am Wochenende massive Polizeieinsätze gefahren worden, und wir werden das so weit wie möglich beibehalten. Dass die Polizei dort nicht in Uniform in der Nacht herumläuft, glaube ich, können Sie verstehen. Aber es gibt kein Mittel, um letztlich in jedem Stadtteil sicherzustellen, dass es nicht zu Bränden kommt.
- Präsident Weber:** Haben Sie eine weitere Zusatzfrage?
- (B) Abg. **Timke** (BIW): Herr Senator, mich interessierten aber weniger Berlin oder Bingen, sondern mich interessiert Bremen, und da war meine konkrete Frage, oder ich kann sie auch konkretisieren: Gibt es eine Ermittlungsgruppe, die sich mit diesem Delikt jetzt ganz speziell befasst und die in diesem Jahr gegründet wurde?
- Präsident Weber:** Bitte, Herr Senator!
- Senator Mäurer:** Wir haben natürlich eine Ermittlungsgruppe, die diese Dinge angeht. Was sollen wir sonst machen?
- Präsident Weber:** Haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!
- Abg. **Timke** (BIW): Herr Senator, Sie haben gesagt, es gibt zehn Tatverdächtige. Können Sie etwas darüber sagen, welchem Spektrum diese Tatverdächtigen zuzuordnen sind?
- Präsident Weber:** Bitte, Herr Senator!
- Senator Mäurer:** Das Problem ist, dass es hier keinen roten Faden gibt. Wenn man sich anschaut, welche Fahrzeuge in Brand gesteckt worden sind, dann sind es keine Luxuslimousinen, wie man vermutet, sondern es sind ganz kleine Fahrzeuge gewesen, alte Fahrzeuge, Lieferfahrzeuge, und das spricht eigentlich
- dafür, dass die wenigsten Delikte politisch motiviert sein dürften. Wir haben eher den Eindruck, es ist schierer Vandalismus, der sich hier breitmacht. Früher hat man Müllcontainer angezündet, heute zündet man Pkws an, und das macht die Aufklärung und die Ermittlung auch so schwierig.
- Präsident Weber:** Haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!
- Abg. **Timke** (BIW): Also ist keiner dieser Täter einem bestimmten Spektrum zuzuordnen?
- Präsident Weber:** Bitte, Herr Senator!
- Senator Mäurer:** Nein!
- Präsident Weber:** Herr Senator, eine weitere Zusatzfrage des Abgeordneten Hinners!
- Abg. **Hinners** (CDU): Herr Senator, ich finde Berlin und Hamburg bei der Erforschung beispielsweise der Motivlage schon interessant, und deswegen meine Frage – die Polizei wird ja sicherlich einen Informationsaustausch mit diesen beiden Städten betreiben –: Welche Erkenntnisse liegen zur Motivlage vor? Es wird ja auch immer wieder darauf hingewiesen, dass es Nachahmungstäter gibt.
- Präsident Weber:** Bitte, Herr Senator!
- (D) **Senator Mäurer:** Ja, ich kann Ihnen dazu aktuell berichten, wir haben vor drei Wochen im Kreis der norddeutschen Innenminister und -senatoren – Hamburg, Berlin, Hannover – zusammengesessen, und die Beschreibung der Situation ist in allen Städten nahezu identisch. Es war in der Tat eine Phase gewesen, in der man sagen konnte, das Ganze war politisch motiviert, aber sie hat sich grundlegend verändert, und die Einschätzung aller ist, es ist reiner Vandalismus, der sich hier ausbreitet. Deswegen ist es auch so schwierig, gezielt gegen eine Gruppe vorzugehen.
- Präsident Weber:** Herr Senator, eine weitere Zusatzfrage des Abgeordneten Senkal!
- Abg. **Senkal** (SPD): Herr Senator, Sie haben eben angesprochen, dass wir in Huchting viele Fahrzeugbrände haben. Ich möchte einfach noch einmal, bezogen auf das, was Sie vorher dargelegt haben, die Frage stellen, weil wir ja auch in anderen Stadtteilen Fahrzeugbrände gehabt haben: Es ist kein Huchting-spezifisches Problem, das wir hier gerade haben?
- Präsident Weber:** Bitte, Herr Senator!
- Senator Mäurer:** Ja, das ist leider so, und das macht es auch so schwierig! Man kann natürlich, wenn es in einem Stadtteil einen Fahrzeugbrand gegeben hat,

(A) darauf reagieren, Polizeikräfte einsetzen, das ganze Feld beobachten, aber wenn am nächsten Abend in Farge oder in Obervieland ein Brandanschlag verübt wird, macht das die Sache für uns so schwierig. Deshalb ist mein herzlicher Appell auch an die Presse, die sich mit diesem Thema beschäftigt, das Thema flach zu halten.

Wir wissen aus allen Städten, in denen die Thematik medial hochgefahren wurde, dass das einfach die Aufforderung an viele war, die es bisher nicht gemacht haben, diesem Beispiel zu folgen und auch mitzuzündeln. Ich denke, wir sind gut beraten, auch mit diesem Thema sachlich umzugehen und es nicht so in die Medien zu bringen, dass wir hier ein Problem schaffen, das wir möglicherweise noch auf anderem Wege regulieren können.

Präsident Weber: Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor.

Die fünfte Anfrage bezieht sich auf **sexuelle Übergriffe an Schulen im Land Bremen**. Die Anfrage ist unterschrieben von den Abgeordneten Frau Bösch, Güngör, Tschöpe und Fraktion der SPD.

Bitte, Frau Kollegin Ryglewski!

Abg. Frau **Ryglewski** (SPD): Wir fragen den Senat:

(B) Erstens: Welche Schlüsse ergeben sich aus der Studie des Deutschen Jugendinstituts zur „Sexuellen Gewalt gegen Mädchen und Jungen in Institutionen“ für die Situation an den Schulen im Land Bremen?

Zweitens: Welche weiteren Erkenntnisse oder gegebenenfalls Einschätzungen hat der Senat hinsichtlich sexueller Übergriffe gegen Schülerinnen und Schüler an Schulen im Land Bremen?

Drittens: Wie stellt der Senat sicher, dass im bremischen Bildungswesen sexuelle Übergriffe gegen Jungen und Mädchen verhindert und gegebenenfalls zuverlässig erkannt werden und auf sie vor allem mit Blick auf die Opfer angemessen reagiert wird?

Präsident Weber: Diese Anfrage wird von Frau Senatorin Jürgens-Pieper beantwortet.

Senatorin Jürgens-Pieper: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Der Senat sieht in der Studie des Deutschen Jugendinstituts eine gute Grundlage für den Umgang mit Fällen sexueller Gewalt gegen Mädchen und Jungen in Institutionen. Im Rahmen der Studie wurden bundesweit insgesamt etwa 1 200 Schulleitungen befragt. Über Ergebnisse in den einzelnen Bundesländern beziehungsweise Städten werden keine Angaben gemacht. Eine wesentliche Schlussfolgerung aus der genannten Studie ist die verstärkte Qualifizierung von Lehr- und Fachkräften an den Schulen, damit diese professionell und kompetent mit

den Verdachtsfällen umgehen, gezielt Präventionsmaßnahmen einsetzen können und sich eine Kultur des Hinsehens und Hinhörens weiterentwickelt.

(C)

Zu Frage 2: Die Einschätzungen des Senats hinsichtlich sexueller Übergriffe gegen Schülerinnen und Schüler decken sich mit den Angaben in der Studie des Deutschen Jugendinstituts: Am häufigsten entsteht Handlungsbedarf durch Verdachtsfälle auf sexuelle Gewalt, die sich außerhalb der Schule ereignen und in der Schule bekannt werden, weil sich Schülerinnen und Schüler einer Fachkraft anvertrauen. Verdachtsfälle auf sexuelle Gewalt werden in den Schulen statistisch nicht erfasst, sodass keine differenzierten Angaben über deren Anzahl und die Herkunft der Täter gemacht werden können.

Zu Frage 3: Die Schulen in Bremen und Bremerhaven arbeiten präventiv und bei Verdachtsfällen gezielt mit Einrichtungen und Beratungsstellen wie Schattenriss e. V. oder in Bremen dem Bremer Jungenbüro und der Fachstelle Gewaltprävention zusammen. Für schulisches Personal stehen diverse Informationsmaterialien zur Verfügung, zum Beispiel die Broschüre „Und wenn es ein Kollege ist?“. Verdachtsfälle werden in Bremen sowohl über die Regionalen Beratungs- und Unterstützungszentren, ReBUZ, als auch direkt dem Amt für Soziale Dienste gemeldet.

Aktuell wurde im Jahr 2011 durch die Senatorin für Bildung, Wissenschaft und Gesundheit in Zusammenarbeit mit Schattenriss e. V., dem Bremer Jungenbüro und der Fachstelle für Gewaltprävention für alle Schulleitungen der Bremer Schulen eine verbindliche Fortbildungsveranstaltung zu sexueller Diskriminierung und sexueller Gewalt in der Schule durchgeführt, um eine stärkere Sensibilisierung für dieses Thema zu erreichen und Handlungssicherheit im Umgang mit Verdachtsfällen zu vermitteln. In konkreter Vorbereitung sind verschiedene Veranstaltungsformate zur Fortbildung des pädagogischen Personals in Schulen zum Erkennen von Anzeichen bei innerfamiliärer sexueller Gewalt und dem entsprechenden Umgang damit. – Soweit die Antwort des Senats!

(D)

Präsident Weber: Frau Abgeordnete Ryglewski, haben Sie eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abg. Frau **Ryglewski** (SPD): Kann der Senat Angaben darüber machen, in welchem Umfang sexuelle Gewalt an Schulen von Lehr- und Fachkräften ausgeht?

Präsident Weber: Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Jürgens-Pieper: Nein! Ich habe eben schon ausgeführt, dass wir darüber keine Statistik haben. Es sind, denke ich, sicherlich, wenn überhaupt, Einzelfälle, wobei natürlich auch eine Dunkelziffer vorhanden ist.

Präsident Weber: Haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

- (A) Abg. Frau **Ryglewski** (SPD): Nachdem Sie meine erste Zusatzfrage mit einem Nein beantwortet haben, können Sie sicherlich auch keine Angaben darüber machen, in welchem Umfang sexualisierte Gewalt von Mitschülern ausgeht. Trotzdem habe ich eine Nachfrage: Wie wird für dieses Thema in der Schüler- und Lehrerschaft sensibilisiert? Gibt es im Unterricht bestimmte Module, in denen das thematisiert wird?
- Präsident Weber:** Bitte, Frau Senatorin!
- Senatorin Jürgens-Pieper:** Ja, es gibt einen Auftrag aus den Lehrplänen, das Thema im Unterricht zu behandeln, im Sexualkundeunterricht genauso wie in anderen Fächern, ob jetzt Literatur oder Biologie. Das ist eine Aufgabe, die in mehreren Fächern und natürlich altersangemessen erledigt werden muss für Schule.
- Präsident Weber:** Haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!
- Abg. Frau Ryglewski** (SPD): In Niedersachsen wird zurzeit die Einrichtung der Funktion eines Ombudsmanns/einer Ombudsfrau an Schulen diskutiert, mit dem beispielsweise sichergestellt werden soll, dass Opfer auch nach Ende ihrer Schulzeit einen Ansprechpartner haben. Wie bewertet der Senat diese Maßnahmen, und wird auch in Bremen über die Einrichtung einer solchen Ombudsstelle nachgedacht?
- (B) **Präsident Weber:** Bitte, Frau Senatorin!
- Senatorin Jürgens-Pieper:** Nein, zurzeit nicht! Die Studie ist auszuwerten. Ich denke, die ersten Erkenntnisse sind eher, dass die Schwelle nicht zu hoch liegen sollte, sondern dass sich Schülerinnen und Schüler zum Beispiel ihrem Klassenlehrer oder ihren Mitschülerinnen und Mitschülern anvertrauen, das sind meistens die ersten Hinweise, die man bekommt, und weniger zu jemandem zu gehen. Wir sind hier aber noch am Anfang der Auswertung und der Umsetzung der entsprechenden KMK-Empfehlungen.
- Präsident Weber:** Frau Senatorin, eine weitere Zusatzfrage des Abgeordneten Hinners!
- Abg. **Hinners** (CDU): Frau Senatorin, gibt es einen Leitfaden für Lehrer, wie sie mit diesen Fällen umgehen sollen?
- Präsident Weber:** Bitte, Frau Senatorin!
- Senatorin Jürgens-Pieper:** Es gibt mehrere Broschüren dazu, an wen man sich wenden soll. Ob das jetzt ein spezieller Leitfaden ist, weiß ich nicht genau, ich werde es aber gern noch einmal in Erfahrung bringen, um es in der Deputation vorzustellen. Wir haben, Sie wissen das, Leitfäden, wie bei bestimmten
- Unfällen zu verfahren ist, aber ob das jetzt für diese Fälle auch so ist, kann ich nicht genau sagen.
- (C) **Präsident Weber:** Haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!
- Abg. **Hinners** (CDU): Nur zur Ergänzung dessen, was wir eben schon gesagt haben, weil es ja ausgesprochen schwierig ist, das, glaube ich, sehen Sie auch so, zu entscheiden, in welchem Fall welche Institution beziehungsweise die Staatsanwaltschaft oder die Polizei benachrichtigt werden sollte! Oder sehen Sie es anders?
- Präsident Weber:** Bitte, Frau Senatorin!
- Senatorin Jürgens-Pieper:** Nein, das ist genau das Thema! Wenn wir Kenntnis haben, dann wird zunächst einmal an Schattenriss, an das Bremer Jugendbüro und an die Fachstelle Gewaltprävention weitervermittelt. Wenn allerdings Unsicherheiten da sind, wenn auch polizeiliche Fragen zu klären sind, dann übernehmen die neu eingerichteten regionalen Beratungsunterstützungszentren diese Aufgabe in Kooperation mit dem Amt für Soziale Dienste, weil ja dann noch mehr aufgeklärt werden muss. Es ist in der Tat so, dass wir hier noch Bedarf haben. Wir haben auch Bedarf bei der Frage, wie effektiv eigentlich Prävention in diesen Fällen ist. Das wissen wir auch nicht genau, also, welche Maßnahmen eigentlich hilfreich sind, um solche Dinge zu verhindern. Auch da gibt es keine Wirksamkeitsforschung. Beides ist in Arbeit, weil wir uns auch in der KMK intensiv nach den ganzen Missbrauchstatbeständen, die es auch außerhalb der Schulen gegeben hat, dieser Aufgabe als Einrichtungen widmen wollen.
- (D) **Präsident Weber:** Eine weitere Zusatzfrage der Abgeordneten Frau Ahrens!
- Abg. Frau **Ahrens** (CDU): Frau Senatorin, Sie haben eben gesagt, dass alle Fälle inzwischen dem Amt für Soziale Dienste gemeldet werden, zumindest habe ich Ihre Antwort so verstanden. Das wäre ja eine Verbesserung gegenüber früher – als wir das Thema debattiert haben –, als nicht alle Fälle automatisch weitergegeben wurden, sondern die Schule versucht hat, mit Bordmitteln das Ganze zu lösen. Habe ich Sie da richtig verstanden?
- Präsident Weber:** Bitte, Frau Senatorin!
- Senatorin Jürgens-Pieper:** Nein, da haben Sie mich falsch verstanden! Bestimmte Fälle werden in Kooperation mit dem Amt für Soziale Dienste bearbeitet. Wir schalten also nicht grundsätzlich Ämter ein. Es kommt darauf an, wie problematisch der Fall der Kinder, meistens sind es ja Mädchen, erscheint, wie viel Aufklärungsbedarf noch besteht, ob es gleich eine

(A) amtliche Verfolgung geben soll oder ob versucht werden soll, den Fall eine Stufe darunter mit den entsprechenden Stellen, die ich eben genannt habe, zu lösen. Das muss sensibel gehandhabt werden, denn man macht sonst leicht jemanden zu einem Fall, der unter Umständen kein Fall ist. Amtliche Feststellungen sind an dieser Stelle ja nicht so ganz ohne, sowohl für die Beschuldigten als auch für die Opfer.

Präsident Weber: Haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abg. Frau **Ahrens** (CDU): Sie sprechen die Sensibilität an, die ich ebenso sehe. Gibt es in diesen Broschüren, die Sie angesprochen haben, so eine Art Katalog, der es den Lehrern ermöglicht, die Tiefe besser einzuschätzen, damit sie dann auch entsprechend fachlich weitervermitteln können, oder sind die Lehrer an der Stelle völlig auf ihre Intuition angewiesen und können nur dementsprechend entscheiden?

Präsident Weber: Bitte, Frau Senatorin!

(B) **Senatorin Jürgens-Pieper:** Nein, wir haben ganz bewusst gerade bei der letzten Broschüre, die ich eben genannt habe – was ist zu tun, wenn ein Kollege in Verdacht gerät? –, sehr genau durchgespielt, was man dann in diesem Fall machen kann, denn da sind Beschuldigungen, gerade auch von pubertierenden Jugendlichen, auch nicht ganz selten, insofern muss in solchen Fällen eine große Sensibilität Platz greifen. Andererseits dürfen wir es auch nicht verniedlichen, es muss dem auch konsequent nachgegangen werden.

Ich habe deshalb auch veranlasst, dass es in diesen Fällen bei uns eine Meldekette gibt. Sie geht bis zu mir, jeder Verdachtsfall, der da ist, wird mit einem Meldebogen gemeldet. Von daher versuchen wir auch schon, das zu verfolgen, was daraus erfolgt ist, aber eine gewisse Systematik muss sein, kann aber nicht immer nur hilfreich sein. Die Kinder, die betroffen sind, sind häufig auch in Lagen, in denen sie schon nach zwei Tagen entweder etwas völlig anderes sagen oder nicht mehr aussagen wollen. Das ganze Feld ist also schwer aufzuhellen.

Präsident Weber: Frau Abgeordnete, haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abg. Frau **Ahrens** (CDU): Ich muss leider noch einmal nachfragen, weil Sie soeben den Meldebogen angesprochen haben! Sie sagten zu Frau Ryglewski, dass Sie keine statistischen Erhebungen haben. Wenn jeder Fall mit einem Meldebogen erfasst wird, müssen diese Meldebögen ja irgendwo liegen, also wäre eine statistische Erhebung, wie sie die Kollegin gefordert hat, möglich?

Präsident Weber: Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Jürgens-Pieper: Wir haben Anmeldebögen über besondere Vorkommnisse, das sind auch andere Dinge als sexuelle Übergriffe oder mögliche Verdachtsfälle, das ist auch der Tatbestand der Gewalt in der Schule oder andere Dinge, die vorkommen. Man könnte manuell vermutlich die letzten Jahre, seitdem ich in der Behörde bin, auswerten. Das ist nur bisher nicht gemacht worden, wir haben dafür keine Software. Wir können einmal versuchen, einen Überblick dieser Art zu bekommen. Ich werde das auf Ihre Anregung hin prüfen lassen.

(C)

(Abg. Frau **Ahrens** [CDU]: Ich glaube, das würde uns weiterhelfen! Danke!)

Präsident Weber: Eine weitere Zusatzfrage von der Abgeordneten Frau Peters-Rehwinkel! – Bitte sehr!

Abg. Frau **Peters-Rehwinkel** (SPD): Frau Senatorin, ich habe eine kurze Verständnisfrage: Ist es so, dass die Personen, die sich an Sie wenden, damit rechnen können, dass der Vertrauensschutz gewahrt ist, dass also schon sehr vertraulich mit diesen Informationen umgegangen und nicht sofort ein Strafverfahren eingeleitet wird, sofern es die Person, die es meldet, nicht unbedingt selbst möchte, dass die Vertraulichkeit gewahrt ist?

Präsident Weber: Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Jürgens-Pieper: In diesen Fällen ist das Allerwichtigste, dass Vertrauensschutz gegeben ist und keine Atmosphäre entsteht, in der dann eher die Ängste größer sind als die Möglichkeit, sich offenbaren zu wollen. Das Komplizierte an diesem Verfahren ist, dass man einerseits aufklären muss und dem auch nachgehen will, dass aber andererseits eine Vertrauensatmosphäre weiter erhalten bleiben muss. Das ist die Balance an dieser Stelle, und wir können nur sicherstellen, dass in der Behörde natürlich Vertrauensschutz gegeben ist.

(D)

Präsident Weber: Frau Senatorin, die Abgeordnete Frau Schmidtke hat eine weitere Zusatzfrage. – Bitte sehr!

Abg. Frau **Schmidtke** (SPD): Frau Senatorin, ich verstehe diese Diskussion jetzt ein bisschen so, auf der einen Seite muss ein möglicher Täter – ein möglicher Täter! – geschützt werden, auf der anderen Seite aber muss einem möglichen Opfer Mut gemacht werden, anzuzeigen oder in der Schule zu melden. Ich verstehe beide Richtungen sehr wohl, weil der Volksmund sagt, bei einem Lehrer, einer Lehrerin, die mit einem solchen Vorwurf konfrontiert werden, bleibt immer irgendetwas hängen, daher ist die große Sensibilität mit Sicherheit richtig.

Ich weiß aber auch, dass es zu viele betroffene Jugendliche gibt, die nicht reden mögen. Ich möchte

- (A) Sie fragen: Stimmen Sie mit mir überein, dass vorrangig den jungen Menschen Mut gemacht werden soll zu reden, und an der Stelle, an der mit Vertrauenslehrern oder irgendeiner anderen Person geredet wird, sollte dann eingebaut sein zu schauen, wie realistisch der Vorwurf ist, aber den jungen Menschen möchten wir Mut machen?

Präsident Weber: Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Jürgens-Pieper: Da stimme ich völlig mit Ihnen überein! Es ist das Allerwichtigste, dass man die Persönlichkeiten so stärkt und selbstbewusst macht, dass sie sich zum einen in solchen Situationen ablehnend, abwehrend verhalten, das ist ja auch etwas ganz Wichtiges, wenn jemand in die Situation kommt, und zum anderen, dass es eine solche Vertrauensbasis gibt, sich auch tatsächlich dazu zu äußern und keine Angst zu haben. Wir müssen es leisten, ein Klima zu schaffen, in dem keine Atmosphäre der Angst und des Verschweigens entsteht, sondern eher wirklich hinsehen und helfen! Häufig sind Freundinnen und Freunde die Ersten, die etwas erfahren, und sie müssen auch ermutigt werden, an der Stelle dann etwas zu sagen, aber einfach – das wissen wir alle – ist das nicht.

Präsident Weber: Frau Abgeordnete, haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

- (B) (Abg. Frau S c h m i d t k e [SPD]: Nein, danke!)

Präsident Weber: Eine weitere Zusatzfrage von der Abgeordneten Frau Piontkowski! – Bitte sehr!

Abg. Frau **Piontkowski** (CDU): Ich habe auch noch eine Zusatzfrage, und zwar haben Sie gesagt, die Bereitschaft muss erhöht werden, dass die Kinder überhaupt eine Anzeige machen oder einen Vorfall bei Vertrauenspersonen anzeigen. Welche Konzepte haben Sie, um die Anzeigebereitschaft der Kinder zu erhöhen? Gibt es irgendwelche Präventionsveranstaltungen, die sich nicht nur an die Lehrer, sondern auch an die Kinder richten?

Präsident Weber: Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Jürgens-Pieper: Aber selbstverständlich! Das beginnt in der Grundschule, das beginnt mit Besuchen in Beratungsstellen, und auch im Unterricht gibt es Möglichkeiten anzusprechen, was ich in solchen Situationen tun muss. Das sollte eigentlich schon in der Kita beginnen, ich denke, da gibt es auch ähnliche Veranstaltungen. Das ist ein Element des Unterrichts, in der Grundschule beginnend.

Präsident Weber: Frau Abgeordnete, haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

- (C) Abg. Frau **Piontkowski** (CDU): Gibt es spezielle Vertrauenspersonen, an die sich die Kinder wenden können, außerhalb des Lehrkörpers?

Präsident Weber: Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Jürgens-Pieper: Außerhalb des Lehrkörpers sind es die genannten Institutionen, also Beratungseinrichtungen wie Schattenriss, das Bremer Jugendbüro oder künftig das regionale Beratungsunterstützungszentrum, das ein Anlaufpunkt ist, in dem die schülerbezogene Beratung sitzt. Man kann dort hingehen, ohne dass das jemand in der Schule erfährt. Manchmal sind solche Einrichtungen ja auch besser, andererseits erfasst man wahrscheinlich einen Teil der Probleme nicht, wenn die Schwellen zu hoch sind.

Präsident Weber: Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor.

Bevor ich die sechste Anfrage aufrufe, darf ich auf der Besuchertribüne recht herzlich eine elfte Klasse des Gymnasiums Obervieland, die Klasse 9 e der St. Johannis-Schule und Teilnehmer der Innova-Privat-akademie begrüßen. – Seien Sie herzlich willkommen!

(Beifall)

- (D) Die sechste Anfrage trägt die Überschrift „**Arbeitsbedingungen für Taxifahrer/-innen im Land Bremen**“. Die Anfrage ist unterschrieben von den Abgeordneten Jägers, Reinken, Pohlmann, Tschöpe und Fraktion der SPD.

Bitte, Herr Kollege Jägers!

Abg. **Jägers** (SPD): Wir fragen den Senat:

Erstens: Welche Entgelte und Arbeitsbedingungen für Fahrerinnen und Fahrer liegen der vom Senat genehmigten Fahrpreiserhöhung für Taxis zugrunde?

Zweitens: Wie bewertet der Senat die Möglichkeit, die Konzessionierung von Taxis im Land Bremen an die Zusicherung von Mindestarbeitsbedingungen und -entgelten zu binden und sich dabei beispielsweise an dem im Tarifreuegesetz genannten Mindestlohn zu orientieren?

Drittens: Sieht der Senat darüber hinausgehende Handlungsoptionen zur Absicherung und gegebenenfalls Verbesserung der sozialen und wirtschaftlichen Lage der Beschäftigten des Taxengewerbes im Land Bremen?

Präsident Weber: Diese Anfrage wird von Herrn Staatsrat Prof. Stauch beantwortet.

Staatsrat Prof. Stauch: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt:

(A) Zu Frage 1: Die Erhöhung der Entgelte hatte ihren Grund in der Erhöhung der Benzinpreise und der sonstigen allgemeinen Kosten. Keine Rolle spielten dabei die Entgelte und sonstigen Arbeitsbedingungen der Taxifahrerinnen und Taxifahrer, die dem Senat auch nicht näher bekannt sind.

Nach Auskunft der Fachvereinigung Personenverkehr Bremen gibt es in Großstädten bundesweit keine festen Stundensätze für Taxifahrerinnen und Taxifahrer, und zwar unabhängig davon, ob es sich um festangestellte Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer oder um Aushilfskräfte handelt. Die Entlohnung erfolgt nach dieser Auskunft jeweils prozentual auf der Grundlage des Umsatzes. Dabei könne im Schnitt von einer Umsatzbeteiligung zwischen 35 Prozent und 40 Prozent ausgegangen werden. Somit profitierten die Fahrerinnen und Fahrer von der jüngsten Anhebung des Beförderungsentgelts.

Nach einem 1989 gekündigten und bisher nicht ersetzten Tarifvertrag für das Taxigewerbe des Landes Bremen hat der Lohn für eine zwölfstündige Arbeitsschicht einmal zwölf D-Mark und 30 Prozent aus der Tageseinnahme betragen. Als Mindestgarantiebetrag pro Schicht wurde danach täglich 70 D-Mark an Werktagen sowie 100 D-Mark an Feiertagen garantiert. Dass es zu keiner Ersetzung des Tarifvertrages gekommen ist, dürfte auf den Umstand zurückzuführen sein, dass die Beschäftigten dieser Branche nur in äußerst geringem Maße gewerkschaftlich organisiert sind.

(B) Zu Frage 2: Die Voraussetzungen einer Erlaubnis für den Verkehr mit Taxen sind im Personenbeförderungsgesetz geregelt, das als gewerberechtliche Ordnung für den Straßenverkehr hauptsächlich Fragen der Verkehrssicherheit und des Verwaltungsverfahrens reguliert. Sinn und Zweck der Konzession ist danach die Wahrung des öffentlichen Verkehrsinteresses, Kundenschutz im Rahmen des ÖPNV. Eine Bindung der Konzessionierung von Taxen an die Zusicherung von Mindestarbeitsbedingungen und -entgelten sieht das Personenbeförderungsgesetz dagegen nicht vor.

Zu Frage 3: Der Senat sieht keine weiteren Handlungsoptionen zur Absicherung und gegebenenfalls Verbesserung der sozialen und wirtschaftlichen Lage der Beschäftigten des Taxengewerbes im Land Bremen. Staatliche Mindestarbeitsbedingungen lassen sich nur in engen rechtlichen Grenzen durchsetzen. Es gelten die Voraussetzungen des Verfahrens der Allgemeinverbindlichkeitserklärung von Tarifverträgen nach dem Tarifvertragsgesetz sowie die Regularien des Arbeitnehmer-Entsendegesetzes und des Mindestarbeitsbedingungengesetzes. Die Voraussetzungen für diese Verfahren liegen jedoch nicht vor und wären im Übrigen nicht auf Landes-, sondern auf Bundesebene durchzusetzen. – Soweit die Antwort des Senats!

Präsident Weber: Herr Abgeordneter, haben Sie eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abg. **Jägers** (SPD): Wenn man mit den Fahrern spricht, hört man, dass sie sich beklagen, sie verdienen etwa fünf bis sechs Euro in der Stunde, und wenn sie die Schicht beenden, müssen sie danach noch zum Amt gehen und aufstockende Leistungen beantragen, also vom Staat, vom Land und der Stadt noch Geld holen. Würde sich ein gesetzlicher Mindestlohn nicht auch an dieser Stelle segensreich auswirken?

(C)

Präsident Weber: Bitte, Herr Staatsrat!

Staatsrat Prof. Stauch: Natürlich! Ein gesetzlicher Mindestlohn wäre auch in diesen Fällen sehr gut, nur die Instrumente bestehen dafür zurzeit nicht. Das Personenbeförderungsgesetz geht immer nur auf die individuelle Konzessionierung ein. Man kann höchstens etwas über die persönliche Zuverlässigkeit regeln, dann müssten aber ganz gravierende Verstöße vorliegen.

Präsident Weber: Herr Abgeordneter, haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abg. **Jägers** (SPD): Ein gravierender Verstoß wäre sicherlich auch ein Verstoß gegen gesetzliche Regelungen wie einen gesetzlichen Mindestlohn, teilen Sie diese Einschätzung?

Präsident Weber: Bitte, Herr Staatsrat!

Staatsrat Prof. Stauch: Wenn das ganz besonderes Gewicht hat! Im Übrigen sind bei der Konzessionierung die Fachgewerkschaften beteiligt, die Fachgewerkschaften werden immer vor Erteilung einer Konzession angehört. Es wäre vielleicht auch eine Möglichkeit, wenn die Fachgewerkschaften besonders gravierende Fälle der Konzessionsbehörde vortragen würden.

(D)

Präsident Weber: Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor.

Die siebte Anfrage bezieht sich auf die **Geflügel-fabrik Wiesenhof**. Die Anfrage ist unterschrieben von den Abgeordneten Jägers, Frau Ryglewski, Hamann, Tschöpe und Fraktion der SPD.

Bitte, Herr Kollege Jägers!

Abg. **Jägers** (SPD): Wir fragen den Senat:

Erstens: Bezieht das Land Bremen beziehungsweise die Stadtgemeinde Bremerhaven mittelbar oder unmittelbar Produkte des Geflügelzuchtkonzerns Wiesenhof?

Zweitens: Liegen dem Senat Erkenntnisse vor, dass der oben genannte Konzern oder von ihm beauftragte Subunternehmer gegen ILO-Kernarbeitsnormen, Lohn- und Sozialdumping, und Tierschutzgesetze verstoßen?

Drittens: Welche Einflussmöglichkeiten sieht der Senat, um Missstände abzubauen?

- (A) **Präsident Weber:** Diese Anfrage wird beantwortet von Herrn Staatsrat Dr. Heseler.
- Staatsrat Dr. Heseler:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt:
- Zu Frage 1: Dem Senat sind keine konkreten Tatsachen bekannt, aus denen sich ergibt, ob mittelbar oder unmittelbar Produkte des Geflügelzuchtkonzerns Wiesenhof vom Land Bremen beziehungsweise von den Stadtgemeinden Bremen und Bremerhaven bezogen werden. Aufgrund der Marktposition des Geflügelzuchtkonzerns Wiesenhof ist es jedoch nicht auszuschließen, dass Produkte vom Geflügelzuchtkonzern Wiesenhof in Einrichtungen des Landes Bremen beziehungsweise der Stadtgemeinden Bremen und Bremerhaven verarbeitet werden.
- Zu Frage 2: Dem Senat liegen keine Erkenntnisse vor, dass der Geflügelzuchtkonzern Wiesenhof oder von ihm beauftragte Subunternehmen gegen ILO-Kernarbeitsnormen, Lohn- und Sozialdumping, und gegen das Tierschutzgesetz verstoßen. Die Firma hat ihren Sitz in Niedersachsen und betreibt im Land Bremen keine Unternehmung, die mit Tierhaltung beziehungsweise mit der Schlachtung von Tieren zu tun hat. Dem Senat liegen darüber hinaus keine Erkenntnisse vor, dass im Land Bremen Subunternehmen mit der Firma Wiesenhof in Verbindung zu bringen sind.
- (B) Zu Frage 3: Der Senat sieht unter Verweis auf die Antwort zu Frage 2 keine Einflussmöglichkeiten auf den Geflügelzuchtkonzern Wiesenhof oder deren Subunternehmer, um eventuelle Missstände abzubauen. – Soweit die Antwort des Senats!
- Präsident Weber:** Haben Sie eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!
- Abg. **Jägers** (SPD): Manchmal hilft ja Fernsehen, nicht immer, aber manchmal! Am 31. August gab es eine Fernsehsendung, die die Praktiken in diesem Unternehmen noch einmal aufgezeigt hat. Es war eine sehr gute und für mich sehr bedrückende und erschreckende Sendung, wie da mit Menschen und mit Tieren umgegangen wird, das ist schon wirklich schwierig. Es fehlen einem schon die Worte, wenn man die Bilder vor Augen hat.
- Es sind Informationen von Arbeitnehmern preisgegeben worden, die sagen, wir arbeiten hier für fünf Euro pro Stunde. Wenn Sie diese Informationen gehabt hätten, wäre Ihre Antwort zur Frage 2 immer noch so ausgefallen, oder finden Sie nicht auch, dass ein Lohn von fünf Euro pro Stunde bei Tariflöhnen, die über neun Euro liegen, schlicht sittenwidrig ist und damit gegen alle Vorstellungen verstößt, die wir wahrscheinlich teilen?
- Präsident Weber:** Bitte, Herr Staatsrat!
- Staatsrat Dr. Heseler:** Ihre Aussagen zu Löhnen um fünf Euro teile ich. Der Senat hat aber keine Erkenntnisse, ob das beim Geflügelzuchtkonzern Wiesenhof der Fall ist, das ist das Thema. Er liegt außerdem in Niedersachsen, und wir können dies auch nicht überprüfen, das liegt außerhalb unseres Zuständigkeitsbereichs.
- Präsident Weber:** Haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!
- Abg. **Jägers** (SPD): Die großen Handelskonzerne in der Schweiz haben nicht nur Boykottaufrufe gestartet, sondern auch durchgeführt. Wenn es in Bremen einen solchen Boykottaufruf gäbe, würde der Senat ihn unterstützen?
- Präsident Weber:** Bitte, Herr Staatsrat!
- Staatsrat Dr. Heseler:** Ich kann mir nicht vorstellen, dass sich der Senat mit Boykottaufrufen dieser Art befasst, das ist auch nicht Sache des Senats.
- Präsident Weber:** Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor.
- Die achte Anfrage trägt die Überschrift „**Kooperationsvertrag PD Oldenburg – Uni Emden/Leer**“. Die Anfrage ist unterschrieben von den Abgeordneten Hinners, Röwekamp und Fraktion der CDU.
- (D) Bitte, Herr Abgeordneter Hinners!
- Abg. **Hinners** (CDU): Wir fragen den Senat:
- Wie bewertet der Senat den von der Polizeidirektion Oldenburg mit der Universität Emden/Leer am 14. September 2011 abgeschlossenen Kooperationsvertrag zur engeren Zusammenarbeit und gegenseitigem Austausch im Bereich der IT-Sicherheit?
- Sieht der Senat Möglichkeiten, im Land Bremen ein ähnliches Projekt umzusetzen beziehungsweise diesem Projekt beizutreten?
- Präsident Weber:** Diese Anfrage wird von Herrn Senator Mäurer beantwortet.
- Senator Mäurer:** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt:
- Zu Frage 1: Diese Kooperation mit der Fachhochschule Emden/Leer könnte ein interessanter Beitrag zur Bekämpfung von Internetkriminalität sein.
- Zu Frage 2: Der Senat wird die Ergebnisse dieser noch ganz jungen Kooperation beobachten. Daraus könnte sich die Umsetzung eines ähnlichen Projekts in Bremen oder auch die Beteiligung an der bestehenden Kooperation ergeben. – Soweit die kurze Antwort des Senats!

(A) **Präsident Weber:** Herr Abgeordneter Hinners, haben Sie eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abg. **Hinners** (CDU): Das provoziert natürlich einige Nachfragen, Herr Senator! Darin sind ja auch Präventionskonzepte enthalten beziehungsweise zu entwickeln. Sehen Sie die Möglichkeit, dass diese Präventionskonzepte auch in Bremen Anwendung finden könnten?

Präsident Weber: Bitte, Herr Senator!

Senator Mäurer: Es geht ja darum, dass die Universität in Emden Präventionskonzepte für mittelständische Unternehmen entwickelt, um sie robuster gegen Hackerangriffe zu machen, und die Polizei arbeitet mit ihnen zusammen, liefert dann das Material, die Sachverhalte aus der Praxis, um dies dann in einer wissenschaftlichen Begleitung auch umzusetzen. Das ist ein ganz vernünftiger Ansatz, aber er setzt voraus, dass man zwei Partner hat, die das machen, und dafür war die Zeit einfach zu kurz, um herauszufinden, ob es in der Wirtschaft Interesse gibt und ob die Universität so etwas anbieten kann.

Das Projekt ist, wie gesagt, im September gestartet worden. Geben Sie uns einfach etwas Zeit, um einmal zu schauen, ob das eine Sache ist, die trägt und ob wir in Bremen für eine solche Projektstruktur überhaupt Unterstützung finden!

(B) **Präsident Weber:** Haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abg. **Hinners** (CDU): Nein, keine weitere Frage, nur eine Bitte: Würden Sie dann in der Innendeputation zu gegebener Zeit darüber berichten?

Präsident Weber: Bitte, Herr Senator!

Senator Mäurer: Aber immer!

Präsident Weber: Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor.

Die neunte Anfrage befasst sich mit dem Thema „**Einsatz von Fußfesseln im Land Bremen**“. Die Anfrage trägt die Unterschrift des Abgeordneten Timke.

Bitte, Herr Abgeordneter!

Abg. **Timke** (BIW): Ich frage den Senat:

Erstens: Welche jährlichen Kosten entstehen dem Land Bremen für die gerade beschlossene Beteiligung an der gemeinsamen elektronischen Überwachungsstelle der Länder?

Zweitens: Was kostet die elektronische Fußfessel pro Stück, und wie viele dieser Geräte will das Land Bremen in den nächsten zwölf Monaten anschaffen?

Drittens: Ist es für den Senat vorstellbar, den Einsatz der elektronischen Fußfessel zukünftig auf weitere Einsatzzwecke oder Personengruppen auszudehnen und, wenn ja, auf welche?

(C)

Präsident Weber: Diese Anfrage wird von Herrn Staatsrat Prof. Stauch beantwortet.

Staatsrat Prof. Stauch: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Der nach dem Königsteiner Schlüssel auf das Land Bremen entfallende Anteil an den fixen Kosten wird voraussichtlich etwa 17 500 Euro jährlich betragen. Pro überwachter Person werden laufende Kosten von jährlich etwa 2 780 Euro anfallen.

Zu Frage 2: Anschaffungskosten für die Geräte entstehen nicht. Diese werden von der Hessischen Zentrale für Datenverarbeitung beschafft und den Ländern zur Verfügung gestellt. Die hierfür entstehenden Gebühren sind in den laufenden Kosten enthalten.

Zu Frage 3: Die elektronische Aufenthaltsüberwachung soll in Bremen ausschließlich nach richterlicher Anordnung im Rahmen der Führungsaufsicht zum Einsatz kommen. – Soweit die Antwort des Senats!

Präsident Weber: Zusatzfragen liegen nicht vor.

(D)

Die zehnte Anfrage steht unter dem Betreff „**Bio-Brotbox für Grundschülerinnen und Grundschüler**“. Die Anfrage ist unterzeichnet von den Abgeordneten Frau Dr. Schaefer, Frau Dogan, Dr. Güldner und Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Bitte, Frau Abgeordnete Dr. Schaefer!

Abg. Frau **Dr. Schaefer** (Bündnis 90/Die Grünen): Wir fragen den Senat:

Erstens: Wie bewertet der Senat die bundesweite Aktion der Bio-Brotboxen für Erstklässlerinnen und Erstklässler, die auf die Bedeutung täglichen gesunden Frühstückens für die kindliche Entwicklung aufmerksam machen soll?

Zweitens: Aus welchen Gründen sind bisher in Bremen als einzigem westdeutschen Bundesland noch keine Bio-Brotboxen verteilt worden, wie in diesem Jahr in zwölf anderen Bundesländern an insgesamt 160 000 Schulanfängerinnen und Schulanfänger, das sind 22 Prozent aller Erstklässlerinnen und Erstklässler?

Drittens: Wie bewertet der Senat die positive Resonanz von Bremer Akteurinnen und Akteuren, die sich bereit erklärt haben, die gesamten Kosten für die Bio-Brotbox-Aktion zu übernehmen?

Präsident Weber: Diese Anfrage wird von Frau Senatorin Jürgens-Pieper beantwortet.

(A) **Senatorin Jürgens-Pieper:** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: In Deutschland kommt jedes vierte Kind ohne Frühstück in die Schule. Das ist auch an den Bremer Schulen bekannt. Die Aktion der Initiative ist daher für Bremer Grundschulkindern vor dem Hintergrund der gesunden Ernährung grundsätzlich sinnvoll und bedenkenswert. Die Befüllung der Box durch den Anbieter mit einem gesunden Frühstück erfolgt allerdings nur einmalig. Zwar bietet das Vorhandensein einer solchen Box durchaus einen Anreiz, um jedoch eine dauerhafte Versorgung der Kinder mit einem gesunden Frühstück durch Befüllung der Boxen durch die Eltern zu erreichen, muss die Aktion von den Schulen begleitet und mitgetragen werden. Es gibt allerdings an den Bremer Schulen bereits zahlreiche Aktionen, die versuchen, den Kindern langfristig ein gesundes Frühstück zu ermöglichen.

Zu Frage 2: Das Angebot, die Aktion Bio-Brotbox auch in Bremen durchzuführen, wurde erstmals im Februar 2011 durch den überregional tätigen Anbieter vorgestellt. Da dieses Angebot für das Land Bremen unter den oben genannten Aspekten interessant zu sein schien, wurde der Auftrag erteilt zu überprüfen, ob das Angebot wettbewerbsrechtlich unbedenklich ist. Die Prüfung hat keine rechtlichen Bedenken gegen die Durchführung der Aktion ergeben. Allerdings musste zunächst abgewartet werden, ob sich Bremer Unternehmen tatsächlich bereitfinden, die Aktion zu unterstützen.

Mit Schreiben vom 12. August 2011 erklärte sich die Bremer Bio-Brotbox-Initiative bereit, die Umsetzung in Bremen zu organisieren. Die Möglichkeiten einer Unterstützung dieser Initiative werden derzeit geprüft. Erfahrungen haben gezeigt, dass eine Durchführung an Schulen in sozialen Brennpunkten sinnvoll ist, da viele der Kinder hier keine Brotboxen besitzen und durch die Verteilung der Dosen zumindest die Möglichkeit gegeben ist, diese dann auch täglich zu befüllen. Zunächst müsste bei den Schulen der Bedarf und die Bereitschaft zur Umsetzung abgefragt werden.

Zu Frage 3: Inzwischen konnten von der Initiative namhafte Sponsoren wie die Bremer Sparkasse, der Senator für Bau, Umwelt und Verkehr, Werder Bremen, der Großmarkt, das Naturkostkontor, die VerbraucherAnStiftung und die Bremer Vernetzungsstelle Schulverpflegung gewonnen werden. Die Initiative bietet an, die Aktion zum nächsten Schulanfang durchzuführen, da eine zunächst geplante Durchführung nach den Herbstferien von den Sponsoren nicht getragen wird. – Soweit die Antwort des Senats!

Präsident Weber: Frau Abgeordnete Dr. Schaefer, haben Sie eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abg. Frau **Dr. Schaefer** (Bündnis 90/Die Grünen): Frau Senatorin, Sie haben in Ihrer Antwort gesagt,

prinzipiell sei diese Aktion sinnvoll und bedenkenswert, geben aber zu bedenken, dass es eine einmalige Aktion sei. In den anderen Bundesländern findet diese Aktion zum Teil schon seit zehn Jahren statt. Welche Erfahrungen haben diese Bundesländer mit dieser Aktion gemacht?

Präsident Weber: Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Jürgens-Pieper: Ich kenne keine Auswertungen oder gar irgendwelche Wirksamkeitsforschung zum Verteilen dieser Plastikboxen oder ob diese dann wirklich weiter gefüllt werden. Das Problem ist doch – und da ist auch mein Problem –, dass man den Kindern zwar zunächst einmal gesunde Lebensmittel in einer Box in die Hand drückt, dass man dann aber, wenn Sie einmal an einen Stadtteil wie Gröpelingen denken, der ein sozialer Brennpunkt ist, davon ausgehen muss, dass die Eltern anschließend erstens kaufen und zweitens auch befüllen müssen, und da haben wir ein richtig großes Problem, weil die Familien das meistens nämlich nicht tun. Deshalb ist es sinnvoller, dass es nachhaltig in der Schule ein Frühstück gibt und dass versucht wird – von der Schule getragen –, dieses Frühstück dauerhaft zu organisieren.

Ich halte dies in gewisser Weise auch für eine Werbung, die nicht schlecht ist, wir haben es ja geprüft, es ist eine sinnvolle Sache – und die Ehefrau des Bundespräsidenten unterstützt das Ganze –, dass Naturkostprodukte auch bekannt gemacht werden. Das ist nicht falsch und bestimmt auch gut. Wir haben aber in Bremen eine Schülerschaft, die vielfach in Armutsverhältnissen lebt, die vielfach keine Unterstützung vom Elternhaus bekommt, sodass solche Aktionen natürlich auch im Hinblick auf die Nachhaltigkeit eine gewisse Fragwürdigkeit haben.

Präsident Weber: Haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abg. Frau **Dr. Schaefer** (Bündnis 90/Die Grünen): Gleichwohl, wenn Sie sagen, das sei ja eine sinnvolle Aktion und der Sinn dieser Aktion sei gerade auch eine Sensibilisierung und nicht das tägliche Befüllen dieser Brotbox, ist es dann nicht trotzdem ein sinnvoller Baustein in dem ganzen Kontext der gesunden Ernährung, wie man Schüler und ihre Eltern genau darauf sensibilisiert?

Präsident Weber: Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Jürgens-Pieper: Aber, Frau Dr. Schaefer, Sie wissen doch auch, dass gesunde Ernährung dann zustande kommt, wenn die Ernährung darauf dauerhaft eingerichtet und umgestellt wird. Von einer einmaligen Aktion wird man wohl kaum sagen können, dass anschließend die Kinder gesund ernährt sind, sondern es kommt doch auf die Nachhaltigkeit

(C)

(D)

(A) an, und da habe ich einfach ein Problem, auch mit der Aktion. Also, ich bin dafür, dass sie von mir aus für Naturkost werben können, aber wir dürfen das auch nicht überhöhen und sagen, dass durch eine einmalige Aktion die gesunde Ernährung unserer Schulkinder gewährleistet ist!

Präsident Weber: Frau Abgeordnete, haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abg. Frau **Dr. Schaefer** (Bündnis 90/Die Grünen): Ich habe das nicht so verstanden, dass das damit intendiert ist, sondern dass es um eine Sensibilisierung geht. In Ihren letzten Ausführungen haben Sie gesagt, dass die Initiative trotz alledem bereit ist, diese Aktion zum nächsten Schuljahresbeginn durchzuführen. Wie sehen Sie die Chance für eine Genehmigung, wenn man sie als Baustein und als einen Teil der Sensibilisierung für dieses Thema sieht?

Präsident Weber: Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Jürgens-Pieper: Also, die Chance ist gut, wir haben kein wettbewerbsrechtliches Problem, aber ich finde auch, wir dürfen solche Aktionen nicht massenhaft durchführen. Es gibt ganz viele Menschen, die Aktionen mit guter Absicht an die Schulen heranzutragen, aber jedes Mal, wenn sie dann enden, dann haben wir das Problem, wie wir eine gewisse Nachhaltigkeit in diese Aktionen seitens des Staates geregelt bekommen; dann sind wir immer gefordert.

Ich kann die Sensibilisierung verstehen, die Sie damit erreichen wollen. Das sehe ich auch so. Sie sensibilisieren aber garantiert nicht die Familien, die ich beschrieben habe, und wenn sie sensibilisiert wären, dann hätten sie vermutlich nicht das Geld, Bioprodukte zu kaufen, weil es nämlich ziemlich teuer ist, in solchen Läden einzukaufen, und sie gehen vermutlich eher in andere Läden.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Weber: Eine weitere Zusatzfrage von der Abgeordneten Frau Schmidtke! – Bitte sehr!

Abg. Frau **Schmidtke** (SPD): Frau Senatorin, ist mein Kenntnisstand noch aktuell, dass es in etliche Schulen, sowohl Grundschulen als auch Schulen der Sekundarstufe I, so ist, dass das gesunde Frühstück häufig durch Elterninitiativen sichergestellt ist und damit auch eine Sensibilisierung herbeigeführt wird?

Präsident Weber: Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Jürgens-Pieper: Ich würde mir wünschen, dass es dafür auch einmal Schirmherrschaften von Ehefrauen von Bundespräsidenten gibt, damit es nämlich Ehrenamtliche gibt, die es dauernd machen.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Weber: Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. (C)

Die elfte Anfrage trägt die Überschrift „**Land Bremen als ‚Schaufenster‘ für Elektromobilität weiterentwickeln**“. Die Anfrage ist unterschrieben von den Abgeordneten Kottisch, Tsartilidis, Tschöpe und Fraktion der SPD.

Bitte, Herr Abgeordneter Kottisch!

Abg. **Kottisch** (SPD): Wir fragen den Senat:

Erstens: Welche Maßnahmen wird der Senat einleiten, um das Land Bremen im Hinblick auf das Thema Elektromobilität auch künftig als eine vom Bund geförderte „Schaufenster-“ oder „Leuchtturm-“ Region zu positionieren?

Zweitens: Wie bewertet der Senat die Chance für eine regionale Clusterbildung im Bereich der Elektromobilität, bestehend aus Vertretern von Wirtschaft, Wissenschaft und Umweltverbänden?

Drittens: Wie beabsichtigt der Senat, das Land als Teil eines zukunftsfähigen Verkehrskonzepts sowie mit Blick auf die langfristigen Wertschöpfungspotenziale der Elektromobilität in die Metropolregion einzubringen?

Präsident Weber: Die Anfrage wird von Herrn Staatsrat Dr. Heseler beantwortet.

Staatsrat Dr. Heseler: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt: (D)

Zu Frage 1: Der Wettbewerbsaufruf für die Bewerbung als Schaufensterregion wird voraussichtlich im Oktober veröffentlicht. Der Senat ist der Auffassung, dass ein ausschließlich von bremischen Akteuren getragenes Schaufensterprojekt angesichts der in der Ausschreibung geforderten Systemkompetenz keine Erfolgsaussichten hätte. Deshalb werden zurzeit intensive Gespräche über Möglichkeiten einer gemeinsamen niedersächsisch-bremischen Schaufensterbewerbung geführt.

Zu Frage 2: Im Netzwerk „Automotive Nordwest e. V.“ haben sich Unternehmen der Automobilwirtschaft aus Bremen und dem nordwestlichen Niedersachsen organisiert und die Elektromobilität als ein Thema aufgenommen. Der Senat sieht eine perspektivische Chance für die Bildung von tragfähigen Strukturen im Bereich der Elektromobilität in der Verschneidung des Themas mit den im bremischen Innovationsprogramm 2020 definierten Clustern und Kompetenzfeldern.

Zu Frage 3: Der Senat sieht gute Chancen, dass die im Rahmen des Modellprojektes gesammelten Erfahrungen für die Entwicklung neuer Wertschöpfungspotenziale auf dem Gebiet der Elektromobilität genutzt werden. Bremen hat Merkmale zur glaubwürdigen Präsentation zukunftsfähiger Mobilitätskonzepte.

(A) te, die über Elektroautos hinausgehen. Dazu zählen zum Beispiel Konzepte eines zunehmend elektrifizierten ÖPNV, eines elektrisch unterstützten Radverkehrs, Pedelec, sowie die Weiterentwicklung und Umsetzung von Carsharing-Modellen. – Soweit die Antwort des Senats!

Präsident Weber: Herr Abgeordneter, haben Sie eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abg. **Kottisch** (SPD): Ich freue mich, dass intensive Gespräche geführt werden. Ganz generell: Können wir davon ausgehen, dass der Senat dieses Thema auch weiterhin vorrangig und mit großer Anstrengung behandeln wird?

Präsident Weber: Bitte, Herr Staatsrat!

Staatsrat Dr. Heseler: Wir setzen eine große Priorität im Hinblick auf die Elektromobilität. Wir haben hier wichtige Wissenschaftseinrichtungen, ich will nur das IFAM nennen. Wir sind mit ihnen in enger Kooperation. Wenn es möglich ist, wird es eine Bewerbung Bremens gemeinsam mit dem Nordwesten Niedersachsens, vielleicht auch anderen Regionen Niedersachsens, geben.

(B) **Präsident Weber:** Eine weitere Zusatzfrage durch den Abgeordneten Hamann! – Bitte sehr!

Abg. **Hamann** (SPD): Sie haben in Ihrer Antwort zu Frage 3 das Wort Pedelec erwähnt. Elektromobilität lebt ja von Vorbildern. Ich weiß, dass Sie selbst intensiv Fahrrad fahren, Herr Staatsrat. Wie viele Elektrofahrräder gibt es zurzeit in den verschiedenen Dienststellen? Falls es keine gibt, gibt es irgendwelche Programme, um die Elektromobilität voranzutreiben, um auch als Vorbild zu wirken?

Präsident Weber: Bitte, Herr Staatsrat!

Staatsrat Dr. Heseler: Noch fahre ich mit einem normalen Fahrrad! Wir wissen weder, wie viele Fahrräder im Einsatz sind, das kann man sicher erheben, noch wissen wir, wie viele Elektrofahrräder im Einsatz sind, aber wir können einmal zusammen mit dem Senator für Umwelt, Bau und Verkehr versuchen, das herauszubekommen.

Präsident Weber: Herr Hamann, haben Sie eine weitere Zusatzfrage?

(Abg. H a m a n n [SPD]: Nein, vielen Dank!)

Eine weitere Zusatzfrage des Abgeordneten Strohmann! – Bitte sehr!

Abg. **Strohmann** (CDU): Herr Staatsrat, Sie erwähnten, dass Sie sich gemeinsam mit Niedersachsen für die Region bewerben. Wie wollen Sie das Problem lösen, dass sich eine zweite Region aus Niedersachsen, Hannover/Wolfsburg, mit einem kleinen mittelständischen Automobilunternehmen im Rücken, auch bewirbt?

(C)

Präsident Weber: Bitte, Herr Staatsrat!

Staatsrat Dr. Heseler: Das wollen wir überhaupt nicht verhindern, das können wir auch gar nicht beeinflussen. Die Situation ist, wir müssen – das ist in der Antwort ausgeführt worden – zunächst einmal sehen, wie die Ausschreibungsbedingungen des Bundes sind. Dafür ist die Bundesregierung zuständig. Wir kennen sie bisher nicht genau. Wir sind ja dabei, auch Gespräche mit dem Bundesverkehrsministerium zu führen.

Derzeit haben wir acht Modellregionen. Wenn sie auf vier oder fünf reduziert werden, dann sind die Chancen für eine eigenständige Bewerbung Bremens und des Nordwestens nicht so gut. Wir würden uns dann – wir haben dazu Gespräche geführt – eventuell gemeinsam mit der Modellregion Wolfsburg/Braunschweig und anderen und dem dort ansässigen großen VW-Konzern beteiligen. Das wird sich aber in den nächsten Monaten erst zeigen, und vor allen Dingen müssen wir dazu die Ausschreibungsunterlagen genau kennen.

(D)

Präsident Weber: Eine weitere Zusatzfrage durch den Abgeordneten Oppermann! – Bitte sehr!

Abg. **Oppermann** (SPD): Herr Staatsrat, habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie eine Bewerbung der Metropolregion Bremen/Oldenburg im Nordwesten unterstützen würden, sich für dieses Cluster zu bewerben?

Präsident Weber: Bitte, Herr Staatsrat!

Staatsrat Dr. Heseler: Die Modellregion Bremen/Oldenburg – genauer gesagt, die Pilotregion, was die Elektromobilität angeht – hat sich beworben und dieses Projekt bekommen, und jetzt geht es um die nächste Phase. Wir werden gemeinsam mit unseren niedersächsischen Partnern in der Metropolregion darüber beraten, wie wir vorgehen und ob wir das gemeinsam mit der anderen Metropolregion Wolfsburg/Braunschweig machen werden.

Das ist im Moment schwer absehbar. Ich will Ihnen auch sagen warum. Sie wissen ja, dass ein Problem dabei eine Rolle spielt: In der anderen Pilotregion ist VW der große Konzern, wir sind hier sehr eng mit Daimler verbunden. Daimler selbst wird sich aber in einer anderen Region, nämlich in Stuttgart, präsentieren, das ist auch verständlich. Vor diesem Hintergrund – wir sind aber auch im guten Gespräch mit

(A) dem Daimler-Werk hier vor Ort – muss man das sehr genau bewerten, wie wir vorgehen. Ich kann nur sagen, es ist jetzt ein bisschen früh, weil wir eigentlich die Ausschreibungsbedingungen des Bundes genau kennen müssen, um dann zu sehen, welche Chancen wir dabei haben.

Präsident Weber: Herr Oppermann, haben Sie eine weitere Zusatzfrage?

(Abg. O p p e r m a n n [SPD]: Nein, Herr Präsident, vielen Dank!)

Zu einer weiteren Zusatzfrage hat das Wort der Abgeordnete Kastendiek. – Bitte sehr!

Abg. **Kastendiek** (CDU): Herr Staatsrat, Ihre Antworten irritieren mich insofern ein wenig, weil ich in der letzten Legislaturperiode aus den zahlreichen Veröffentlichungen und auch Positionierungen des Senats mitgenommen habe, dass wir eigentlich im Hinblick auf die Elektromobilität – so zumindest der Eindruck, der durch den Senat vermittelt worden ist – sehr gut aufgestellt sind. Nun höre ich, wenn ich Ihre Worte richtig interpretiere, dass wir eigentlich gar keine richtigen Chancen bei der nächsten Runde haben. Wie muss ich das einordnen?

Präsident Weber: Bitte, Herr Staatsrat!

(B)

Staatsrat Dr. Heseler: Das ist falsch! Wir werden prüfen, ob wir uns als eigene Region, wenn es nicht mehr acht Regionen, sondern nur noch vier oder fünf sein werden, in diesem Wettbewerb bewerben. Natürlich hat das Thema Elektromobilität nach wie vor für den Senat eine große Bedeutung. Wir werden es mit dem Fraunhofer-Institut und auch mit dem hier ansässigen Mercedes-Werk weiter vorantreiben.

Wir sind ja zum Beispiel bei der Entwicklung des Carsharing Pioniere gewesen, das wissen Sie. Wir sind mit Daimler auch im Gespräch über das Projekt car2go, ob es nicht nur in Hamburg, sondern auch in Bremen gemacht werden kann. Das ist völlig unabhängig von Bewerbungen der Modellregion zu sehen. Im Hinblick auf die Modellregion ist es so, dass sich, wenn wir nur vier Regionen haben, die Vorstellungen der Konzerne weitgehend wiederfinden, so dass man dort, wo die Konzerne sitzen, auch entsprechende Regionen berücksichtigt.

Vor diesem Hintergrund muss Bremen überlegen, wie es sich in diesem Wettbewerb beteiligt. Eine Beteiligung an zwei Modellregionen ist dann möglich, wenn es mit Niedersachsen gemeinsam geht. Das wäre für uns auch eine durchaus vorstellbare Möglichkeit.

Präsident Weber: Haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abg. **Kastendiek** (CDU): Das Thema Carsharing ist ja nicht originär nur auf die Elektromobilität zurückzuführen, sondern betrifft auch alle anderen Antriebsarten, insbesondere von Pkws. Da Elektromobilität ein sehr breites Feld ist, wo sehen Sie für die Region Bremen einen Schwerpunkt in der Breite der Themenvielfalt, was das Thema Elektromobilität angeht?

(C)

Präsident Weber: Bitte, Herr Staatsrat!

Staatsrat Dr. Heseler: Wir sind in der Region Bremen bei der Forschung sehr führend. Das IFAM-Institut, Fraunhofer-Institut Bremen, hat hier innerhalb des Fraunhofer-Konzerns selbst eine führende Stellung. Wir unterstützen das IFAM-Institut bei der Entwicklung neuer Konzepte für die Elektromobilität.

Im Übrigen will ich darauf hinweisen, dass auch das Thema Carsharing ganz entscheidend mit dem Thema Elektromobilität zusammenhängt, denn nur, wenn es neue Konzepte auch für Autos und des Antriebs gibt, macht Carsharing letztlich auf Dauer Sinn. Deswegen ist bei allen Konzernen dieses Thema sehr eng mit dem Thema Elektromobilität verbunden.

Wir werden in dieser Richtung weiter gehen. Wir sind stark in der Forschung, wir sind aber bei der Produktion von Autos auf dem Gebiet Elektromobilität nicht stark. Die Elektromobile von Daimler werden in anderen Regionen und in anderen Werken gefertigt.

(D)

Präsident Weber: Haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abg. **Kastendiek** (CDU): Verzeihen Sie meine Unwissenheit, Herr Staatsrat, aber können Sie mir erläutern, in welchen Bereichen das IFAM forscht? Was meinen Sie damit? Auch da gibt es eine ganz große Breite, es ist das Thema Infrastruktur, es kann das Thema Antriebstechnik sein, Verfügbarkeit und so weiter. In welchem Bereich forscht das IFAM?

Präsident Weber: Bitte, Herr Staatsrat!

Staatsrat Dr. Heseler: Über das IFAM-Institut sind im vergangenen Jahr über 100 Elektroautos angeschafft worden. Bremen hat damit die höchste Dichte bei Elektrofahrzeugen je Einwohner. Zugegebenermaßen ist das eine Zahl, die relativ gering ist, es sind nämlich 7,4 Elektroautos pro 100 000 Einwohner, andere Städte liegen bei 3,6 und anderen Zahlen. Wir haben hier Elektroautos im Einsatz, hier wird getestet, wie sie im Alltagsleben von Menschen und Unternehmen genutzt werden können, das macht das IFAM. Es werden detaillierte Untersuchungen gemacht. Das IFAM ist weiterhin an der Logistik und auch im Bereich der Materialforschung beteiligt. Der Bericht des IFAM und der Region Elektromobilität wird in den nächsten Wochen auch veröffentlicht.

(A) **Präsident Weber:** Haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abg. **Kastendiek** (CDU): Gibt es über das Unternehmen Daimler, das unbestritten ein sehr wichtiges Unternehmen am Standort ist und auch mit ausgewiesener Expertise im Bereich der Mobilität, weitere Kontakte zu Unternehmen, die sich mit dem Thema Elektromobilität in Bremen beschäftigen?

Präsident Weber: Bitte, Herr Staatsrat!

Staatsrat Dr. Heseler: Ja! Es gibt etwa 40 bis 50 Unternehmen, die wir gemeinsam mit der Handelskammer erfasst haben, die das Thema interessiert. Wir haben auch mehrere Sitzungen mit Unternehmen gehabt, um mit ihnen zu beraten, wie eine Einführung von Elektromobilität sinnvoll ist. Sie müssen allerdings dabei beachten, dass das Thema Elektromobilität heute beim Einsatz von Autos noch nicht auf der Tagesordnung steht, sondern wir werden da noch einige Jahre brauchen, das zeigt schon die Zahl von 100 Elektroautos, viel mehr sind im Moment überhaupt nicht zu beschaffen. Das kommt in den nächsten Jahren. Firmen wie Nehlsen und einige andere sind daran sehr interessiert, Elektroautos in ihrem Fuhrpark mit einzusetzen.

Präsident Weber: Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor.

(B) Mit Beantwortung dieser Anfrage ist die Fragestunde beendet.

Bevor ich die Aktuelle Stunde aufrufe, darf ich noch mitteilen, dass zwischenzeitlich interfraktionell vereinbart wurde, den Tagesordnungspunkt 14 in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 29, es handelt sich um Seepiraterie, auf morgen, 10.00 Uhr, zu verschieben.

Ich stelle Ihr Einverständnis fest.

Aktuelle Stunde

Für die Aktuelle Stunde ist von den Abgeordneten Dr. Kuhn, Dr. Güldner und Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sowie dem Abgeordneten Tschöpe und Fraktion der SPD folgendes Thema beantragt worden:

„Euro-Krise bedroht Bund, Länder und Gemeinden – keine Zeit für billigen Populismus“.

Die Beratung ist eröffnet.

Als erster Redner hat das Wort der Abgeordnete Dr. Kuhn.

Abg. **Dr. Kuhn** (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Morgen wird der Bundestag, übermorgen wird der Bundesrat über die Erweiterung des Rettungsschirms der Euroländer ent-

scheiden, eine Entscheidung von großer Tragweite. Bis heute ist nicht sicher, ob die Bundesregierung dafür eine eigene Mehrheit im Bundestag haben wird. Im Bundesrat wird es keinen Widerspruch geben, auch das Land Bremen ist für diesen Schritt.

Wir Grüne unterstützen das, und wir finden es richtig, das heute angesichts der Tragweite der Entscheidung öffentlich auch zu begründen, denn es gibt auch Kritik, Einwände, viele Fragen und Verunsicherung im Land, eine Verunsicherung, die einige unverantwortliche Politiker der Berliner Koalition nutzen wollten, um sich selbst zu retten. Sie sind damit gescheitert, aber das Problem bleibt ja: Wie kann eine Koalition Ruhe und Vertrauen wieder herstellen, die sich selbst nicht traut, meine Damen und Herren, das ist ein offensichtliches Problem!

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

Die heutigen Entscheidungen haben eine lange Vorgeschichte, und gestatten Sie mir, auf diese Vorgeschichte etwas einzugehen! Im September 2008, mitten in der anschwellenden Finanzkrise, haben Verantwortliche in den Vereinigten Staaten beschlossen, die Bank Lehman Brothers pleite gehen zu lassen. Die Argumente waren damals in der Debatte, man könne doch nicht jede marode Bank auf Dauer stützen. Wer es nicht kann, muss es eben lassen und gehen. Es kann doch nicht sein, dass die Steuerzahler für die wahnsinnigen Fehler der Banken zahlen, sondern das müssen die Banken selbst tun. Das klingt alles gut, meine Damen und Herren, es war aber dennoch ein verheerender Irrtum.

Der Zusammenbruch von Lehman Brothers hat mit weitreichenden Folgen für die reale Wirtschaft innerhalb von Stunden die Finanzwelt rund um den Globus erschüttert, auch hier in Bremen, wir erinnern uns daran. Warum ist das so? Weil die Finanzinstitute global verflochten und aufeinander angewiesen sind, sie aber das Vertrauen zueinander verloren hatten! Nichts ging mehr zwischen ihnen. Sie hatten zu diesem Misstrauen auch jedes Recht, denn die Banken selbst waren auch die Ursache und der Grund dieser Krise.

Bei den berüchtigten Derivaten, um die es damals ging und die erfunden worden waren, geht es nicht mehr um Realität, sondern um Erwartungen und Befürchtungen. Es geht darum, was ich denke, was der andere über mein Denken möglicherweise denkt und so weiter, in immer höherer Potenz mit Wetten, mit Billionenumsätzen, mit computergestütztem Herdentrieb; ein wunderbarer Raum, meine Damen und Herren, für Panik, Spekulation und – man muss es leider sagen – auch Betrug. Es heißt dann immer, die Märkte seien verunsichert. Das Problem ist, sie trauen sich selbst nicht mehr.

Wenn das die zugegebenermaßen nicht so schöne Realität ist, dann ist die Frage: Was ist die Aufgabe der Politik? Erstens ist es die Aufgabe zu reagie-

(C)

(D)

(A) ren. Unmittelbar nach der Lehman-Pleite haben Frau Merkel und Herr Steinbrück öffentlich erklärt, alle Spareinlagen in Deutschland seien sicher. Das war zwar kühn, aber richtig. Der Banken-Rettungsschirm wurde aufgespannt, und auch damals gab es die Kritik, warum man ausgerechnet die Banken stütze, die doch so unglaublich dumm und verantwortungslos spekuliert hatten. Es war trotzdem richtig, denn das Problem ist damals wie heute: Die Banken, Versicherungen, Hedgefonds, alles, was so die berühmten Märkte ausmacht, diskutieren nicht mit uns – das ist nicht ihre Art –, sondern sie handeln nach ihren eigenen Regeln und scheren sich nicht um die Folgen.

Deswegen die Frage: Was muss der Staat tun? Er muss entschlossen reagieren und klarmachen, dass er seine gesamte Autorität einsetzen wird, die Währung und das Finanzwesen stabil zu halten. Er muss aber zweitens zugleich agieren und endlich diese Märkte eingrenzen, regulieren, und das, meine Damen und Herren, hat diese Bundesregierung viel zu zögerlich und langsam begonnen. Das ist unsere Kritik.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

Wir wären heute mit der Einführung der Finanztransaktionssteuer, mit der Einrichtung einer unabhängigen europäischen Ratingagentur, mit der Regulierung von Hedgefonds und so weiter viel weiter, wenn die schwarz-gelbe Regierung dies sofort angepackt hätte. Ich erinnere mich noch gut an die Debatten vor zwei bis drei Jahren hier im Hause, in der uns noch vorgeworfen wurde, dass die Finanztransaktionssteuer Unsinn wäre. Gott sei Dank hat sich die Meinung geändert, aber es kommt zu spät!

(B) Ich bin überzeugt, die Regulierung und Zählung der Finanzmärkte ist eine Überlebensfrage für unsere Gesellschaft geworden, für ihre wirtschaftliche Stabilität, aber auch für den sozialen Frieden in unserem Land, und manchmal denke ich, es ist eigentlich merkwürdig, dass so wenig gegen diese Banken demonstriert wird. Vielleicht haben sie auch keine Adresse, bei der man das machen kann, das ist vielleicht eine Erklärung dafür,

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

aber es wird nicht immer so bleiben, und dafür brauchen wir unbedingt eine Lösung.

Die heutige Staatsschulden- und Eurokrise ist auch eine Folge der Finanzkrise von damals und der versäumten Konsequenzen. Die hohe Verschuldung der europäischen Staaten, auch die von Griechenland, auch die von Italien, ist nicht über Nacht gekommen, sie ist aber angestiegen infolge der Finanzkrise, und zwar sprunghaft. Diese berühmten klugen Märkte haben lange an dieser Verschuldung keinen Anstoß genommen, sie haben in ihrer bekannten Klugheit

Kredite ohne Ende vergeben. Praktisch über Nacht haben sie diese Auffassung aber verändert, sie haben die Kredite dramatisch verteuert und dabei kräftig mit hohen Gewinnen gegen einzelne Länder spekuliert.

(C)

Die Frage ist wiederum: Was muss die Politik in einer solchen Situation gegenüber den Märkten tun? Sie muss erstens schnell und unmissverständlich verdeutlichen, dass der Staat – oder in diesem Falle der europäische Staatenbund – der Spekulation entgegentritt und Zusammenbrüche mit verheerenden Folgen in jedem Fall verhindern wird, ob dies nun Banken oder Länder betrifft. Warum ist das so? Noch einmal: weil in Europa unsere Gesellschaften, unser Wirtschaften, unsere Finanzen so vernetzt, verflochten, voneinander abhängig sind, dass sich die Frage nach dem „sie“ oder „wir“ gar nicht stellt! Es geht um uns in dieser Frage, aber nicht um andere. Deswegen sind die Beschlüsse, die morgen und übermorgen gefasst werden sollen, eben richtig, sie müssen sein.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

Ich habe persönlich durchaus Respekt vor der Aufgabe, solche Krisen mit Partnern, die nicht mit uns diskutieren, sondern ganz anderen Regeln folgen, in der Demokratie, in einer Union vieler Demokratien zu bewältigen, aber die schwarz-gelbe Regierung hat im letzten Jahr immer wieder denselben Fehler begangen: Sie hat gezögert und die richtigen Maßnahmen, die Hilfen, die sie am Ende dann doch durchgeführt hat, erst einmal zerredet, bevor sie gehandelt hat, sie hat in unverantwortlicher Weise Stimmung gegen ganze Völker geschürt, und das war ein schwerer politischer Fehler.

(D)

Sie hat es deswegen nicht verstanden, ihre Fraktionen, ihre Parteien von ihrer Linie zu überzeugen – die durchaus in der Bundesregierung vertreten ist, das will ich überhaupt nicht in Abrede stellen –, sie hat im Gegenteil einen Vizekanzler, der, um sich selbst zu retten, öffentlich vom Konkurs Griechenlands spricht und gegen Europa stichelt. Das ist in einer Weise dilettantisch und verantwortungslos, dass man nicht versteht, dass dieser Vizekanzler gestern auch noch gestreichelt und für ihn Hof gehalten wurde. Ich verstehe das nicht!

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

Wiederum ist aber die klare Reaktion, die buchstäblich die ganze Welt von uns erwartet, nur das eine.

Die zweite Aufgabe ist offensichtlich, wir müssen herunter von unseren Schuldenbergen. Das wird lange dauern, und für einige Staaten wird es sehr schwierig werden. Niemand von uns weiß heute ganz genau, wie das gelingen kann. Hilfen bei Zukunftsinvestitionen, Hilfen beim Umbau von Reformen wer-

(A) den sicher dazugehören, aber jede Nation muss es für sich selbst machen, und diejenigen, denen geholfen wird, sind selbstverständlich auch in der Pflicht. Das wissen sie auch, und es verdient doch auch wirklich – das will ich einmal sagen – hohen Respekt, was in Griechenland, in Irland, in Portugal und Spanien schon geleistet worden ist. Es gibt gar keinen Grund, mit Häme über sie herzuziehen, sondern das muss man mit Respekt anerkennen.

Meine dritte und entscheidende Schlussfolgerung ist: Wir brauchen mehr europäische Zusammenarbeit und Integration, aber nicht weniger. Wir müssen den Euro verteidigen, denn die gemeinsame Währung hat entscheidend zur Stabilisierung der europäischen Wirtschaft und ihrer Handlungsfähigkeit in der Welt beigetragen. Die deutsche Wirtschaft, die deutsche Gesellschaft hat am meisten vom Binnenmarkt und der Währung profitiert, das wissen wir doch hier in den Handels- und Industriestädten Bremen und Bremerhaven am besten.

Die gemeinsame Währung braucht auf Dauer aber eine gemeinsame Politik. Sie war damals noch nicht zu haben, aber jetzt ist sie das Gebot der Stunde: gemeinsame Politik für eine konsequente Regulierung der Finanzmärkte, gemeinsame Politik der Eindämmung der Staatsschulden mit klaren Regeln und auch Sanktionen und nicht willkürliche Entscheidungen von Regierungschefs, die Gefälligkeitsentscheidungen waren, Schritte auf dem Weg zu einer wirkungsvollen Koordinierung der Haushalts- und Wirtschaftspolitiken der Einzelstaaten, damit früh auf unheilvolle Entwicklungen und ökonomische Ungleichgewichte reagiert werden kann, Harmonisierung der Steuerpolitik und natürlich Regelungen für die gemeinsame geschlossene Abwehr von Spekulation und für Hilfen. Da geht es um den neuen Stabilitätsmechanismus, den sogenannten ESM, der auch Regeln für Umschuldungen und die Beteiligung der Privaten enthalten wird und muss, da geht es auch um gemeinsame Staatsanleihen der Euroländer, der sogenannten Eurobonds, für die die Kommission demnächst einen Vorschlag machen wird.

Die Bundesregierung lehnt die Eurobonds – ich sage einmal in Klammern noch – ab. Es wird ja vieles erst einmal abgelehnt, um es dann doch mit dem Argument zu machen, dass es nicht anders geht. Die Wahrheit ist, so wie wir alle, auch die Länder, seit 2008 für die deutschen Banken haften, haften wir bereits jetzt auf verschiedene Weise für die Schulden der Länder, denen wir helfen. Die Eurobonds sind eine Idee, das verlässlich zu gestalten und einen großen attraktiven Markt für Euroanleihen zu schaffen, der – und das ist das Entscheidende – spekulative Angriffe auf einzelne Staaten, die verletzlich sind, verhindert.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

Es gibt dabei das Risiko höherer Zinsen für Deutschland und auch für Bremen, wobei die bisher kursie-

renden Zahlen zunächst einmal reine Spekulation sind. Eines ist aber sicher: Das Risiko für Bremen, wenn es zur ökonomischen Krise käme – wie es von manchen schon befürchtet wird, weil Bedenken und Angst entschlossenes und vorausschauendes Handeln verhindern –, wäre mit Sicherheit erheblich größer.

(Glocke)

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident!

Die Überzeugung der Grünen ist, Deutschland muss in dieser Woche mit klaren Entscheidungen deutlich machen, dass wir eine starke gemeinsame Währung wollen, wir werden sie verteidigen. Wir wollen die immer engere Union der Völker Europas, weil sie in unserem ureigenen deutschen und bremischen Interesse liegt. Anders können wir in der heutigen Welt nicht bestehen. Dieses Signal und nicht das Schauspiel, das die schwarz-gelbe Koalition gegenwärtig bietet, muss von den Abstimmungen heute, morgen und übermorgen ausgehen, denn es steht sehr viel auf dem Spiel. – Vielen Dank!

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

Präsident Weber: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Frau Hiller.

(B) Die Bundesregierung lehnt die Eurobonds – ich sage einmal in Klammern noch – ab. Es wird ja vieles erst einmal abgelehnt, um es dann doch mit dem Argument zu machen, dass es nicht anders geht. Die Wahrheit ist, so wie wir alle, auch die Länder, seit 2008 für die deutschen Banken haften, haften wir bereits jetzt auf verschiedene Weise für die Schulden der Länder, denen wir helfen. Die Eurobonds sind eine Idee, das verlässlich zu gestalten und einen großen attraktiven Markt für Euroanleihen zu schaffen, der – und das ist das Entscheidende – spekulative Angriffe auf einzelne Staaten, die verletzlich sind, verhindert.

Abg. Frau **Hiller** (SPD)*): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Viele Bürgerinnen und Bürger – auch in Bremen und Bremerhaven – sind angesichts der aktuellen Debatte über die Krise der Währungsunion zutiefst verunsichert und machen sich Sorgen um ihre Zukunft in Europa, Sorgen um ihre Sicherheit, um die Sicherheit des Euros, um das Ersparte und Erarbeitete, um ihre Arbeitsplätze. Ähnlich geht es auch den Bürgerinnen und Bürgern in Griechenland.

Heute haben wir im „Weser-Kurier“ den Aufmacher gehabt, es ginge auch um Respekt in einer schwierigen Phase und auch darum, die Sorgen der Bürgerinnen und Bürger ernst zu nehmen. Diese Verunsicherung, die wir spüren, wird leider zum Teil von Teilen der Bundesregierung durch zauderndes Verhalten und unklare Aussagen und zu einem anderen Teil – das finde ich heute eigentlich schade, obwohl ich mich sehr gefreut habe, dass die FDP nicht mehr in diesem Parlament ist, aber heute hätte ich gern mit ihnen die Debatte geführt – durch einen Populismus und Anti-Europa-Kurs der Bundesregierung von CDU/CSU und FDP noch verstärkt. Dabei ist es gerade jetzt umso wichtiger, gut zu informieren und solidarisch zusammenzustehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Begründung für diese Aktuelle Stunde hat Herr Dr. Kuhn

*) Von der Rednerin nicht überprüft.

(C)

(D)

(A) schon gegeben. Ich möchte daran nur noch anschließen, dass die SPD auch im Bundestag durchaus die Notwendigkeit des Rettungsschirms, wie er bislang geplant ist, umsetzen will. Die SPD steht für eine stabile Währung und die wirtschaftliche Entwicklung in Deutschland und Europa. Der Rettungsschirm ist dafür notwendig. Der europäische Rettungsschirm ist der erste Schritt zu einem finanziell stabilen, wirtschaftlich erfolgreichen und einem gerechten und sozialen Europa.

Herr Dr. Kuhn hat schon darauf hingewiesen, dass es zum einen sehr schwierig ist, auch historisch gesehen, diese Krise zu steuern. Man muss Respekt vor jedem haben, der Politik macht und versuchen will, es wirklich gut zu machen. Er hat aber auch darauf hingewiesen, wie die Bundesregierung zurzeit mit dieser Krise umgeht. Ich will darauf nur kurz eingehen – ich denke, das kommt vielleicht auch gleich noch in der Debatte –: Meiner Meinung nach gibt es in Deutschland einen orientierungs- und verantwortungslosen Umgang mit dieser Krise.

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Das zeigt sich insbesondere durch Zaudern, das Zaudern hatten wir bereits! Es wurden dringend notwendige Maßnahmen zur Stabilisierung des Euros immer wieder öffentlich bestritten, hinausgeschoben und am Ende viel zu spät in Angriff genommen. Das permanente Leugnen der Realität, verbunden mit immer wiederkehrenden Ressentiments gegenüber einzelnen Mitgliedsstaaten und einer völlig falschen Darstellung Deutschlands als angeblicher Zahlmeister der Europäischen Union, hat keinerlei Beitrag zu einer rationalen Diskussion und einer Verankerung der notwendigen politischen Entscheidungen in unserer Bevölkerung geleistet. Im Gegenteil: Form und Inhalt der lange Zeit orientierungslosen Politik der Bundesregierung haben massiv zur Ablehnung der notwendigen Maßnahmen in der deutschen Bevölkerung beigetragen.

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Allerdings sind die Bürgerinnen und Bürger wesentlich schlauer. Auch heute konnten wir im „Weser-Kurier“ eine Abfrage lesen, in der sie sich sehr differenziert zeigen und aus der sich überhaupt keine antieuropäische Stimmung ergibt.

Ich möchte noch einmal auf die Darstellungen der Bundesregierung und auch die von anderen Interessenvertretungen eingehen, die zurzeit immer wieder formuliert werden, und das etwas richtigstellen! Gibt es eine Eurokrise? Es gibt meiner Meinung nach keine Eurokrise, denn die Zahlungsmittelfunktion, der Geldwert und der Außenwert des Euros sind intakt. Die Krise ist im Kern eine Refinanzierungskrise einzelner Mitgliedsstaaten.

Die Refinanzierungskrise hat keineswegs nur eine exzessive öffentliche Verschuldung als Ursache. Eines mindestens ebenso starken Einfluss haben labile Banken – dazu hat Herr Dr. Kuhn eben auch bereits etwas gesagt –, der zusammengebrochene Immobilienmarkt, Außenhandelsungleichgewichte, ein ungenügend regulierter Finanzmarkt und eine abnehmende Wettbewerbsfähigkeit einzelner Länder. In diesem Zusammenhang stellt sich auch die Frage: Warum trifft es eigentlich Europa? Weltweit ist die Staatsverschuldung in anderen Ländern viel höher: USA 100 Prozent, Japan noch wesentlich höher, in der Euro-Zone liegt sie bei 85 Prozent des BIP. Woran liegt das? Vielleicht liegt das ja daran, dass wir gar nicht solidarisch zueinanderstehen und dass die gemeinsame Aufgabe, diese harten Angriffe der Finanzspekulationen gemeinsam abzuwehren, gar nicht vorhanden ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, weiterhin wird immer wieder das Argument vorgetragen, Deutschland sei der Zahlmeister Europas. Deutschland ist der Gewinner Europas! Deutschland ist nicht Zahlmeister, sondern Gewinner der europäischen Einigung.

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Politisch könnte man noch lange darüber reden, und auch Bremen ist mit seinen Häfen und seiner Exportorientierung sehr wohl ein Profiteur: 60 Prozent der deutschen Exporte gehen in die Europäische Union. Nur dann, wenn es unseren europäischen Nachbarn gut geht, geht es Deutschland und auch Bremen gut. Deshalb hat Deutschland ein eigenes nationales Interesse an der Stabilisierung der Währungsunion und am wirtschaftlichen Aufschwung in Europa.

Als Letztes wird immer wieder gesagt, Griechenland solle Europa verlassen. An Griechenland haben Deutschland und Bremen ein großes wirtschaftliches Interesse. Die Folgen einer wirtschaftlichen Rezession in Griechenland und der damit nicht mehr auszuschließende Staatsbankrott sowie der Austritt aus der Eurozone wären für unser Land dramatisch. Eine erneute Stabilisierung betroffener deutscher und europäischer Banken, vor allem die Gefahr der Ansteckung weiterer Mitgliedsstaaten der Eurozone, würde zu immer größeren finanziellen Anstrengungen führen, um eine allgemeine wirtschaftliche Rezession und steigende Arbeitslosigkeit in Deutschland und auch in unserem Land zu verhindern.

Zu dem Inhalt des Rettungsschirms werde ich jetzt nichts weiter sagen, weil das eben ausgeführt worden ist. Ich denke, es ist nur wichtig, an dieser Stelle deutlich zu machen, dass es nicht darum geht, Griechenland oder anderen Ländern irgendwelche Gelder zu geben, damit sie ihre Haushalte sanieren. Es geht darum, diese Mitgliedsstaaten, die hart von Spekulanten angegriffen werden, abzusichern, wie Pro-

(C)

(D)

(A) fessor Hickel es heute ja auch im „Weser-Kurier“ geschildert hat, ein Kauf auf Zeit. Die anderen Dinge müssen an deren Stellen weiterentwickelt werden.

Es gibt viele Ideen und Maßnahmen, Instrumente, die auf dem Tisch liegen, es ist eine Frage der Umsetzung, es ist eine Frage, schaffen wir es, die Steuerpolitik zu harmonisieren, schaffen wir es, eine unabhängige Ratingagentur zu entwickeln. Man wundert sich ja, man hat jahrelang nichts von Ratingagenturen gehört, und auf einmal entscheiden sie über Volkswirtschaften und über Staatsbankrotte. Auch das ist ein großes Thema.

Natürlich stellt sich auch die Frage: Brauchen wir gerade für Griechenland einen Schuldenschnitt? Die Frage, ob wir auf einen Teil der Rückzahlungen verzichten, weil das Land nicht in der Lage sein wird, aus eigener Kraft die Schulden zurückzuführen und Griechenland es deswegen auch sehr schwer haben wird, eine wirtschaftliche Grundlage für das Land zu entwickeln, muss geklärt werden. Meiner Meinung nach – die Diskussion zum Schuldenschnitt wird weltweit geführt – kann es gar nicht darum gehen, das zu verhindern, sondern wir müssen das tun.

Die Finanztransaktionssteuer wurde schon erwähnt. EU-Kommissionspräsident Barroso will heute im Europaparlament eine Finanztransaktionssteuer bekannt geben. Es zeigt sich, dass sich durch langes Mühen, wir hatten diese Debatte vor Kurzem im Europaausschuss, doch eine größere Mehrheit öffnet. Ich möchte an dieser Stelle auch etwas stolz sagen, dass unser Bundestagsabgeordneter Dr. Sieling eine sehr wichtige Arbeit in Berlin, aber auch in Europa geleistet hat.

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Neben einer Wirtschaftsregierung, darauf ist Kollege Dr. Kuhn eingegangen, ist aber entscheidend, dass wir eine Wachstumsperspektive für die Krisenländer in Südeuropa brauchen. Es ist von den konservativ-liberalen Regierungen Europas, insbesondere von der deutschen Bundesregierung, unverantwortlich, diese Wachstumsperspektive nicht zu eröffnen. Die drastischen Sparmaßnahmen in Griechenland werden das Land nicht aus der Krise führen, im Gegenteil, die Sparmaßnahmen allein führen zu einer ständig steigenden Wirtschaftsrezession im Land. Im Ergebnis reichen alle Sparanstrengungen nicht einmal, den wirtschaftlichen Rückgang auszugleichen, geschweige denn, die Verschuldung abzubauen.

Ich möchte daran erinnern, wie es nach dem Zweiten Weltkrieg in Deutschland gewesen ist, als wir die internationale Solidarität brauchten, um unsere Wirtschaft aufzubauen. Ich finde, man sollte das immer im Auge und in den Ohren behalten, wenn man darüber spricht, was Griechenland jetzt zu tun hat und welche Unterstützung es braucht. Ohne die Kombination der notwendigen Sparmaßnahmen mit Investitionen, Infrastruktur, Bildung und wirtschaftlichem

Wachstum wird das Land immer mehr in einen krisenhaften Zyklus gezwungen, dessen Folgen die Bevölkerung nicht dauerhaft akzeptieren wird. Das lesen wir ja auch gerade heute noch einmal in der Zeitung.

Im Rahmen der Instrumente möchte ich noch einen letzten Punkt erwähnen, den wir selbst in Deutschland angehen können. Es geht um die gezielte Förderung der Binnennachfrage, unter anderem über kräftige Lohnsteigerungen, um Wachstum zu fördern und damit Leistungsbilanzüberschüsse zu verringern.

(Glocke)

Ich komme zum Schluss! Ich werde gleich noch etwas zu einer weitergehenden Perspektive Europas sagen. – Vielen Dank!

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Präsident Weber: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Röwekamp.

Abg. **Röwekamp** (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Abschlussfahrt der zehnten Klasse führte mich damals mit meinen Kolleginnen und Kollegen in der Klasse in das geteilte Berlin. Als Wehrdienstpflichtiger habe ich die Aufgabe gehabt, die Luftkorridore nach Berlin daraufhin zu überwachen, dass keine feindlichen Flugzeuge in diese Korridore eindringen. Unter uns sitzen viele Kolleginnen und Kollegen, die die deutsche Teilung noch am eigenen Leib durch Unfreiheit erfahren haben.

Warum, meine sehr verehrten Damen und Herren, sage ich Ihnen dies zu Beginn meiner Rede? Nicht, um Sie an meinem privaten Leben teilhaben zu lassen, sondern um daran zu erinnern, dass wir bei all der tagesaktuellen Debatte über die Krise des Euros und die Frage, inwieweit die Europapolitik insgesamt dadurch betroffen ist, nicht vergessen, dass der wichtigste Erfolg der europäischen Einigung und Verständigung die Überwindung der Spaltung Europas, die Schaffung von Frieden für eine ganze Generation bis heute und auch die Überwindung der Spaltung Deutschlands gewesen ist!

(Beifall bei der CDU)

Schon allein deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, verbietet es sich, bei jedweder europapolitischen Diskussion in Populismus zu verfallen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und
beim Bündnis 90/Die Grünen)

(C)

(D)

(A) Meine zweite Bemerkung, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist natürlich, das weiß auch ich, dass der Prozess der europäischen Einigung immer wieder durch Populismus begleitet worden ist. Ich erinnere mich noch an Butterberge und Milchseen, an Nettozahlerdiskussionen und Richtlinienumsetzungen, ich kann mich daran erinnern, dass wir vor gar nicht allzu langer Zeit hier im Parlament zwei Gesetze beschlossen haben, weil die Europäische Union uns mit der Umsetzung von Richtlinien in diesen Zugzwang gesetzt hat. Wir haben ein Seilbahngesetz ohne Seilbahn, und wir haben ein Waldgesetz, auf das es keinen anwendungsfähigen Wald in unseren beiden Städten unseres Landes gibt.

Die Wahrheit ist aber auch, dass wir eine gemeinsame Verantwortung haben, den großen Vorteil der europäischen Verständigung nicht durch diesen kleinteiligen Populismus zu gefährden. Das ist die große Gefahr in der gegenwärtigen Diskussion, und die CDU-Bürgerschaftsfraktion wird sich an solchen populistischen Debatten und Schuldzuweisungen nicht beteiligen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und beim Bündnis 90/Die Grünen)

(B) Im Übrigen bin ich an dieser Stelle der festen Auffassung, dass wir es alle gemeinsam als Aufgabe haben, diese Idee von Frieden und Freiheit eben auch über unsere eigene Generation hinaus weiterzutragen. Wenn ich zu Hause meinen Kindern etwas von der Spaltung Berlins, der Berliner Mauer und meiner Zeit bei der Bundeswehr erzähle, dann ernte ich großes Staunen. Die nächste Generation hat diesen Vorteil der europäischen Verständigung und Einigung gar nicht mehr selbst erlebt. Sie lebt davon und wird davon beeinflusst, dass und welches Bild von Europa wir ihr vermitteln, und dafür habe ich, dafür haben wir alle eine gemeinsame Verantwortung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die dritte Bemerkung, die ich machen will, ist: Ich glaube, wenn man sich diese ersten beide Punkte noch einmal vergegenwärtigt, nützt es nichts, für die aktuelle Diskussion um die Stabilität des Euros monokausale Begründungen zu finden und Schuldzuweisungen zu tätigen. Die Wahrheit ist, Griechenland, nicht nur Griechenland, aber auch Griechenland, hat eine Staatskrise durch eine unvermeidbare Verschuldungspolitik ausgelöst.

Richtig ist auch, dass alle Euroländer, auch große Euroländer und auch Deutschland eine vielleicht nicht so dramatische, aber doch erhebliche Überschuldung ihrer öffentlichen Haushalte zu verzeichnen haben. Deswegen, glaube ich, ist es falsch, die Diskussion darauf zu verengen, ob die Staatskrise, die Schuldenkrise in Griechenland jetzt eine Krise des Euros geworden ist. Ja, es stimmt, die Griechen haben die Verantwortung für ihre eigene, ich sage, desolante Lage ihrer öffentlichen Haushalte, aber dass aus dieser Krise

in Griechenland eine Krise des Euros geworden ist, dafür, meine sehr verehrten Damen und Herren, tragen die Griechen eben nicht die alleinige Verantwortung, sondern wir alle gemeinsam in der Eurozone und in Europa.

(Beifall bei der CDU)

In dem Zusammenhang kann man natürlich darüber streiten, wie es ja auch teilweise erfolgt, ob der damalige Prozess zur Aufnahme Griechenlands in die Eurozone richtig und vernünftig gewesen ist, ob damals alles richtig gemacht worden ist. Richtig ist aber, wenn wir ehrlich mit uns und unserer eigenen Politik sind, egal, unter wessen Verantwortung in Berlin und in Bonn, dann ist die Wahrheit, dass die deutsche Europapolitik über viele Jahre und Jahrzehnte auch von nationalen Interessen geprägt und beeinflusst worden ist. Natürlich sind wir immer überzeugte Europäer gewesen, aber auf dem Weg dorthin haben wir auch immer sehr intensiv unsere nationalen Interessen gewahrt.

Es war, als Griechenland in die Eurozone aufgenommen war, vielleicht im Nachhinein betrachtet ein Fehler, sich nicht genauer anzuschauen, wie die Verschuldung und die wirtschaftliche Situation Griechenlands ist. Vielleicht war es auch ein Fehler, anders als früher, nicht auf den Rat von Experten und Weisen zusätzlich zu hören, bevor die damalige rot-grüne Regierung der Aufnahme Griechenlands in die Eurozone zugestimmt hat, und vielleicht war es auch falsch, dass die rot-grüne Regierung aus nationalem Interesse, weil sie selbst die Stabilitätskriterien des Euros nicht mehr erfüllen konnte, diese Stabilitätskriterien aufgeweicht hat. All das hat die Staatskrise in Griechenland nicht verursacht, aber es hat dazu geführt, dass wir keinen Schutzwall und keinen Mechanismus als gemeinsame europäische Währung und als gemeinsames Europa gegen solche einzelstaatlichen Krisen entwickelt haben.

Deswegen bleibt für mich der dritte Punkt: Es wird unsere gemeinsame Aufgabe sein, dafür zu sorgen, dass es einen Mechanismus in der Eurozone und in Europa gibt, der uns vor solchen Staatskrisen, aber insbesondere vor der Infektion des Euros durch solche Staatskrisen in Zukunft nachhaltig schützt. Deswegen macht es auch aus Sicht der CDU-Bürgerschaftsfraktion überhaupt keinen Sinn, die Diskussion darauf zu verengen, ob Griechenland nun insolvent gehen und aus der Eurozone ausscheiden muss.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, damit ist das Problem der Krisenanfälligkeit des Euros nicht gebannt. Es würde dazu führen, dass bei der nächsten staatlichen Krise eines Teilnehmerlandes der Eurozone die gleichen Mechanismen wieder greifen würden. Wenn wir etwas aus der Diskussion, die wir jetzt haben, lernen wollen, dann muss es erstens sein, dass wir ein Neuverschuldungsverbot für alle Staaten innerhalb Europas und der Eurozone verbindlich miteinander ver-

(C)

(D)

- (A) abreden müssen. Es muss europaweit mit einer solchen Verschuldungspolitik Schluss sein.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens, wir brauchen einen Mechanismus, der das offenlegt, und wir brauchen eine Möglichkeit, auch frühzeitig darauf zu reagieren. Deswegen bin ich anders als meine Vorredner der festen Überzeugung, dass es keine schnellen und auch keine einfachen Antworten auf diese Krise gegeben hat. Wer jetzt den Eindruck vermittelt, dass mit der Einrichtung oder der Schaffung von Eurobonds das Problem gelöst wäre, meine Damen und Herren, der täuscht! Damit gewinnt man auch nur Zeit, die man sich teuer erkauft.

Wir müssen über Mechanismen reden, durch die wir in Zukunft überhaupt nicht in die Lage geraten, in der wir heute sind. Das ist meine feste Überzeugung, und das ist übrigens auch die Aufgabe des nächsten Schrittes nach dem Euro-Rettungsschirm, der uns ja nur Zeit gibt, die grundlegenden Fragen zu lösen. Es wird die Aufgabe sein, Mechanismen zu entwickeln, die erstens dazu führen, dass so etwas in Zukunft vermeidbar ist und uns zweitens auch in die Lage versetzen, dass es auch am Ende entsprechend solidarisch innerhalb der Europäischen Union gelöst wird.

- (B) Solche Prozesse, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind schwierig, und sie gelingen nicht über Nacht, und einfache, wechselseitige Schuldzuweisungen helfen uns nicht weiter. Der Friedensnobelpreisträger und langjährige frühere Bundeskanzler Willy Brandt hat einmal gesagt: Mit den europäischen Verhandlungen ist es so wie mit dem Liebesspiel von Elefanten. Alles findet auf hoher Ebene statt, wirbelt viel Staub auf, und es dauert lange, bis etwas dabei herauskommt, und deswegen gibt es eben nicht die schnelle Antwort auf die Krise.

Ich kann uns nur alle ermuntern, auch in unserem eigenen Interesse als überzeugte Europäer, in unserem eigenen Interesse als ein Land, das immer von der wirtschaftlichen Stärke des Euros und der Eurozone profitiert hat, als zwei Städte, die von Internationalität und Exportabhängigkeit viel ihres Wohlstands selbst aus diesen Bereichen erwirtschaften, mit Augenmaß vorzugehen und für Europa die richtigen Entscheidungen zu treffen, damit Europa auch in Zukunft ein Garant für Frieden, Freiheit und Wohlstand und die gemeinsame europäische Währung ein stabiler Anker für den Handel innerhalb Europas und von Europa ist und damit wir am Ende in der Lage sind, solche Situationen wie die derzeitige mit einem transparenten, wirkungsvollen und am Ende erfolgreichen Mechanismus zu bewältigen. Das wird unsere gemeinsame Aufgabe sein.

Die CDU-Bürgerschaftsfraktion begrüßt daher sehr, dass es im Deutschen Bundestag morgen eine brei-

te Mehrheit, nicht nur von CDU und FDP, sondern auch von SPD und Grünen, für den Rettungsschirm geben wird, und wir begrüßen auch ausdrücklich, dass der Senat beschlossen hat, sich am Freitag im Bundesrat auch an dieser Debatte zu beteiligen und insbesondere dem Rettungsschirm zuzustimmen. – Vielen Dank!

(Beifall bei der CDU)

Präsident Weber: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Rupp.

Abg. **Rupp** (DIE LINKE)*): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin ein bisschen überrascht, dass nun eine Debatte der staatstragenden Erklärungen vorweggeht und wir nicht im Wesentlichen darüber diskutieren, was jetzt eigentlich morgen auf der Tagesordnung im Bundestag steht und welche Probleme es damit möglicherweise gibt. Ich kann dem durchaus etwas hinzufügen – ich nehme Herrn Dr. Kuhn ausgesprochen aus, er hat eigentlich einen guten Aufschlag für die Debatte gemacht, aber wir sind jetzt bei den Bekenntnissen –: Ich bin sehr froh darüber, dass die CDU ein Europa des Friedens, des sozialen Fortschritts und der Demokratie will. Das sind Ziele, die wir teilen. Wir wollen auch ein Europa ohne Grenzen, aber dieses friedliche Europa, dieses Europa der sozialen Perspektiven und ohne Grenzen wird es in einem Europa ohne Regeln nicht geben.

Wir haben jetzt ein Europa, das Krieg führt, wir haben jetzt ein Europa des Sozialdumpings, wir haben jetzt ein Europa der ruinösen Konkurrenz einzelner Staaten untereinander innerhalb eines vermeintlich gemeinsamen Projektes. Wir haben ein Europa der Privatisierung, eines der Entmachtung von Staaten und des Demokratieverlusts. Deswegen wird ein Europa ohne Regeln nicht funktionieren.

Wir brauchen Regeln, wir brauchen soziale Regeln, wir brauchen ganz dringend gemeinsame soziale Standards und einen gemeinsamen Mindestlohn in Europa. Wir brauchen dringend Regeln – das wurde schon gesagt – für die Eindämmung der Finanzmärkte, wir brauchen dringend gerechte Steuern in Europa und so etwas wie einen europäischen Länderfinanzausgleich.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen einmal konkret zu dem kommen, was morgen auf der Tagesordnung steht! Morgen soll ein europäischer Stabilitätsmechanismus beschlossen werden. Der Vorteil daran, Abgeordneter zu sein, ist, dass man oft in die Situation kommt, innerhalb von zwei Tagen Experte für alle erdenklichen Dinge sein zu müssen, und ich habe auch versucht, mich entsprechend dem, was innerhalb von zwei Tagen an

*) Vom Redner nicht überprüft.

(C)

(D)

(A) Informationen zugänglich ist, so schlau wie möglich zu machen. Ich habe Folgendes gelernt: Der europäische Stabilitätsmechanismus soll so etwas werden wie eine Bad Bank, also eine böse oder eine schlechte Bank, mit ungefähr 700 Milliarden Euro Kapital sein, wovon sie in irgendeiner Weise 620 Milliarden Euro zur Verfügung hat, um in Not geratenen Ländern zinsgünstige Kredite zu geben oder deren Staatsanleihen, die auf dem normalen Markt nichts mehr wert sind, in irgendeiner Weise zu kaufen. Das ist eine Menge Geld, und es ist der Sinn dieser Übung, diesen Ländern tatsächlich kurzfristig aus ihrer unangenehmen Lage zu helfen. So weit ist das auch erst einmal nachvollziehbar.

Ich finde es schwierig, dass diese Hilfe daran geknüpft ist, dass diese Länder zu sogenannten Sparpaketen gezwungen werden, die im Wesentlichen auf die Reduzierung des öffentlichen Dienstes, Sozialdumping, Privatisierung und auch die Aufkündigung von sozialer Daseinsvorsorge hinauslaufen. Das finde ich schwierig bei dieser Übung, und das hat zunächst nichts mit Hilfe zu tun, sondern es ist oftmals an der Grenze der Erpressung.

Es gibt ein Beispiel, das ich bezeichnend fand. Wer den „Spiegel“ zu diesem Thema gelesen hat, kennt dieses Beispiel schon: In Griechenland gab es 34 000 Lizenzen für Lkw-Fahrer. Diese wurden in der Vergangenheit immer vom Vater auf den Sohn vererbt und waren so etwas wie ein Familieneinkommen und eine Altersvorsorge gleichzeitig.

(B) Jetzt hat die Europäische Union gesagt: Ihr bekommt Hilfen, wenn Ihr diese Dinge aufkündigt und mehr Lizenzen verteilt. Das ist zunächst erst einmal gar nicht so unlogisch, weil natürlich möglicherweise mehr als 34 000 Lkws gebraucht werden. Wenn damit aber gleichzeitig für 34 000 Familien die aktuelle Existenz und die Altersversorgung gefährdet sind, dann darf man sich nicht wundern, wenn die Lkw-Fahrerinnen und Lkw-Fahrer sagen, nein, das wollen wir nicht so gern, und erst einmal ihren Betrieb schließen. Man muss dann Lösungen finden, die das eine tun, aber nicht den ganzen Berufsstand ins Elend stürzen. Wenn das der Mechanismus eines europäischen Stabilitätsmechanismus ist, finde ich das ausgesprochen kritikwürdig.

(Abg. D r . K u h n [Bündnis 90/Die Grünen]: Wie soll es denn gehen?)

Es gibt verschiedene Risiken in diesem Zusammenhang. Ein Risiko sehe ich darin, dass dieser europäische Stabilitätsmechanismus im Wesentlichen eine Umverteilung ist. In der Vergangenheit trug das Risiko, auch für Staatsanleihen, die möglicherweise nicht werthaltig sind, die Bank oder der private Investor, das Unternehmen oder wer auch immer diese Anleihen gekauft hat. Im Wesentlichen waren es private Unternehmen oder Investoren oder Unternehmen, die sich darauf spezialisiert hatten. Platzte diese Staats-

anleihe – das war sehr unwahrscheinlich –, dann lag das Risiko bei denen, die diese Anleihen gekauft hatten.

(C)

Jetzt ist es so: Jetzt steigt das Risiko, dass sie tatsächlich einmal platzen, jetzt kommt der europäische Stabilitätsmechanismus und sagt, eigentlich kein Problem, wir übernehmen einerseits möglicherweise schlechte Staatsanleihen, andererseits geben wir zinsgünstiges Geld zum Beispiel nach Griechenland, damit sie die Ansprüche und Forderungen ihrer Schuldner befriedigen können, und dieser europäische Stabilitätsmechanismus garantiert sozusagen diese Form von Schulden. Damit ist das Risiko in der Tat auf die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler der anderen Länder, auch der Griechen im Übrigen, aber im Wesentlichen Deutschland, Frankreich und der ökonomisch starken Länder umverteilt.

Die Frage ist, und das wurde schon begründet: Ist das ein hinnehmbares Risiko? Ich sage deutlich, unter Umständen ja, weil es in der Tat so ist, dass die Folgen, etwas nicht zu tun, schwieriger sein können als das, was man jetzt hat oder was man möglicherweise durch diesen europäischen Stabilitätsmechanismus bekommt. Trotzdem bleibt die Tatsache bestehen, es ist eine Umverteilung zugunsten oder zuungunsten der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler in diesem Land. Wir sichern damit unter anderem Wucherzinsen ab, das heißt, die Zinsen für Staatsanleihen für Griechenland sind in den letzten Tagen und Wochen in einer Weise gestiegen, dass sie sich sehr weit von dem entfernt haben, was die Käuferinnen und Käufer von deutschen Staatsanleihen für Zinsen bezahlen müssen.

(D)

Das nächste Risiko ist – das hat die Kollegin Hiller schon erläutert –: Der griechische Staat ist in einer Situation, in der die Schulden so hoch sind, dass selbst zinsgünstige Kredite, die wir über den europäischen Stabilitätsmechanismus möglicherweise nach Griechenland geben, die Verschuldungsspirale und die Schuldenfalle nicht auflösen, weil sie überhaupt nicht in der Lage sind, in irgendeiner Weise – selbst, wenn sie sämtliche Staatsausgaben auf den Prüfstand stellen – diese Schulden zurückzuzahlen. Es ist ein systemisches Problem mit dem europäischen Stabilitätsmechanismus, für den man eine Lösung suchen muss.

Wir sagen also: Der jetzt vorliegende Entwurf ist keine Lösung. Wir sind der Meinung, dass zum Beispiel ohne einen Schuldenerlass für Griechenland dieses Gesetz zum morgigen Zeitpunkt so nicht verabschiedet werden sollte, denn das Problem ist, wenn wir das erst einmal so beschließen, ohne viele andere Dinge, die hier auch schon richtigerweise gefordert sind, wirklich ernsthaft anzugehen, dann laufen wir ernsthaft Gefahr, dass es wieder ein Jahr oder zwei Jahre dauert, bis die Not wieder so groß geworden ist, dass man wieder in eine Situation kommt, in der man unter Umständen einmal Entscheidungen trifft. Das wollen wir nicht abwarten. Berechtigterweise muss man jetzt handeln, und deswegen sind wir eher

- (A) der Meinung, dass man diesen europäischen Stabilitätsmechanismus morgen noch nicht beschließen sollte, sondern dass er dringend einer Erweiterung bedarf, unter anderem um einen Schuldenerlass.

(Beifall bei der LINKEN – Abg. Dr. Kuhn [Bündnis 90/Die Grünen]: Alle oder nur ein paar, oder was?)

Es gibt einen Aufruf – der Kollege Dr. Kuhn fragt, alle oder ein paar –, den, glaube ich, zehn namhafte Ökonominen und Ökonomen unterschrieben haben. Ich habe ihn dort liegen, es sind wirklich namhafte europäische Experten dabei, die sagen: Wir brauchen 50 Prozent Schuldenerlass für Griechenland und den europäischen Stabilitätsmechanismus. Die Frage ist: Wird das morgen gemeinsam so beschlossen? Meiner Meinung nach nicht, und wenn nicht, dann muss man meiner Meinung nach darüber noch einen Augenblick nachdenken!

Das Zweite ist, und ich sage es hier noch einmal – ich bin an dieser Stelle in diesem Hause für diese Äußerung diverse Male ausgelacht, verspottet und für unklug bezichtigt worden –: Es ist nach wie vor so, dass nicht ausschließlich zumindest, sondern zum überwiegenden Teil, nicht die Schulden das Problem sind, sondern dass wir ein ökonomisches Problem mit anwachsendem privatem Reichtum haben.

- (B) (Beifall bei der LINKEN)

Es ist eine ökonomische Binsenweisheit, dass es dort, wo es Schulden gibt, auch Forderungen gibt, und dort, wo es Forderungen gibt, Zinseinkünfte gibt, und dort, wo es Zinseinkünfte gibt, Guthaben vorhanden sind. Mittlerweile hat der private Reichtum auch in Deutschland eine Größenordnung erreicht, würde man ihn besteuern, wäre es deutlich leichter, unsere eigene Verschuldung und die Verschuldung Griechenlands in irgendeiner Weise aufzulösen.

Wir reden immer über eine Schuldenkrise, ich glaube, in Wahrheit haben die demokratischen Staaten in Europa, in den USA und möglicherweise auch in Japan eine permanente Krise der nicht auskömmlichen steuerlichen Einnahmen, die sie durch weitere Kürzungen, durch weiteres Sparen, durch weiteres Reduzieren staatlicher Aufgaben keinesfalls in nächster Zeit in irgendeiner Weise in den Griff bekommen.

Es ist absurd! Seit Jahren werden Steuererleichterungen versprochen. Diese Steuererleichterungen waren ja in aller Regel kreditfinanziert, weil man sagt, wenn wir die Steuern senken, dann boomt die Wirtschaft. Die Wirtschaft hat geboomt, aber dadurch, dass die Steuern so niedrig waren, sind sie nicht im ausreichenden Maße zurückgeflossen, und diejenigen, die das Geld über Steuererleichterungen bekommen haben, waren in der Lage, Staatsanleihen zu kaufen und bekommen jetzt für diese gesenkten Steuern sogar noch Zinsen. Das ist meines Erachtens an Absurdität überhaupt nicht zu überbieten.

Deswegen bin ich der Meinung, dass man in diesem Zusammenhang sehr wohl über die Regulierung der Finanzmärkte reden muss, aber im Wesentlichen auch über europaweit gerechte Steuern auf Vermögen, auf hohe Einkommen, Erbschaften und hohe Gewinne. Ansonsten löst man diese systemische Krise dieses Europas nicht, weil es eben nicht ausschließlich eine Schuldenkrise ist, sondern im Wesentlichen eine Krise der öffentlichen Einnahmen.

Ich melde mich dann noch einmal zu Wort. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit bisher!

Präsident Weber: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Timke.

Abg. **Timke** (BIW): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Morgen wird der Bundestag endgültig über den reformierten Europäischen Rettungsschirm, EFSF, abstimmen, der dann ab Mitte 2013 in den dauerhaften Europäischen Stabilitätsmechanismus umgewandelt wird. Wir BÜRGER IN WUT sprechen uns ausdrücklich gegen den Rettungsschirm aus, gegen das Rettungspaket, denn es stellt keine dauerhafte Strategie zur Lösung der Schuldenkrise dar. Vielmehr bringen die geplanten Maßnahmen Risiken in Milliardenhöhe für Deutschland mit sich. Ich komme jetzt noch im Einzelnen darauf.

Die Summen für das geplante Rettungspaket sind gigantisch. Um das effektive Kreditvolumen von 440 Milliarden Euro zu ermöglichen, wurden die Garantien der 17 beteiligten Länder von 440 auf 780 Milliarden Euro aufgestockt. Der deutsche Garantanteil am Rettungspaket steigt damit von 123 auf 211 Milliarden Euro. Doch das dürfte erst der Anfang sein. Wenn auch große Euro-Länder wie Spanien oder Italien in eine finanzielle Notlage geraten, muss das Gesamtvolumen vervierfacht werden, um den Untergang der Gemeinschaftswährung zu verhindern. Weil zuletzt auch Italien als drittgrößte Volkswirtschaft Europas wegen seines hohen Staatsdefizits in den Fokus der Finanzmärkte geraten ist, hat die Europäische Zentralbank bereits eine Verdoppelung des Rettungsschirms auf 1,5 Billionen Euro gefordert.

Meine Damen und Herren, morgen wird der Bundestag nicht nur über die umstrittene Erhöhung, sondern auch über die Ausweitung der Aufgaben des Rettungsschirms abstimmen. Demnach soll der Europäische Rettungsschirm die ihm zur Verfügung stehenden finanziellen Mittel einsetzen, um marode Banken zu stützen. Was heißt das im Klartext? Das heißt, Deutschland muss dann auch offiziell für ausländische Kreditinstitute einstehen, die sich bei der Zockerei mit hoch rentablen Staatsanleihen verspekuliert haben und deshalb in eine finanzielle Notlage geraten sind. Außerdem kann der Rettungsschirm Schuldverschreibungen direkt von angeschlagenen Staaten abkaufen, um ihnen neue Liquidität zur Deckung ihrer Verbindlichkeiten zu verschaffen.

(C)

(D)

(A) Damit wird de facto eine Transferunion in der Eurozone geschaffen, denn das Geld für diese Käufe kommt von den reichen Mitgliedsstaaten, wie zum Beispiel Deutschland, und fließt durch den Erwerb der Anleihen über den Rettungsschirm in die Schuldenstaaten, wie zum Beispiel Griechenland und Portugal. Sollten die Staatsanleihen Griechenlands bei einer auch formalen Insolvenz des Landes ganz oder teilweise wertlos werden, wird das die Bilanz der Europäischen Zentralbank so stark belasten, dass sie ihrerseits Insolvenz anmelden muss.

Die Europäische Zentralbank hält derzeit Anleihen überschuldeter Eurostaaten im Wert von etwa 130 Milliarden Euro, davon circa 50 Milliarden Euro allein aus Griechenland. Um diese Insolvenz dann zu verhindern, müsste die Europäische Zentralbank von ihren Mitgliedern rekapitalisiert werden, sprich, es wäre Geld nachzuschießen. Deutschland ist am Kapital der Europäischen Zentralbank, bezogen auf die Staaten der Eurozone, mit 27 Prozent beteiligt, das heißt, es ist klar, wer dann die Zeche zahlt. Das sind dann die Steuerzahler in Deutschland.

(B) Darüber hinaus hat die Deutsche Bundesbank sogenannte Target-Forderungen gegenüber der Europäischen Zentralbank, die aus Leistungsbilanzdefiziten hoch verschuldeter Eurostaaten wie Griechenland, Irland und Portugal gegenüber Deutschland resultieren. Diese Forderungen der Deutschen Bundesbank beliefen sich bis Ende März auf 323 Milliarden Euro. Bricht das europäische Finanzsystem zusammen, wird der daraus resultierende Ausfall der Target-Forderungen auch die Deutsche Bundesbank in den Abgrund reißen. Für diese Verluste stehen dann ebenfalls nur die deutschen Steuerzahler zur Verfügung. Die Dimension der Finanzkrise ist also weitaus größer, als von der Bundesregierung zugegeben.

Meine Damen und Herren, finanzstarke Mitgliedsstaaten in Europa müssen im Ergebnis für die Verbindlichkeiten von Euro-Ländern geradestehen, die schlecht gewirtschaftet oder über ihre Verhältnisse gelebt haben. Das verstößt gegen die europäischen Verträge, die die Nichtbeistandsklausel – also die Haftung für Verbindlichkeiten einzelner Eurostaaten durch die Europäische Union oder ihre Mitglieder – explizit ausschließen. Die Nichtbeistandsklausel war eines der zentralen Versprechen der deutschen Politik bei Einführung des Euro. Dieses Versprechen, das bereits durch die Hilfen für Griechenland, Irland und Portugal gebrochen worden ist, wird mit dem Euro-Rettungsschirm endgültig ad acta gelegt.

Die Verpflichtungen in Höhe von 211 Milliarden Euro, die Berlin auf EU-Ebene eingegangen ist, bergen erhebliche Gefahren für den deutschen Haushalt. Zum Vergleich: Die Haushaltsplanungen des Bundes für 2011 sehen Einnahmen von etwa 300 Milliarden Euro vor. Die Politik setzt also große Teile des deutschen Steueraufkommens für die Staatsschulden maroder Euro-Staaten ein. Kommt es dann tatsächlich zu Zahlungsausfällen, die zumindest mit Blick auf Griechen-

land sehr wahrscheinlich sind, sind weitere Sparmaßnahmen in Deutschland und damit Einschnitte bei den öffentlichen Leistungen unabwendbar. Gleichzeitig wird die Neuverschuldung steigen, und das erhöht die Zinslast des Bundes. Weil Kapital, das als Darlehen in angeschlagene Euro-Staaten fließt, nicht für Investitionen im eigenen Land zur Verfügung steht, wird das Wirtschaftswachstum abgeschwächt. Das bedeutet weniger Arbeitsplätze und geringere Einnahmen bei Steuern und Sozialabgaben.

Mit dem Euro-Rettungsschirm kommen auf Deutschland Risiken in Milliardenhöhe zu, die nicht nur heutige Steuerzahler, sondern auch zukünftige Generationen belasten werden. Wir BÜRGER IN WUT sind deshalb der Auffassung, dass der Deutsche Bundestag dem Gesetz nicht zustimmen darf. – Vielen Dank!

Präsident Weber: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Frau Hiller.

Abg. Frau **Hiller** (SPD)*): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Herr Timke, Sie sind im Europaausschuss. Ich dachte immer, dass Sie von Europa durchaus ein positives Bild haben. Das, was Sie jetzt hier gesagt haben, zeigt, welche Auffassung BÜRGER IN WUT wirklich haben. Es sind Anti-Europäer, die sagen: Wir wollen eigentlich gar nichts machen, denn das, was jetzt passiert, wird alles schlimm, Politik kann nicht gestalten, und deswegen halten wir uns da heraus und lehnen alles Weitere ab.

(Abg. T i m k e [BIW]: Ich muss nicht allem zustimmen!)

Ich kann nicht verstehen, welche Stimmung Sie hier darlegen, nachdem sich hier heute alle Fraktionen bemüht haben, ernsthaft mit diesem Thema umzugehen. Sie skizzieren eigentlich nur ein Szenario und diesen – ich nenne das einmal – Kasinokapitalismus, der sich immer weiter ausdehnt, dem wir entgegenzustehen versuchen und auch um Einheit zu erreichen. Ich verstehe an dieser Stelle Ihren politischen Gestaltungswillen überhaupt nicht. Dann kann man eigentlich einpacken und gehen.

(Beifall bei der SPD, beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der LINKEN)

Ich hatte mich eigentlich gemeldet, um auch noch einmal auf Herrn Röwekamp einzugehen, der etwas zu Griechenland, der Staatskrise und der Überschuldung gesagt hat. Die Frage ist natürlich: Damals, als Griechenland der Europäischen Union beigetreten ist, hatte da nicht Deutschland ein nationales Interesse am Beitritt, damit der Export und die Wirtschaft besser funktionieren? Es ist sicherlich bekannt, dass

*) Von der Rednerin nicht überprüft.

(C)

(D)

(A) es Schwierigkeiten gab, aber es waren nicht alle Griechen, sondern es waren bestimmte Familien – das kann man überall lesen –, die sich über Korruption das Vermögen zugesichert und keine Verantwortung für den gesamten Staat übernommen haben. Deswegen ist diese Überschuldung auch immer stärker geworden.

Wir können doch nicht erwarten, dass Griechenland die gleiche volkswirtschaftliche Strategie wie Deutschland wählt. Griechenland ist kein Exportland, wir hingegen schon. Wir exportieren 60 Prozent der Waren allein in die Mitgliedsstaaten der Europäischen Union. Das kann Griechenland gar nicht machen. Wir freuen uns und können dort einen Urlaub verbringen, wir finden das alles ganz prima. Jetzt kann man lesen, dass sogar die Kanzlerin und ihr Vizekanzler gemeinsame Sängerkünste haben, Udo Jürgens hat damals auch vom griechischen Wein gesungen. Man muss das doch genau und differenziert darstellen und kann nicht sagen, die Griechen sind selbst schuld, deswegen müssen sie hart sparen. Das schaffen sie gar nicht. Sie, Herr Röwekamp, wissen ganz genau, dass sie das aus eigener Kraft gar nicht schaffen werden.

(B) Wenn man das historisch betrachtet – ich habe vorhin darauf verzichtet, das ist das, was Herr Dr. Kuhn schon dargestellt hat –, muss man den Vertrag von Maastricht nehmen. Damals wurde darüber debattiert, wie stark wird Europa zusammengehen. Jaques Delors hat sehr stark dafür gewirkt, dass wir eine noch stärkere Union werden. Das war nicht gewollt. Es war ein ganz klares Anliegen, einen wirtschaftlichen Binnenmarkt und Zusammenschluss zu erreichen, ohne die anderen Dinge auszuschlagen. Wenn man schon damals gesagt hätte, wir wollen auch die Finanzen einschließen und zu einer wirklichen Union wachsen, auch zu einer sozialen, dann wären vielleicht manche Dinge, die jetzt auf dem Tisch liegen, so nicht geschehen.

Einen letzten Punkt, den ich mir notiert habe: Ging alles zu schnell? Sind wir zu langsam? Ich meine, es zeigt sich zurzeit an anderen Stellen. Die Europäische Zentralbank handelt. Die Europäische Zentralbank ist nicht demokratisch legitimiert, sie macht eigentlich keine Politik und wird aber gezwungen, die Politik, die von den Regierungen – auch von der Bundesregierung – nicht vorhanden ist, zu kompensieren. Ich glaube, es geht nicht mehr um Schnelligkeit, sondern um konsequentes und umfassendes Handeln. Man kann über die verschiedenen Maßnahmen streiten, aber es ist ein großer Handlungsbedarf gegeben.

Als Letztes hatte ich angekündigt, dass ich eine ein bisschen weitergehende Perspektive für Europa darstellen will. Herr Rupp hat bereits einiges vorweggenommen, aber das ist in Ordnung. Ich will das trotzdem an dieser Stelle erwähnen, weil ich es wichtig finde.

Die Thematik ist nicht nur als wirtschafts- und finanzpolitische Debatte anzusehen, sondern es ist in

der Tat richtig, wenn wir finanziell stabil, wirtschaftlich erfolgreich sein und die Bürgerinnen und Bürger mitnehmen wollen, dass man sie informiert. Das funktioniert nämlich zurzeit überhaupt nicht.

Heute musste Bundesfinanzminister Schäuble vorgeladen werden, um überhaupt einmal zu berichten, wie die weitergehenden Planungen sind, um welchen Rettungsschirm es sich handelt und so weiter. Von der Bundesregierung wird keine gute Informationspolitik gemacht. Wenn man stabil und wirtschaftlich erfolgreich sein will, dann muss man die Bürgerinnen und Bürger mitnehmen und ihnen auch eine Vision Europas darstellen. Ich glaube, dazu gehört die soziale Fortschrittsklausel, die im europäischen Primärrecht verankert werden muss. Diese Klausel bedeutet, dass nicht nur die ökonomischen Grundfreiheiten festgeschrieben werden und einen Vorrang genießen, sondern dass wir auch soziale Grundrechte brauchen.

Das Weitere ist – es ist soeben schon angeklungen – die Stabilitätsstrategie für Wachstum und Beschäftigung. Ich sage das jetzt noch einmal, das Geld, die Kredite, die in Griechenland zur Verfügung stehen, sollen abschirmen, sie werden aber die Verschuldung nicht lösen, deswegen brauchen wir für die Mitgliedsstaaten eine Stabilitätsstrategie, die zu Beschäftigung, zum Wohlstand für alle führt und für soziale Gerechtigkeit sorgt. Die bisherigen regionalen Fonds und Strukturfonds sind da richtig, aber nicht ausreichend. Wir müssen über ergänzende Mechanismen, auch im Bereich des Steuerrechts, das wurde hier bereits erwähnt, noch weitere Dinge machen. Ich hoffe, dass das viele erkennen.

(Glocke)

Das Letzte ist die soziale Perspektive! Auch da geht es um die Mindestlöhne, um gute Löhne, die jeweils an den Durchschnittseinkommen in den Staaten und an Standards für soziale Leistungen orientiert sind, damit wir zukünftig ein soziales und demokratisches Europa haben werden – Vielen Dank!

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Präsident Weber: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Röwekamp.

Abg. **Röwekamp** (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin ein bisschen darüber betrübt, dass diese Aktuelle Stunde, die das Ziel verfolgt, sich gegen Populismus auszusprechen, in der Debatte diesen Populismus erzeugt. Herr Rupp, auch wenn es nur in einem Nebensatz war, ich lege Wert auf die Feststellung, dass sich Europa nicht im Krieg befindet, mit niemandem.

(Beifall bei der CDU)

(C)

(D)

- (A) Einmal eben so zu tun, als ob wir auch eine militärische Union seien, finde ich, schadet dem gemeinsamen Ansinnen Europas, und deswegen will ich dem an dieser Stelle energisch widersprechen.

(Beifall bei der CDU)

Das gilt übrigens auch, Herr Timke, für Ihre Rede, weil es natürlich so ist, dass mit dem ersten, mit dem zweiten und morgen vielleicht auch mit dem dritten Rettungsschirm für uns Deutsche Risiken verbunden sind. Ich meine, immer dann, wenn man für Kredite anderer bürgt und Rettungsschirme aufspannt, ist dies natürlich mit Risiken verbunden. Die Frage, was passiert, wenn wir das nicht machen würden, beantworten Sie aber nicht.

Natürlich weiß jeder, der den „Spiegel“ und den „Fokus“ und so weiter diese Woche gelesen hat, dass 75 oder 80 Prozent dagegen sind, den Rettungsschirm zu erweitern. Sie sind dagegen, dass wir den Griechen helfen, und die Mehrheit ist auch der Auffassung, wir sollten sie aus der Eurozone ausschließen, vielleicht sogar aus der Europäischen Union. Mit diesem blanken Populismus aber, indem man Stimmungen hinterherläuft, macht man keine Europapolitik.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und beim Bündnis 90/Die Grünen)

- (B) Europapolitik hat sich von Konrad Adenauer über Helmut Schmidt bis hin zu Helmut Kohl immer dadurch ausgezeichnet, dass man eben nicht den leichten Schwankungen unterworfen ist, sondern einen europäischen Kurs trotz aller Anfeindungen und trotz gegenteiligem Populismus immer beibehalten hat. Ich kann uns nur ermahnen, dies auch in Zukunft zu tun und nicht dem Populismus hinterherzulaufen, Herr Timke, wie Sie es getan haben. Damit ist der deutschen Nation im Übrigen genauso wenig geholfen wie den Bremerinnen und Bremern, die von dem Wohlstand der gemeinsamen Währung und dem Frieden viele profitable Vorteile haben, aber nicht nur auf Deutschland bezogen, sondern im Sinn Europas. Es liegt im deutschen und bremischen Interesse, dass wir diese Krise überwinden. Das ist die Auffassung der CDU-Bürgerschaftsfraktion.

(Beifall bei der CDU)

Man kann sich über den Weg streiten, und man kann sich darüber streiten, Frau Hiller, das habe ich ja auch gesagt, ob es damals richtig oder falsch war, Griechenland aufzunehmen oder nicht, aber das ist ja nicht die entscheidende Frage. Die entscheidende Frage für mich ist, dass man jetzt erkennt, dass man einen Fehler gemacht hat. Der fundamentale Fehler liegt für mich nicht in der bedenkenlosen Aufnahme Griechenlands in die Eurozone, sondern darin, dass man nicht gleichzeitig mit der gemeinsamen

Währung eine gemeinsame Finanz- und Stabilitätspolitik verabredet hat, das ist der fundamentale Fehler.

(C)

Europa hat natürlich immer etwas mit Geld zu tun gehabt. Die Wurzeln Europas liegen sozusagen im wirtschaftlichen und monetären Interesse, weil die Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl als Montanunion und als Vorläufer der Europäischen Union nur wirtschaftliche und fiskalische Ziele miteinander verfolgt hat. Wir haben auch in der Zeit, als wir noch keine gemeinsame europäische Währung hatten, den Umstand gehabt, dass die Bundesbank fast wöchentlich Stützungskäufe gegen andere Währungen tätigen musste, damit die Währungsverhältnisse miteinander stabil waren. Das war damals auch schon sozusagen europäische Währungspolitik. Deswegen hat Europapolitik immer etwas mit Währungspolitik zu tun gehabt.

Wir haben bisher aber nicht den Mut und die Kraft gehabt und auch unseren nationalen Egoismus und den aller Mitgliedsstaaten nicht überwunden, um der europäischen Währung gemeinsam Leitplanken für Stabilität und Werthaltigkeit zu geben. Die Krise mit Griechenland hat uns jetzt auf das Problem aufmerksam gemacht hat, dass es die vordringliche Aufgabe der Europapolitik ist, nicht nur den Übergang jetzt zu einem solchen Mechanismus morgen und übermorgen im Bundestag und Bundesrat zu schaffen, sondern dafür zu sorgen, dass es auf Dauer eine europäische Finanz- und Stabilitätspolitik gibt, die eine Wiederholung eines solchen Szenarios unmöglich macht. Das ist unsere gemeinsame Aufgabe.

(D)

Ich will dann noch etwas zu dem, was man hätte schon tun oder lassen können, sagen. Wir sind uns ja wohl alle einig, dass die Botschaft, es gibt eine europäische Finanzmarkttransaktionssteuer, eine gute Botschaft ist. Ich möchte nur daran erinnern, dass der Konflikt in Deutschland darin bestand, dass Teile der deutschen Politik schon einmal gefordert haben, sozusagen eine deutsche Finanzmarkttransaktionssteuer zu beschließen. Dass es der falsche Weg ist, zu dieser Debatte nationalstaatliche Lösungen zu finden, ist uns ja wohl auch gemeinsam klar! Es ging von Anfang an und immer darum, gemeinsame europäische Regeln zu finden und nicht in Kleinstaaterei bei solchen Themen zu verweilen. So rettet und schützt man den Euro im Übrigen auch nicht, Frau Hiller!

Die dritte Bemerkung, die ich zum Verlauf der Debatte an dieser Stelle noch machen muss, ist, es zeigt sich, Herr Rupp – bei aller Gemeinsamkeit in der Opposition –,

(Abg. T s c h ö p e [SPD]: Oh!)

dass sich unsere politische Verbindung darin erschöpft, diese rot-grüne Regierung zu bekämpfen. Ich habe aber heute wieder festgestellt, Herr Rupp, wir kommen dabei aus ganz unterschiedlichen Richtungen.

(Abg. D r . K u h n [Bündnis 90/Die Grünen]: Das geht aber allen so!)

- (A) Für die CDU geht es nämlich nicht darum, die Europäische Union in eine reine Transferunion umzuwandeln, in der diejenigen, die viel haben, denen, die wenig haben, alles geben, was sie brauchen. Ich finde es entlarvend, wenn Sie sagen, es ist falsch, die Hilfen für Griechenland an Bedingungen zu knüpfen. Ich sage, für die Stabilität der gemeinsamen europäischen Währung ist es substanziell, dass wir sie an Bedingungen knüpfen.

(Beifall bei der CDU)

Es macht doch überhaupt keinen Sinn – und wir Bremer wissen doch, wovon wir sprechen –, Geld in ein System zu pumpen, ohne dass sich in dem System etwas ändert. Natürlich muss sich in der griechischen Verschuldungspolitik etwas ändern, so wie sich in der Verschuldungspolitik aller Mitgliedsstaaten der Europäischen Union und aller Teilnehmer an der europäischen Währung, den Euro-Mitgliedsstaaten, etwas ändern muss. Einfach zu sagen, wir schaufeln da jetzt Geld hin, und dann ist das Problem gelöst, Herr Rupp, so einfach, wie DIE LINKE sich die Welt macht, ist sie eben nicht,

(Zuruf des Abg. R u p p [DIE LINKE])

um dies an dieser Stelle deutlich zu sagen.

- (B) (Abg. Frau V o g t [DIE LINKE]: Wir brauchen höhere Löhne!)

Mit höheren Löhnen ist das Problem auch nicht gelöst!

(Beifall bei der CDU – Zuruf der Abg. Frau V o g t [DIE LINKE])

Es ist auch nicht die fehlende Binnennachfrage hier, die das Problem verursacht hat. Ich meine, Ihre ökonomische Kompetenz konnten Sie ja mit Ihrer Partei schon in einem ganzen Staat beweisen und sind daran gescheitert. An dieser Stelle will ich vielleicht auch noch einmal sagen, dass das nicht die richtige Lösung ist, das dürfte auf der Hand liegen.

(Glocke)

Lassen Sie mich, meine sehr verehrten Damen und Herren, an dieser Stelle zum Schluss kommen! Ich sage, ich finde das, was jetzt als Erweiterung des europäischen Rettungsschirms verabredet worden ist, ist natürlich ein nationales Risiko, aber es ist für Wohlstand, Frieden, Beschäftigung und auch zur Sicherung der Zukunft der sozialen Sicherheit in Deutschland ein unumkehrbarer und aus meiner Sicht auch alternativloser Weg. – Vielen Dank!

(Beifall bei der CDU)

- Präsident Weber:** Als Nächster erhält das Wort der Abgeordnete Dr. Kuhn. (C)

Abg. **Dr. Kuhn** (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich will als Erstes sagen, ich habe mich über die Rede und auch den zweiten Beitrag des Kollegen Röwekamp gefreut. Es war eine klare europapolitische Rede und Aussage.

Ich habe mich deswegen darüber gefreut, weil es heute in der CDU/CSU nicht mehr selbstverständlich ist, dass eine solche Rede gehalten wird. Es ist ja das Bedrohliche an der Situation, dass wir bangen, ob es morgen zu der Mehrheit kommt, denn die Rede, die Herr Timke hier vorgetragen hat, ist ja wortwörtlich so auch von Herrn Schäffler von der FDP oder von Herrn Gauweiler von der CSU zu hören. Das Problem der gegenwärtigen Bundesregierung ist doch, dass kein klarer Kurs mehr besteht. Ich freue mich über das, was Sie gesagt haben, ja, aber dieser Kurs besteht nicht mehr.

Ich habe vermisst, und darin liegt auch ein großes Problem, Herr Röwekamp, dass Sie zu den Finanzmärkten und dem, welche Bedeutung die Regulierung der Finanzmärkte hat, und dies nicht irgendwann, sondern in absehbarer Zeit, nicht Stellung genommen haben. Wir können hier noch so viele Dinge im Voraus beschließen, wir werden es nicht schaffen, diese ungeheure Macht des Geldes, die nun einmal da ist, wirklich einzudämmen, der Punkt fehlte bei Ihnen. Ich hoffe, dass es jetzt nur der Zeit geschuldet war, ich bin mir aber nicht ganz sicher. (D)

(Vizepräsidentin S c h ö n übernimmt den Vorsitz.)

Interessant ist ja, Herr Rupp, dass Sie es nicht so richtig geschafft haben zu begründen, warum DIE LINKE morgen im Bundestag nicht zustimmt. Sie haben gar nichts gegen die Erweiterung des EFSF gesagt, Sie haben nur gesagt, man müsste dies auch mit diesem und jenem verbinden, man hätte Zeit, und man müsste es noch liegen lassen.

Wir haben nicht die Zeit, es liegen zu lassen und all die schönen Dinge, die Sie wollen, auch noch mit zu beschließen. Sie müssen hier schon sagen, ja, das machen wir heute, um Turbulenzen und große Risiken zu vermeiden. Dann werden wir sicherlich debattieren, wie es weitergeht, und auch die Frage der Beteiligung von Privaten, das ist auch Teil des neuen ESM, angehen, die dort dann diskutiert und geregelt wird.

Sich aber heute aus der Verantwortung zu stellen und zu sagen, wir stimmen dem nicht zu, das ist die Position der LINKEN, die auch etwas mit ihrer Europapolitik zu tun hat, und das haben Sie heute auch noch einmal gesagt. In Wahrheit haben Sie Ja zu Europa gesagt, wenn Europa genau so ist, wie Sie es sich vorstellen. Wenn es nicht so ist, wie Sie es sich

- (A) vorstellen, dann wollen Sie mit diesem Europa auch nichts zu tun haben, aber das funktioniert nicht.

(Zuruf von den LINKEN)

Doch, das war so! Das ist die Formulierung, die Herr Röwekamp zitiert hat, solange Europa Kriege führt, solange Europa Lohndumping hat, ist das nicht unser Europa, das haben Sie so gesagt. Ja, wir haben unterschiedliche Auffassungen über Politik hier im Land, im Bund und in Europa, da gibt es Auseinandersetzungen und Mehrheiten, aber zu sagen, wenn es nicht so läuft, wie wir es uns vorstellen, dann ist das nicht Europa, das ist ein grundlegender Fehler, den DIE LINKE immer macht, und deswegen sind Sie immer eine nicht europäische Partei, um es vorsichtig auszudrücken.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der CDU)

Ich bin ganz überrascht, wie viele Griechenland-Experten es gibt. Jeder weiß ganz genau, wie es in Griechenland läuft. Sie wissen jetzt ganz genau, wie es mit den Lkw- und Taxifahrern ist. Überlegen Sie nicht, ob bei der Vererblichkeit von solchen Lizenzen vielleicht auch ein bisschen Korruption mit im Spiel ist?

- (B) (Abg. Frau Vogt [DIE LINKE]: Ja, natürlich!)

Ach ja, doch, okay! Ich bin doch wirklich sehr verblüfft darüber gewesen, dass Sie das hier verteidigen und dass es nun das ist, was Sie am sozialen Griechenland erhalten wollten. Mit der Gewissheit, dass wir glauben zu wissen, Griechenland schafft es sowieso nicht, würde ich ein bisschen vorsichtig sein.

Von Ländern wie Argentinien und Brasilien hat man das vor zehn Jahren auch gesagt. Es war ein ganz harter Weg, aber schauen Sie sich jetzt bitte schön an, wie diese Länder dastehen. Es war auch mit Umschuldung verbunden, selbstverständlich. Es gab eine Reihe von Maßnahmen, bei denen der IWF natürlich auch mit Bedingungen beteiligt war, das ist doch vollkommen klar. Heute aber schon zu sagen, sie schaffen es nie, halte ich für gefährlich. Irland ist auf dem besten Weg, sich wieder aufzuraffen, das hätte man vor einem Jahr auch nicht gedacht. Man sollte also ein bisschen vorsichtig sein.

Natürlich müssen sich diejenigen auch selbst beteiligen, das gilt für das Land Bremen, das gilt für Griechenland, und das gilt für Irland. Einfach sozusagen einen Blankoscheck ausstellen, kann überhaupt keine Politik sein. Für eine solche Politik würden wir in Deutschland auch keinerlei Unterstützung und Akzeptanz bekommen.

Das Letzte, Herr Timke, das war sozusagen der Klassiker: Die Europäische Union, die europäische

Integration, die Verflechtung, die wirtschaftlichen Möglichkeiten, die Freiheiten sind alles Dinge, die wir tagtäglich von ihren positiven Seiten erfahren. Ja, das Problem ist, niemand rechnet sie zusammen, das kann auch niemand zusammenrechnen. Es gibt keine Zahl, die besagt, so und so viele Milliarden Euro Nutzen haben wir von der Europäischen Union.

Die Rechnung aber, die Sie aufmachen – Sie wollen gern alles haben, Deutschland soll selbstverständlich von allen Märkten profitieren können, aber wenn es darum geht, auch für die Gemeinsamkeit einzustehen, dann kommen die großen Rechnungen und Risiken –, geht eben nicht, das ist Populismus. Das darf man wirklich nicht durchgehen lassen, egal, ob von Timke, Gauweiler oder Schäffler. – Danke schön!

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen, bei der SPD und bei der CDU – Abg. Röwekamp [CDU]: In den Schlussapplaus wollten wir eigentlich nicht einstimmen, ich dachte Sie reden weiter!)

Vizepräsidentin Schön: Als Nächster erhält das Wort der Abgeordnete Rupp.

Abg. Rupp (DIE LINKE *): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Kuhn, wenn ich das Europa, das wir zurzeit vorfinden, kritisiere, heißt es überhaupt nicht, dass ich gegen Europa bin. Ich gestehe freimütig, ich mache Politik, damit es ein friedliches, soziales, demokratisches und gleichberechtigtes Europa wird. Ich stelle fest, an vielen Stellen ist es nicht der Fall. Dies ist trotzdem kein Bekenntnis gegen Europa, sondern formuliert eine politische Aufgabe, der sich DIE LINKE stellt.

Im Übrigen führen Deutschland unter anderem in Afghanistan, und Frankreich, im Irak und an ganz vielen Stellen der Welt, Krieg. Man kann es natürlich akademisch diskutieren, praktisch ist es so, dass europäische Staaten und Europa an vielen Stellen der Welt in sogenannte bewaffnete Konflikte – oder welche Entschuldigungen man auch immer dafür sucht – verwickelt sind, für mich befindet sich Europa im Krieg.

Es sind Vorschläge erwartet worden, wie man den Einfluss von Banken reduzieren kann, ohne dass man wieder in die Situation kommt, eine Bank retten zu müssen und vor einer aussichtslosen Situation zu stehen. Dafür gibt es ganz konkrete, praktische Vorschläge, und ich finde, man muss sie umsetzen. Es ist vorgeschlagen worden, zwischen Investmentbanken und Geschäftsbanken zu trennen und ganz bestimmte Banken wieder auf ihr Kerngeschäft zu reduzieren, nämlich dass sie Spareinlagen sammeln, den Geldverkehr organisieren und möglicherweise Finanzierungsinstrumente für kleine und mittelständische Unternehmen bereitstellen.

*) Vom Redner nicht überprüft.

(C)

(D)

(A) Ich finde, das ist eine ausgezeichnete Idee, sodass sie gar nicht erst in die Versuchung kommen, bestimmte Dinge zu tun und dass letztendlich möglicherweise dort, wo Casino darin ist, auch Casino darauf steht, damit jeder, der sich auf bestimmte Dinge wie fragwürdige Zins- und Finanzgeschäfte einlässt, dies auch weiß.

Es geht darum, Transparenz für Bankengeschäfte zu organisieren. Ich bin ziemlich sicher, dass das geht. Die Sparkassen und auch die Bremer Landesbank sind dafür ein vergleichsweise gutes Beispiel, dass eine gewisse Transparenz vorhanden ist. Ich glaube, es gibt auch Mechanismen, dafür zu sorgen, dass dann, wenn es gut läuft, aus den Gewinnen der Banken auch zum Teil das finanziert wird, was man vorher an Risiken für sie eingegangen ist, um sie zu retten.

Ich bin überzeugt davon, wenn man das möchte, dann findet man dafür Lösungen, ich befürchte allerdings, dass es eine ganze Menge Leute gibt, die genau das nicht wollen. Ein Indiz dafür ist zum Beispiel, dass Herr Ackermann mittlerweile wieder ein Mitkonstrukteur des europäischen Stabilitätsmechanismus geworden ist. Wenn man aber den Bock zum Gärtner macht, dann darf man sich nicht wundern, wenn der Salat weggefressen ist, bevor man ihn ernten kann.

(B) Es wurde auch noch einmal behauptet, ich hätte gefordert, dass die Mittel aus dem europäischen Stabilitätsmechanismus bedingungslos in großen Strömen nach Griechenland fließen, weil ich die Bedingungen kritisiert habe. Das kann man natürlich machen, das ist ein ausgezeichnete rhetorischer Trick, der kaum jemandem einfällt,

(Abg. D r . K u h n [Bündnis 90/Die Grünen]: Länderfinanzausgleich ist bedingungslos!)

aber erstens habe ich gesagt, diese Bedingungen sind letztendlich ausschließlich Bedingungen des Sozialdumpings, der Reduzierung von staatlicher Verantwortung. Ich habe noch keine einzige Bedingung für irgendeinen Staat gehört, endlich gerechte Steuern zu erheben. Nehmen Sie doch solch eine Bedingung einfach einmal in einen Länderfinanzausgleich auf und nicht immer nur die anderen.

(Abg. R ö w e k a m p [CDU]: Was ist denn mit der Grundsteuerdiskussion? Unsinn!)

Das Zweite ist, der Länderfinanzausgleich ist auch nicht grenzenlos. Es gibt zwischen den Bundesländern der Bundesrepublik ganz klare Regelungen, und das Ziel ist, ausgeglichene Lebensverhältnisse herzustellen. Ist das für Europa ein falsches Ziel? Ist es nicht so, dass die Tatsache, dass Bremen jetzt Nutznießer eines Länderfinanzausgleichs ist, ein Grund dafür ist, einen ähnlichen Mechanismus auch für Gesamteuropa zu überlegen? Nicht grenzenlos, nicht

vollständig bedingungslos, nicht, um Korruptionen aufrechtzuerhalten! (C)

Selbstverständlich ist das, was ich geschildert habe, eine Praxis, die fragwürdig ist, aber ich bin nicht bereit, eine fragwürdige Praxis durch eine noch fragwürdigere Praxis aufzulösen. Das heißt, wenn man Menschen ihrer Existenz beraubt, nur weil sie unter schwierigen Bedingungen leben müssen, ist es keine Rechtfertigung dafür, einfach alles zu zerstören. Also stellt sich die Frage nach einer Transferunion, ähnlich wie es der Länderfinanzausgleich abbildet. Die Frage kann ich von hier oben jetzt nicht beantworten, das müssen möglicherweise auch andere beantworten, die mit dieser Intention starten, aber diese Frage stellt sich, und ich bin mir da relativ sicher, dass man dafür eine Lösung findet.

Zum Schluss noch zwei Worte zu dem ernstesten Thema: Finanzmärkte regulieren! Für mich hat es sich durchaus gelohnt, einmal herauszufinden, was eigentlich CDS und Credit Default Swaps sind. Jetzt würde ich gern einmal fragen, wer im Hause das weiß, aber das mache ich jetzt nicht. Ich gebe zu, ich wusste es bis vor Kurzem auch nicht, jetzt weiß ich es, es sind Geschäfte mit Kreditausfallversicherungen von Leuten, die gar keine Kredite aufgenommen haben.

Sie kaufen zu günstigen Bedingungen eine Kreditausfallversicherung für Staatsanleihen, ohne selbst Staatsanleihen zu besitzen. Wir haben heute gelernt, dass der Finanzmarkt ausgesprochen nervös auf Gerüchte reagiert und dass das eher ein psychologisches Problem darstellt. Wenn jetzt dieselben Leute, die in Größenordnungen von zweistelligen Millionenbeträgen und noch mehr Kreditausfallversicherungen gekauft haben, dafür sorgen, dass der entsprechende Staat kurz in Misskredit kommt, dann können sie diese Kreditausfallsversicherungen eine Woche, einen Monat oder ein halbes Jahr später zu deutlich besseren Bedingungen, als sie sie selbst eingekauft haben, wieder verkaufen, ohne dass sie sie jemals dafür benutzt haben, wofür sie eigentlich gedacht sind. (D)

Das ist sozusagen Casino, und ich finde, das ist eines der Dinge, die man verbieten muss. Wir müssen meines Erachtens den Leerverkauf von Aktien verbieten, wir brauchen ein Verbot und zumindest eine deutliche Regelung für Hedgefonds.

Es gibt noch ein paar andere Dinge mehr, über die wir diskutieren müssen, denn dann kommen wir in die Situation, dass wir den Finanzmarkt so regulieren, dass wir nicht wieder in eine Situation kommen, möglicherweise mit einem Risiko für die Steuerzahler, Länder wie Griechenland und andere retten zu müssen. – Vielen Dank!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Schön: Als nächste Rednerin hat das Wort Frau Bürgermeisterin Linnert.

(A) **Bürgermeisterin Linnert:** Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Vergleich zwischen dem Länderfinanzausgleich und dem, was in Europa geplant ist oder tatsächlich stattfindet, hinkt gewaltig. Der Länderfinanzausgleich beziehungsweise das Finanzsystem in Deutschland beruht darauf, dass die Gebietskörperschaften Bund, Länder und Gemeinden gemeinsam füreinander haften. Davon ist Europa weit entfernt.

Im Moment geht es ja gerade darum herauszufinden, wie viele bereit sind zu akzeptieren, dass Europa de facto eine Haftungsunion ist. Wie man dann am Ende die Bedingungen für die Hilfen gestaltet, ist ja gerade ein Gegenstand der politischen Auseinandersetzungen. Die Debatte über den Rettungsschirm – und das verwundert mich immer so – ist ganz stark von der Erörterung über Schuldfragen geprägt, und das finde ich für die Politik so eigenartig. Entweder sind es die Märkte, die Griechen oder die Banken, und wenn man den einen oder anderen endlich streng behandelt hat, dann wird alles gut.

Ich glaube, dass wir uns gemeinsam der Tatsache stellen müssen, dass es sich bei den Ursachen für diese Krise doch im Wesentlichen um politische Fehler handelt, die gemacht wurden, dass nämlich die Politik ihrer Regulierungsaufgabe nicht ausreichend nachgekommen ist. Die Regulierung der Finanzmärkte ist hier ja schon angesprochen worden, aber das hilft jetzt alles nichts, Schuldfragen und irgendjemanden zu bestrafen führen überhaupt nicht weiter, sondern es ist die Aufgabe der Politik, Lehren aus dem zu ziehen, was passiert ist, und nach Lösungen zu suchen.

(B) Eine Lösung heißt auf jeden Fall – und das wurde von mehreren Rednern ja auch gesagt –, dass es darum geht, Vertrauen zu schaffen. Wenn man das hier aber will, dann heißt das, dass man nicht zaudert oder zögert, vernebelt oder rotiert oder auf Stammtische zielt, sondern dass man auf der Basis eines klaren, ethischen und politischen Fundaments allen Beteiligten innerhalb und außerhalb Europas deutlich macht, dass derjenige, der sich ein Land der Gemeinschaft vornimmt, in diesem Fall die Griechen, dann die Portugiesen, die Spanier und die Italiener – ach, die Iren habe ich noch vergessen –, es mit uns allen zu tun bekommt. Das ist die einzig richtige und zentrale Botschaft.

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Das ist die Botschaft nach außen. Nach innen lautet die Botschaft, dass wir hier Mindeststandards für die Finanzmärkte und die Wirtschafts- und Finanzpolitik verabreden, aber dazu später noch.

Die nächste wichtige Lehre – das werde ich auch immer wieder sagen –, ist, niemand auf der Welt hat einen Anspruch darauf, Geld geliehen zu bekommen, und das sollten wir uns auch täglich sagen. Ob wir die Leute, die uns Geld leihen sollen, nun leiden kön-

nen oder nicht, das sollten wir vielleicht einmal lieber für uns behalten, jedenfalls sind wir von ihnen abhängig, solange wir es nicht geschafft haben, die Staatsverschuldung – ganz auf Null, Herr Röwekamp, glaube ich nicht, dass man das unbedingt muss, unser Grundgesetz schreibt das für den Bund zumindest auch nicht vor –. Es ist sowieso nur ein akademischer Streit, am Ende haben wir in Europa einen ganz langen und ganz harten Weg vor uns, das süße Gift der Staatsverschuldung, an das wir uns alle so gewöhnt hatten, so zu reduzieren, dass nicht das passiert, was manche sagen, was in Griechenland passiert, nämlich die große Wirtschaftskrise durch, ich sage einmal, ein Verhalten wie Heinrich Brüning erst auszulösen, sondern dass wir sukzessive so herunterkommen, dass wir unseren Reichtum behalten können.

Ich ärgere mich auch über das unheimlich hohe Ross, auf dem Deutschland außenpolitisch in dieser Frage sitzt. Ich schäme mich dafür geradezu.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen)

Deutschland hat eine hohe Verantwortung in Europa, aber keinen Grund, auf einem hohen Ross zu sitzen. Wir waren die ersten, die die Maastrichter Kriterien gerissen haben, und neben allen verschleiern den Darstellungen sollte man sich vielleicht einen ganz kleinen Moment einmal vergewissern, um welche realen Summen es eigentlich geht.

(D) Die absolute Summe der Staatsverschuldung im Euroraum beträgt 7,8 Billionen Euro, davon sind zwei Billionen deutsche Staatsschulden, mithin 25 Prozent, und auch die Betrachtung in Zusammenhang mit dem Bruttosozialprodukt, und da gebe ich Herrn Rupp ausdrücklich recht,

(Abg. Dr. G ü l d n e r [Bündnis 90/Die
Grünen]: Ja, das ist ein gutes Beispiel!)

ist nur ein ganz kleiner Teil der Wahrheit. Am Ende entscheidet das Steueraufkommen darüber, ob wir die Kredite und die Zinsen bedienen können – und nur das allein –, aber nicht das Bruttosozialprodukt.

Mit dem Weg in die Haftungsunion, der an die Wand gemalt wird, kann man auch weiter versuchen, die Menschen zu verschrecken. Wir haben die Haftungsunion, ob uns das gefällt oder nicht, und je länger wir davor den Kopf in den Sand stecken, desto höher wird der Preis, den wir, die anderen Euroländer und die ganze Weltwirtschaft werden zahlen müssen.

Es gerät vieles ins Rutschen, und deshalb gibt es auch sehr viele interessante Debatten, die in diesem Zusammenhang geführt werden. Die Bundesrepublik Deutschland hat ihren Schuldenstand um 189,6 Milliarden Euro für die Abwicklungsbank der Hypo Real Estate erhöhen müssen. Die absoluten Schulden Griechenlands betragen 328 Milliarden Euro, mithin ein

(A) Drittel mehr, und wie kommt es jetzt eigentlich – Dr. Hermann Kuhn hat es vorhin erwähnt –, dass viele Prozesse weiterhin so sonderbar verschwiegen ablaufen? Man fragt sich doch, in welchem Verhältnis eigentlich die öffentliche Aufmerksamkeit der Hilfen für Griechenland zu dieser Summe, die wir einsetzen mussten, um zu verhindern, dass die Hypo Real Estate eine riesige Finanzkatastrophe auslöst, steht. Die Maßstäbe verrutschen also.

Wichtig ist auch, sich klar zu machen – auch da möchte ich noch einmal auf einen Redebeitrag von Herrn Rupp eingehen –, dass die Konkurrenz der Staaten und der Wirtschaftsräume untereinander in der Vergangenheit auch darüber geführt wurde, welcher Standort die niedrigsten Steuern bietet, und da haben Sie in der Tat recht, Bremen setzt sich, das wissen Sie ja, überall dafür ein, dass wir ein Steuerwesen haben, das maßvoll ist, einem Standort auch Entfaltungsmöglichkeiten gibt, aber auch die notwendige Staatstätigkeit ermöglicht. Das wird die Debatte der nächsten Jahre sein, und wir müssen es erreichen, dass in Europa Dumpingsteuerpolitik verboten wird.

(Beifall bei der SPD, beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der LINKEN)

(B) Unser Finanzwesen ist längst unüberschaubar vernetzt, auch das kann einem gefallen oder nicht, es ist Fakt, und jedes Gerede von geordneten Insolvenzen ist ein Spiel mit dem Feuer und ist einer ökonomisch, ich kann nur sagen, heiligen Einfalt geschuldet. Jeder der über den Rand geschubst wird, dem werden die Nächsten folgen, und es wird zu unabsehbaren, unkontrollierbaren Katastrophen in der Weltwirtschaft führen.

Wir befinden uns in einer Auseinandersetzung der Währungen der großen Wirtschaftsräume, nämlich Dollar, Pfund und Euro, was einmal den Westen der Welt betrifft. Eine nette Rolle spielen dabei Ratingagenturen. Der Mitarbeiter einer Ratingagentur, der sich gewagt hatte, den Dollar von AAA auf AA herunterzustufen, wurde entlassen. Objektiv ist es nach allen Wirtschaftsmaßzahlen so, dass es sowohl dem Pfund als auch dem Dollar deutlich schlechter geht, allerdings stellen sie sich auch nicht so dilettantisch an wie der Euroraum.

Was machen wir da eigentlich gerade? Wenn wir uns gemeinsam attestieren, dass man sich vor der Tatsache nicht mehr weiter verstecken kann, dass wir alle jahrelang weggesehen haben und Verantwortung für Unbequemes nicht gern übernehmen wollten, dann werden wir zu einem Europa kommen, in dem wir uns untereinander, gegenseitig und auch uns selbst nicht schonend mehr auf die Finger schauen als das in der Vergangenheit der Fall gewesen ist, und ich finde das gut. Griechenland braucht allerdings auch ein bisschen Zeit.

Zum Aufbau einer funktionierenden Steuerverwaltung! Ich meine, kann man das wirklich an sich he-

ranlassen, dass es in Europa ein Kernland gibt, das gar keine funktionierende Steuerverwaltung hat? Das ist doch interessant, oder? Jedenfalls werden sie ein paar Jahre dafür brauchen, bis sie das hinbekommen haben, und ich finde, wir kehren nebenbei auch immer schön vor unserer eigenen Tür.

Bremen stimmt im Bundesrat dem Rettungsschirm zu, aus voller Überzeugung, aus eigenem Interesse und aus der Erkenntnis, dass Solidarität Klugheit von heute für morgen ist, und aus der Erkenntnis, dass jeder gegen jeden am Ende nur Verlierer erzeugt. – Danke!

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Vizepräsidentin Schön: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Damit ist die Aktuelle Stunde geschlossen.

Neubildung eines Landesjugendhilfeausschusses

Mitteilung des Senats vom 20. September 2011
(Drucksache 18/56)

Die Wahlvorschläge sind in der Mitteilung des Senats enthalten.

Die Beratung ist eröffnet. – Wortmeldungen liegen nicht vor. – Die Beratung ist geschlossen. (D)

Wir kommen zur Wahl.

Wer entsprechend den Wahlvorschlägen wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

Ich bitte um die Gegenprobe!

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) wählt entsprechend.

(Einstimmig)

Wahl von zwei Mitgliedern und zwei stellvertretenden Mitgliedern des Verwaltungsrats der Stiftung Deutsches Schiffahrtsmuseum

Die Wahlvorschläge liegen Ihnen schriftlich vor.

Die Beratung ist eröffnet. – Wortmeldungen liegen nicht vor. – Die Beratung ist geschlossen.

Wer entsprechend den Wahlvorschlägen wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

Ich bitte um die Gegenprobe!

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) wählt entsprechend.

(Einstimmig)

(A) Stellungnahme des Senats zum 33. Jahresbericht der Landesbeauftragten für Datenschutz

Mitteilung des Senats vom 23. August 2011
(Drucksache 18/37)

Die Beratung ist eröffnet. – Wortmeldungen liegen nicht vor. – Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Hier ist Überweisung zur Beratung und Berichterstattung an den Ausschuss für Wissenschaft, Medien, Datenschutz und Informationsfreiheit vorgesehen.

Wer der Überweisung der Stellungnahme des Senats zum 33. Jahresbericht der Landesbeauftragten für den Datenschutz mit der Drucksachen-Nummer 18/37 zur Beratung und Berichterstattung an den Ausschuss für Wissenschaft, Medien, Datenschutz und Informationsfreiheit seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

Ich bitte um die Gegenprobe!

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) überweist entsprechend.

(Einstimmig)

Gesetz zum 15. Rundfunkänderungsstaatsvertrag

Mitteilung des Senats vom 30. August 2011
(Drucksache 18/40)
1. Lesung

Wir kommen zur ersten Lesung.

Die Beratung ist eröffnet. – Wortmeldungen liegen nicht vor. – Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer das Gesetz zum 15. Rundfunkänderungsstaatsvertrag, Drucksache 18/40, in erster Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

(Dafür SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU
und Abg. T i m k e [BIW])

Ich bitte um die Gegenprobe!

(Dagegen DIE LINKE)

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt das Gesetz in erster Lesung.

Meine Damen und Herren, es ist Einigung erzielt worden, den Gesetzesantrag nach der ersten Lesung zur Beratung und Berichterstattung an den Ausschuss für Wissenschaft, Medien, Datenschutz und Informationsfreiheit zu überweisen.

Ich lasse deshalb jetzt über diese Überweisung abstimmen.

Wer der Überweisung des 15. Rundfunkänderungsstaatsvertrages mit der Drucksachen-Nummer 18/40 an den Ausschuss für Wissenschaft, Medien, Datenschutz und Informationsfreiheit seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

Ich bitte um die Gegenprobe!

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) überweist entsprechend.

(Einstimmig)

Damit treten wir in eine Mittagspause ein. Ich unterbreche die Sitzung bis 14.30 Uhr.

(Unterbrechung der Sitzung 12.47 Uhr)



Vizepräsident Ravens eröffnet die Sitzung wieder um 14.31 Uhr.

Vizepräsident Ravens: Die unterbrochene Sitzung der Bürgerschaft (Landtag) ist wieder eröffnet.

Gleiche finanzielle Ausstattung für Elternvereine und freie Träger

Antrag der Fraktion der CDU
vom 31. August 2011
(Drucksache 18/43)

Dazu als Vertreterin des Senats Frau Senatorin Stahmann.

Die Beratung ist eröffnet.

Als erste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Frau Ahrens.

Abg. Frau **Ahrens** (CDU): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Elternvereine – wenn es sie nicht gäbe, müsste man sie erfinden. Das hat übrigens so oder so ähnlich Frau Stahmann in einem Interview gesagt. 2 700 Kindergarten-, Hort- und Krippenplätze werden allein in Bremen durch Elternvereine zur Verfügung gestellt. Stellen wir uns einmal vor, wenn 2 700 Kinder morgen keinen Platz mehr hätten, wenn morgen 2 700 Arbeitnehmer deswegen ihre Arbeit aufgeben würden, weil kein Betreuungsangebot für ihre Kinder vorhanden ist! Fakt ist, Elternvereine sind aus einer Not heraus entstanden, weil der Staat es nicht geschafft hat, ein entsprechendes Angebot zu schaffen. Ich sage Ihnen, die Sozialbehörde wird es auch in Zukunft nicht fertigbringen, ein ausreichendes Angebot ohne die Beteiligung von Elternvereinen zu schaffen.

Ihr Beitrag zur Unterstützung der Elternvereine hingegen ist beschämend gering. Stellen wir uns das

(C)

(D)

(A) einmal bildlich vor! Eltern tun sich zusammen, sie mieten Räume, gründen einen Elternverein, kochen reihum für ihre Kinder, übernehmen die Vorstandsarbeit und das Putzen selbst. Der Staat – also in dem Fall jetzt Sie – nimmt dieses Angebot dankend an und verlässt sich darauf, weil er es selbst nicht schafft, ein entsprechendes Angebot zu machen. Anstatt das jetzt entsprechend zu vergüten, zieht er ihnen das Engagement von der Bezahlung ab. Im Gegenteil, das Engagement der Eltern durch Kochen, Putzen, Waschen et cetera wird sogar noch durch den Abzug bestraft. Es geht hier auch nicht um eine tatsächliche Ersparnis, sondern um fiktive Ansätze.

Die heutige Finanzierung geht davon aus, dass Eltern dauerhaft diese Eigenanteile erbringen, ohne zu berücksichtigen, welche Kosten tatsächlich anfallen, ohne zu berücksichtigen, ob diese Putzdienste tatsächlich noch selbst erbracht werden oder vielleicht durch eine Reinigungskraft. Gleichzeitig haben Elternvereine die gleichen gesetzlichen Auflagen, was Ausstattung, Raumgröße, Brandschutz et cetera angeht, und natürlich auch die gleichen Qualitätsanforderungen wie etwa Inklusion oder die Umsetzung des Bildungs- und Rahmenplans durch Lern- und Entwicklungsdokumentation zu erfüllen. In nüchternen Zahlen ausgedrückt bedeutet dies, dass wir Elternvereinen, die eine Krippe anbieten, nur 57 Prozent der durchschnittlichen Personalkosten zahlen.

(B) Wieso ist uns an dieser Stelle eigentlich nicht jedes Kind gleich viel wert? Diese Ungleichbehandlung von Kindern muss beendet werden. Elternvereine werden auf diese Weise finanziell ausgeblutet, und sie sind auf Dauer weder konkurrenz- noch überlebensfähig. Das gefährdet letztlich den Rechtsanspruch für unter Dreijährige ab dem Jahr 2013, wenn Einrichtungen auf Dauer teilweise auch insolvenzgefährdet werden. Die Ungleichbehandlung hat der Senat mit der letzten Erhöhung im Jahr 2010 noch einmal verstärkt. Während die Elternvereine pro Gruppe 2,5 Stunden pro Woche zusätzlich finanziert bekommen haben, waren dies bei KiTa Bremen und den freien Trägern 20 Stunden pro Woche. Die Behörde schreibt ihnen also einerseits vor, dass sie die gleiche Qualität zu erbringen haben, und gibt ihnen andererseits wesentlich weniger Geld als staatlichen Einrichtungen. Warum eigentlich?

Das muss geändert werden! Jedes Kind muss uns gleich viel wert sein, und es muss auch die gleichen Chancen auf Teilhabe erhalten. Sie wollen auf der einen Seite für Millionen Euro Dinge wieder rekommunalisieren und überlegen, von der swb Leitungsnetze in Millionenhöhe zurückzukaufen, und auf der anderen Seite wollen Sie Elternvereine nicht vernünftig ausstatten.

Im Jugendhilfeausschuss haben die Träger ebenso wie die CDU Transparenz eingefordert, weil derzeit lediglich die Steuerungsstelle in der Behörde tatsächlich in der Lage ist festzustellen, welche Einrichtungs-

form eigentlich wie viel Geld erhält. Es gibt für jeden Träger individuelle Sondervereinbarungen, das fängt beim Eigenanteil der freien Träger an und zieht sich bis zu verschiedenen Sonderzuschlägen aufgrund von Besonderheiten der Einrichtungen hin. Der erste notwendige Schritt ist hier: Transparenz muss her!

Gern würde ich hier auch über die Ergebnisse zweier Arbeitsgruppen im Sozialbereich und im Sozialressort debattieren, kann ich aber nicht, weil sie bisher nichts zustande gebracht haben oder vielleicht auch nichts zusammenbringen durften. Wollen wir an dieser Stelle eigentlich wirklich Transparenz? Ich glaube, hier ist fast so etwas wie ein Netzwerk von Geben und Nehmen im Gange, das überhaupt nicht offengelegt werden soll. Frau Senatorin, es kann doch nicht sein, dass wir erst einmal über ein Jahr im Jugendhilfeausschuss mit Warten verbracht haben und dann seit dem Frühjahr, als die Arbeitsgruppe endlich ihre Arbeit aufgenommen hat, lediglich die Positionen der unterschiedlichen Beteiligten inzwischen auf ein Stück Papier geschrieben worden sind. Da stelle ich mir Arbeit ein bisschen anders vor!

Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Wenn meine Handwerker so gearbeitet hätten, als ich mein Haus gebaut habe, würde ich heute – 14 Jahre später – noch bei meinen Schwiegereltern leben, weil das Haus immer noch nicht fertig wäre. Im Übrigen, das muss ich Ihnen an der Stelle auch sagen, hätte ich dann auch Angst, in dieses Haus einzuziehen, das die Sozialbehörde fertig gebaut hätte, weil ich ständig Angst hätte, dass man an Stützen und am Tragwerk in irgendeiner Form gespart hätte und mir wahrscheinlich dann einmal irgendwann das Haus auf den Kopf gefallen wäre.

(Beifall bei der CDU)

Damit, dass es ständig irgendwo hineinregnet, hätte ich dann ja noch leben können.

Der Koalitionsvertrag der Regierungskoalition sieht eine Verbesserung der Leistungsfähigkeit der Elternvereine sowie eine stärkere Unterstützung im organisatorischen und administrativen Bereich vor. Das ist wie ein Navigationssystem, das ständig sagt, rechts abbiegen, und Sie fahren immer weiter geradeaus.

Koalitionsverträge und Navigationssysteme sind geduldig, meine Damen und Herren, daher noch einmal drei Punkte: Schaffen Sie Transparenz bei der Finanzierung unterschiedlicher Anbieter! Legen Sie ein Konzept vor, wie die Elternvereine mittelfristig vernünftig gefördert werden sollen! Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, Kinderbetreuung ist kein Ehrenamt! Behandeln Sie die Elternvereine mit Respekt! An die grüne Fraktion gewendet: Liebe Grüne, vielleicht hören Sie an der Stelle einfach einmal auf Ihr eigenes Navigationssystem, blinken und fahren dann in die richtige Richtung! – Danke!

(C)

(D)

- (A) (Beifall bei der CDU – Abg. Dr. G ü l d n e r [Bündnis 90/Die Grünen]: Ich habe nicht einmal ein Auto, geschweige denn ein Navigationsgerät! – Abg. H i n n e r s [CDU]: Navigationsgeräte gibt es auch für Fahrradfahrer!)

Vizepräsident Ravens: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Frau Aytas.

Abg. Frau **Aytas** (SPD)*): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Die Arbeit und Leistung der Elternvereine ist ein wichtiger Beitrag zur Erfüllung des Rechtsanspruchs auf frühkindliche Förderung in einer Tageseinrichtung oder Kindertagespflege. Der Ausbau der Betreuungsplätze im Bereich der unter Dreijährigen und die weiteren Verbesserungen unserer Kindergartenangebote sind in der Koalitionsvereinbarung bereits als eine wichtige Zielsetzung vorgelegt, die wir nachhaltig erfüllen und bei der wir Konzepte zur Verbesserung dieses Anspruchs weiter erarbeiten werden.

Meine Damen und Herren, wir haben nicht ohne Grund Schwerpunkte festgelegt, wie zum Beispiel frühkindliche Sprachförderung, Ausweitung des Sechsstunden-Angebots oder kostenloses Mittagessen in den Kitas. Das sind doch deutliche Akzente bei der sozialen Benachteiligung und dem Kernproblem unserer beiden Städte. Gerade die kommunalen Träger und einzelne freie Träger haben im besonderen Maße Kinder mit besonderem sozialen Förderbedarf zu betreuen. Daher brauchen sie auch unsere besondere Unterstützung. Als SPD-Fraktion fühlen wir uns für die kommunalen Träger, für die Wohlfahrtsverbände und Elternvereine gleichermaßen verantwortlich.

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, als Mutter von zwei Kindern, die ebenfalls ihre Kinder in einem Elternverein hatte und in diesem Verein auch vier Jahre im Vorstand tätig war, weiß ich aus erster Hand, welche Schwierigkeiten, aber auch welche Vorteile ein Elternverein hat. Ich habe ehren und schätzen gelernt, dass hinter dieser Arbeit ein Konzept steht, das dem ehrenamtlichen Engagement eine hohe Bedeutung zuspricht. Das ist ein Konzept, das von den Elternvereinen gewollt ist und auch von Anfang an gewollt war.

Sie haben jetzt in Ihren Ausführungen gesagt, Kinderbetreuung sei kein Ehrenamt. Da gebe ich Ihnen völlig recht. Die unmittelbare Kinderbetreuung in den Vereinen ist selbstverständlich kein Ehrenamt. Die Kinderbetreuung wird nicht durch ehrenamtlichen Einsatz der Eltern geleistet, sondern von hoch qualifiziertem Fachpersonal, dessen Arbeitsbedingungen

*) Von der Rednerin nicht überprüft.

durchaus verbessert werden müssen, und dazu stehen wir auch als SPD-Fraktion. Das ehrenamtliche Engagement – das haben Sie auch benannt – findet hauptsächlich im Verwaltungsbereich, in der Instandhaltung der Räumlichkeiten oder auch in der Mittagessensversorgung statt. Das alles habe ich selbst auch gemacht, und ich habe gesehen, welche Bedeutung das für die Kinder, die Eltern, aber auch für die Mitarbeiterinnen hatte. Das schätze ich sehr hoch, und das ist ein Einsatz für Ehrenamtlichkeit.

Die Qualität der pädagogischen Arbeit der Elternvereine, die etwa auch durch die konzeptionell gewünschte Kleingruppenarbeit gewährleistet wird, ist keineswegs vergleichbar mit anderen Trägern, die ein ganz anderes pädagogisches, finanzielles sowie standortbezogenes Konzept vorlegen. Eine Gleichstellung der finanziellen Ausstattung der Elternvereine mit den freien und kommunalen Trägern wird auch das Konzept dieser Arbeit verändern und dabei unter Umständen nicht gerade verbessern. Eine Verbesserung und Umstrukturierung gemeinsam mit den Elternvereinen werden wir weiterhin anstreben und gemeinsam mit ihnen auf eine Verbesserung der Arbeitsbedingungen und eine bessere Ausstattung hinarbeiten. Das ist ein Prozess, den wir nachhaltig angehen müssen und wollen. Wir werden die Elternvereine weiter unterstützen, damit sie ihre qualitativ hochwertige Arbeit weiter fortsetzen können.

Die CDU-Position ist in Anbetracht der verschiedenen Notwendigkeiten einseitig und sehr kurz gedacht und wird aus diesem Grund von unserer Fraktion nicht unterstützt. Einer grundsätzlichen finanziellen Gleichstellung werden wir nicht zustimmen. Daher lehnen wir den Antrag der CDU-Fraktion ab!

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Vizepräsident Ravens: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Tuncel.

Abg. **Tuncel** (DIE LINKE)*): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt heute ein Antrag der CDU zur finanziellen Gleichstellung der Elternvereine vor. Wie Sie vielleicht unschwer erraten können, befürwortet DIE LINKE als Teil öffentlicher Daseinsfürsorge auch ein kommunales Kinderbetreuungssystem. Die Kinderbetreuung ist ein wichtiger Grundstein für die gleichberechtigte Teilhabe am Erwerbsleben für Frauen und Männer. Deswegen ist eine ausgebauten Betreuungsinfrastruktur unserer Meinung nach auch eine öffentliche Aufgabe. Wenn die Kommunen es aber nicht schaffen, diese Aufgabe zu bewältigen, dann können Elternvereine und freie Träger eine gute Ergänzung darstellen.

Bremen schafft es offensichtlich nicht, eine ausreichende Betreuung für unter dreijährige Kinder zur

*) Vom Redner nicht überprüft.

(C)

(D)

(A) Verfügung zu stellen. Bremen schafft es wahrscheinlich auch nicht, den Rechtsanspruch auf Kinderbetreuung ab dem zweiten Lebensjahr aus dem Kinderförderungsgesetz ab dem Jahr 2013 zu erfüllen. Schon jetzt hinkt der Ausbau der Betreuung der unter Dreijährigen um 20 Prozent hinter der Planung zurück. Anfang 2009 waren für dieses Jahr, also für 2011, 3 402 Plätze für diese Altersgruppe geplant. Aktuell existieren aber nur 2 700 Plätze, von denen auch noch ein Viertel sozialpädagogische Spielkreise mit nur zehn bis zwölf Wochenstunden sind. Es zeichnet sich also ein Versagen des Senats an dieser Stelle ab, und zwar selbstverschuldet.

(Abg. O p p e r m a n n [SPD]: Vorsichtig!)

Es ist so!

Das Problem ist ein hausgemachtes, und es wird noch durch die Schuldenbremse verschärft, die die SPD und die Grünen mit ihrer Zweidrittelmehrheit – die sie leider haben – auch noch in die Landesverfassung hineinschreiben wollen. Ein angemessenes Angebot kommunaler Betreuung, wie es im Koalitionsvertrag festgeschrieben ist, sieht anders aus!

(Beifall bei der LINKEN)

(B) Vielen Eltern bleibt aus Platzmangel gar nichts anderes übrig, als einen Elternverein – wie meine Kollegin Frau Aytas auch gesagt hat – zu gründen oder einem bestehenden beizutreten. Die Elternvereine übernehmen damit einen Teil dieser Aufgaben. Insgesamt stellen sie ein Fünftel aller Kinderbetreuungsplätze in Bremen. Im Bereich der unter dreijährigen Kinder bieten Elternvereine 768 Plätze in Bremen an und sind allein deswegen schon nicht wegzudenken, denn ohne sie würde das soeben gezeichnete Bild noch viel düsterer aussehen.

Insgesamt gibt es in Bremen 86 Elternvereine, die über 1 800 Kinder von null bis zehn Jahren betreuen. Die Eltern, die sich in diesen Vereinen zusammengeschlossen haben, bringen ein hohes Engagement ein und tragen damit dazu bei, dass sich in Bremen die Situation für Familien verbessert. Sie zahlen höhere Beträge von durchschnittlich 270 Euro im Monat und erbringen auch selbst unentgeltliche Leistungen. Trotzdem reicht die finanzielle Ausstattung der Elternvereine nicht zur tariflichen Bezahlung der pädagogischen Fachkräfte, geschweige denn, für eine zweite Fachkraft in allen Gruppen. Beides ist der LINKEN wichtig, daher ist eine bessere finanzielle Ausstattung der Elternvereine nötig. Es kann nicht sein, dass Elternvereine dazu gezwungen sind, prekär zu beschäftigen, da sie sich Tariflöhne nicht leisten können.

Die Elternvereine bekommen andere Zuwendungen des Senats als KiTa Bremen und freie Träger. KiTa Bremen und die freien Träger bekommen Zuwendungen nach dem sogenannten Referenzwertsystem, das

auf Basis der Anzahl und der Art der Betreuungsplätze zustande kommt. Zusätzlich bekommen sie Zuschüsse für Personal- und Mietausgaben. Aktuell liegen die Zuwendungen bei 400 Euro pro Ganztagsplatz im Monat. Die Elternvereine werden nach einer Richtlinie gefördert, die Zuwendungen je nach Betreuungsumfang und Gruppengröße enthält. Diese Zuwendungen liegen nach Angaben des Amts für Soziale Dienste ein Drittel unter denen für KiTa Bremen und freie Träger. (C)

Solange der Senat auf die Elternvereine angewiesen ist, um die gesetzlichen Kinderbetreuungsquoten zu erfüllen, muss er dies auch entsprechend würdigen. Dazu haben sich – Herr Senkal, Sie werden wieder sagen: Was kümmert Sie unser Koalitionsvertrag! –

(Abg. S e n k a l [SPD]: Wie immer!)

SPD und Grüne ja auch im Koalitionsvertrag verpflichtet. Dort steht, die Leistungsfähigkeit der Elternvereine soll sichergestellt werden. Dass dabei eine Verlagerung der kommunalen Aufgaben in private Bereiche stattfindet, ist sehr bedenklich. Angesichts der teilweise völlig verzweifelten Lage vieler Eltern, einen Betreuungsplatz für ihr Kind zu finden, sind die Elternvereine aber ein unverzichtbarer Baustein der Kinderbetreuung.

(Abg. Frau G a r l i n g [SPD]: Das wissen wir!) (D)

Deswegen stimmen wir dem Antrag der CDU zu! – Vielen Dank!

Vizepräsident Ravens: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Dr. Schlenker.

Abg. **Dr. Schlenker** (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es ist interessant, dass die CDU und DIE LINKE hier plötzlich gemeinsam Anträge stellen, aber wahrscheinlich ist es bei einer Zweidrittelmehrheit üblich, dass man sich zusammenschließt, weil man so klein ist.

(Abg. R o h m e y e r [CDU]: Das ist eine ziemliche Arroganz der Macht!)

Dass ich als alter Mann übrigens jetzt hier eine Jungferrede halte, kommt wahrscheinlich nicht nur mir komisch vor, sondern vielleicht auch Ihnen.

(Abg. Frau A l l e r s [CDU]: Entschuldigt aber nicht alles!)

Dieser Antrag der CDU ist für mich eigentlich eine etwas späte, aber doch unverhohlene Freude. Der Antrag der CDU, liebe Frau Ahrens, zeigt mir, dass

- (A) Sie jetzt dort angekommen sind, wo die Elterninitiativen vor 30 Jahren angefangen haben.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

Ich korrigiere damit auch Ihren kurzen und historischen Ausritt! Er ist nicht so ganz richtig.

Ungefähr Ende der Siebzigerjahre haben viele Menschen in Niedersachsen – ich wohnte damals noch in Göttingen – Elterninitiativen und Kinderinitiativen mit Eltern zusammen gegründet. Elternvereine sind gegründet worden, und Sie ahnen ja wahrscheinlich, wer uns einen heftigen Felsen in den Weg geworfen hat, das war damals die CDU. Herr Ernst Albrecht war damals Ministerpräsident, und er hat sogar das Schreckensbildnis an die Wand gemalt: Revoluzzer disziplinieren Kinder in ihren Einrichtungen! Das hat natürlich bei uns, die wir diese Elterninitiativen gegründet hatten, heftigen Widerstand hervorgerufen, wie Sie sich denken können. Ich bin eigentlich ganz froh, dass Sie nach 30 Jahren dort angekommen sind, wo wir vor 30 Jahren angefangen haben.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen – Abg. H i n n e r s [CDU]: Warum sind Sie nicht weitergekommen?)

- (B) Dass die CDU jetzt hier die Speerspitze für die Elternvereine wird, ist ein bisschen makaber, aber ich kann es verstehen, es macht sich politisch ganz gut!

(Abg. K a s t e n d i e k [CDU]: Jetzt kommen Sie einmal zum Inhalt! – Abg. H i n n e r s [CDU]: Wir sind jetzt in 2011!)

Wir sind weiterhin für die Elternvereine und -initiativen. Wir halten sie weiterhin für einen eminent wichtigen Dreh- und Angelpunkt bei der Kindererziehung in Eigeninitiative, und sie genießen bei uns einen hohen gesellschaftspolitischen Stellenwert.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen)

Neben der Freude, die ich gerade bei diesem Antrag verspüre, bin ich einerseits aber doch enttäuscht. Der Antrag ist sachlich und – das haben meine Vorrednerinnen und mein Vorredner ja auch ausgeführt – finanztechnisch leider ein heftiger Fehltritt. Sachlich gibt es bei den Aufgaben der referenzwertfinanzierten Einrichtungen und den Elternvereinen keine Gleichheit. Beides steht sich eigentlich gegenüber. Elternvereine versuchen, aus eigener Initiative, wie es sich schon nennt, die Kinder zu erziehen und die staatlichen Träger versuchen das Ihrige. Ich denke also, es wird nie eine Gleichheit in diesem Bereich geben können.

Finanziell ist es ein Fehltritt, weil eine Partei, die uns Koalitionäre vor dem Staatsgerichtshof verklagt,

weil wir nicht sparsam genug sind, dann erst einmal sagen muss, woher das Geld kommen soll. Sie werden jetzt sagen: Das ist typisch Grüne, wir könnten das Geld ja von den kirchlichen Trägern abziehen! Dort werden Sie, und ich natürlich auch, sagen, das machen wir auf keinen Fall! Das wäre auch sehr ungerecht. Woher soll das Geld aber dann kommen? Soll es vom Himmel fallen? Ich kann es mir kaum vorstellen. Wenn Sie solch einen Antrag stellen, sollten Sie versuchen, in irgendeiner Form eine Deckung darzustellen, damit wir wissen, woher wir die Mittel nehmen sollen.

Ich kann mir allerdings eine geringfügige jährliche Anhebung der Mittel für die Elternvereine vorstellen, die ja eine sehr wichtige gesellschaftliche Aufgabe übernommen haben und die wir in allen Belangen stützen wollen, unter anderem auch über einzelne Projekte, die wir mit den Elternvereine zusammen durchführen. All dies bedarf natürlich auch noch der Zustimmung des Haushalts- und Finanzausschusses.

Nach meiner anfangs geäußerten Freude muss ich Ihnen leider einen Strich durch Ihren Schaufensterantrag machen, so nenne ich ihn. Er ist sachlich falsch, finanziell nicht darstellbar, wir können ihn daher nur ablehnen! – Danke!

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen)

- (D) **Vizepräsident Ravens:** Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Frau Ahrens.

Abg. Frau **Ahrens** (CDU): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach den Ausführungen von Herrn Dr. Schlenker fühlte ich mich –.

(Abg. T s c h ö p e [SPD]: Berufen!)

Berufen will ich nicht sagen, das ist der falsche Ausdruck, ich muss aber doch einige Dinge klarstellen!

Es ist nicht so, dass wir uns an dieser Stelle nicht auch inhaltlich mit der Materie befasst hätten. Insofern muss ich leider den Vorwurf, dass man nicht ganz auf den richtigen Dampf ist, an Sie zurückgeben.

In anderen Bundesländern sind die Elternvereine gleichgestellt. Zehn Bundesländer – und wir sind ja Teil der Bundesrepublik Deutschland – haben gleiche Entgelte für Elternvereine und für freie Träger beziehungsweise kommunale Einrichtungen. Zwei weitere Bundesländer sind sogar, was die Finanzierung angeht, besser, wenn es um die Elternvereine geht. Das nächste Beispiel, wir sind beim Benchmark ja immer um Stadtstaatenvergleiche bemüht, haben wir mit Hamburg. In Hamburg werden Elternvereine, gerade wenn sie klein sind, finanziell sogar besser ausgestattet.

Wenn wir hier schon die Geschichte bemühen, dann gehört doch auch zur Wahrheit, dass die Tochter von

(A) Ernst Albrecht, unsere Bundesministerin Ursula von der Leyen, mehr für Familien erreicht hat als manch anderer, der hier als Roter und Grüner durch die Gegend gelaufen ist.

(Beifall bei der CDU – Abg. P o h l m a n n
[SPD]: Starke Frauen!)

Ich finde es schon spannend, wenn hier an der Stelle gesagt wird – die Geschichte wieder bemühend –, dass die CDU dort angekommen ist, wo die Grünen schon vor 30 Jahren waren. Dann frage ich Sie an dieser Stelle, Herr Dr. Schlenker und Ihre Fraktion: Warum haben Sie diesen Weg verlassen? Er ist doch richtig. Warum sorgen Sie an dieser Stelle dafür, dass das Ehrenamt bestraft wird? Wir müssen es doch zusätzlich fördern und nicht an der Stelle dafür sorgen, dass sie immer weiter ausbluten.

Beschäftigen Sie sich doch bitte einmal – jetzt komme ich einmal zu ein paar Einzelheiten – mit dem, was die Elternvereine fordern! Sie fordern, dass sie ihr Personal analog des öffentlichen Dienstes bezahlen können und dass nicht nur 57 Prozent, sondern dass 100 Prozent der Personalkosten vom Staat, von der Sozialsenatorin, bezahlt werden, damit sie nicht gezwungen werden, prekär zu beschäftigen. Das ist doch auch eine Forderung, die Sie hier erheben. Jedes Mal am 1. Mai sehe ich Sie draußen mit der Fahne schwenken und alle schreien: Gleicher Lohn für gleiche Arbeit! Hier hat der Staat die Möglichkeit, dafür zu sorgen, und was tun Sie? Das ist scheinheilig!

(B)

(Beifall bei der CDU)

Da werde ich auch richtig wütend, das sage ich Ihnen ganz ehrlich!

An der Stelle muss man auch sagen, wenn die Forderung dann zusätzlich besteht, dass ein Ehrenamt übernommen wird – und die Elternvereine wollen das Ehrenamt ja nicht komplett aufgeben, um Gottes willen, aber die Realität ist leider so, wie sie ist und auch so, wie Sie sie übrigens fordern –, dass Frauen heute bitte sofort wieder möglichst Vollzeit in den Beruf zurückkehren, dann ist hinterher die Zeit nämlich nicht mehr da, über 20 Stunden ehrenamtlich in der Woche im Verein zu arbeiten. Dort beißt sich auch die Katze in den Schwanz. Dann muss man sagen, wenn die Realität so ist, wie wir sie feststellen, muss man zusätzlich unterstützen.

Eine der Forderungen der Elternvereine ist beispielsweise die Haftpflichtversicherung, die Vermögensschadenshaftpflichtversicherung, die Versicherung für Ausfallzeiten des Kindergartens, weil nämlich ein meldepflichtiges Ereignis vorliegt und deswegen die komplette Gruppe geschlossen werden muss, man Ersatzangebote schaffen muss, Notbetreuung et cetera, dass dafür Gelder zur Verfügung gestellt werden, finde ich nicht an den Haaren herbei-

gezogen. Diese Forderungen finde ich auch nicht unredlich, das sage ich Ihnen ganz ehrlich.

(C)

(Abg. D r . G ü l d n e r [Bündnis 90/Die Grünen]: Hat auch keiner gesagt! Kein Mensch!)

Wenn dann an der Stelle hier so pauschal darüber hinweggegangen wird, man bekommt hier ein Lippenbekenntnis, wir sind, weil wir seit 30 Jahren dafür sind, nach wie vor für die Elternvereine, aber mehr Geld gibt es nicht, dann stelle ich an der Stelle fest, dass die CDU vielleicht dort angekommen ist, wo sie vor 30 Jahren waren. Das mag sein. Aber ich kann Ihnen eines sagen, dann war das, was Sie vor 30 Jahren gedacht haben, richtig und das, was Sie heute denken, falsch! – Danke schön!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Ravens: Als nächste Rednerin hat das Wort Frau Senatorin Stahmann.

Senatorin Stahmann: Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! In den letzten Tagen wurde ich oft gefragt, wie es sich so anfühlt, Senatorin zu sein. Ich glaube, es ist jetzt Tag 88 in der Bürgerschaft, und ich merke, es zuckt sehr, wenn der erste Redebeitrag so gehalten wurde, wie soeben der von Frau Ahrens, und in meinen Adern kreist immer noch Abgeordnetenblut. Ich würde mich gern als Zweite melden und sagen: Unsinn, Unsinn, Unsinn! Die CDU sollte sich auch einmal an die eigene Nase fassen. Wer hat denn in all den Jahren die Kindergruppen knapp und die Elternvereine kurz gehalten? Das waren nicht die Grünen, das war die Große Koalition, und die CDU war dort ganz vornweg!

(D)

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen)

Es sollten 40 Millionen Euro geholt werden, vom Steinbruch ist die Rede gewesen. Der Bürgermeister hat es ja auch noch einmal an anderer Stelle deutlich gemacht. Bei den Kindergruppen wurde kräftig gespart, und das war für die CDU überhaupt keine angesagte Form der Kinderbetreuung. Wir sind ja in einer Zeit, in der auch von einer Bundesministerin über Betreuungsgeld gesprochen wird. Ja, dann soll der Bund uns das Geld doch geben, dann können wir in Bremen auch als Haushaltsnotlageland etwas tun. Wir brauchen die Unterstützung des Bundes, und es wäre bei den Elternvereinen gut investiertes Geld. Wir würden es gern nehmen.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

Das Wort scheinheilig, Frau Ahrens, gebe ich Ihnen gern auch einmal ganz flott zurück! Sie heißen

(A) „Wilde 13“, „He, du da“, „Quakbüdel“, „Zundertüte“, „Milchzahn“, „Kleine Vampire“, „Socke“ oder „Schnullerbacke“, sie sind bunt, sie sind vielfältig, und ich finde, sie sind unersetzlich! Elternvereine sind wichtig, und Frau Aytas und mich eint das, wir beide waren einmal im Vorstand einer solchen Kindergruppe. Das ist eine ganz wichtige Erfahrung, und ich finde, wenn wir sie nicht hätten, müssten wir sie erfinden, weil es ein Angebot ist, das Eltern in Bremen suchen.

Eltern suchen nicht die große Einrichtung mit 20 Kindern, sie suchen den direkten Kontakt mit anderen Eltern. Das macht eben auch die Qualität einer solchen Eltern-Kind-Gruppe aus: der direkte Austausch mit den Eltern, die elterliche Beratung, das Coaching, Erziehungstipps ohne erhobenen Zeigefinger, dass man, wenn man krank ist, andere Eltern anrufen kann, ganz flexible Möglichkeiten. Das unterscheidet eben Elternvereine von staatlichen Einrichtungen oder von großen Trägern. Es ist auch gut, dass wir da Vielfalt in der Sache haben.

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

(B) Meine Kinder waren in der „Kleinen Panik“, das, finde ich, ist auch immer noch ein ganz schöner Name, den ich hier nicht verschweigen will. Ich hätte auch nicht Abgeordnete werden können, und da hat Frau Ahrens recht, wenn ich damals nicht diese Kindergruppe gehabt hätte. Es wäre überhaupt nicht möglich gewesen, das Bürgerschaftsmandat und die Kinder unter einen Hut zu bekommen. Für uns als Eltern war es eine wirkliche Entlastung, dass wir ein gutes Angebot von morgens 8.00 bis nachmittags 15.00 Uhr hatten. Die Kinder waren gut aufgehoben, und man konnte seiner Berufstätigkeit nachgehen. Natürlich nervt das Kochen und Putzen, und es nervt immer noch, es hat früher genervt, es nervt auch noch heute.

Die Zeit ist da auch weitergegangen, an dem Punkt gebe ich Ihnen völlig recht, Frau Ahrens. Heute gehen beide Eltern arbeiten, und das ist gut. Wir wollen auch, dass die Frauen arbeiten gehen und dass die Kinder nicht um 13.00 Uhr abgeholt werden. Deswegen nervt es auch, weil sich die Arbeitszeiten auch weiterentwickelt haben. Das Thema, wie wir Eltern entlasten können, wie wir aber auch den Paritätischen Wohlfahrtsverband als einen großen Trägerverein und den Verbund der Kindergruppen auch noch einmal stärken und unterstützen können, diskutieren wir gemeinsam mit den Trägern.

Mit beiden Einrichtungen sind wir im Gespräch, und wir werden jetzt auch konkret ein Projekt initiieren, das noch einmal eine Unterstützung bei der Personalbewirtschaftung geben soll: einheitliche Formulare für alle, alle befreien vom „Bürokram“. Der Verbund der Kindergruppen hat dafür sehr gute Ideen eingebracht. Das wird uns 40 000 Euro für den Verbund der Kindergruppen kosten und dann auch noch einmal 40 000 Euro für die Gruppen, die vom Pari-

tätischen Wohlfahrtsverband verwaltet werden. Das ist gut investiertes Geld. Wir wollen und werden es auch im Haushalt möglich machen, dass wir da die Elternvereine unterstützen.

Bei den Haushaltsberatungen wird dieses Thema eine Rolle spielen, das heißt nicht, dass wir es nur in die Koalitionsvereinbarung hineinschreiben, sondern es ist für uns ein ganz wichtiger Baustein bei der Kinderbetreuung und bei der Kindertageserziehung, dass wir Gelder dafür bereitstellen. Wir stehen aber vor den Haushaltsberatungen, sodass wir noch nicht über Summen sprechen können. In zwei Monaten kann man sich sicherlich noch einmal darüber unterhalten.

Die Verbesserung der finanziellen Ausstattung der Elternvereine war und ist zentraler Bestandteil der Planung zum qualitativen und quantitativen Ausbau der Kindertagesbetreuung in der Stadtgemeinde Bremen. Ich will nur einmal die Zahlen nennen, wir haben lange Jahre der Stagnation hinter uns! Erst in der Zeit von 2007 bis 2011 sind die Zuwendungen für Elternvereine gestiegen, nämlich um 16,6 Prozent, das heißt von circa 6,6 Millionen Euro auf 7,7 Millionen Euro. Das war schon ein Schritt nach vorn. Die Elternvereine, Frau Ahrens hat das angesprochen, bekommen nicht so viel wie die städtischen Einrichtungen, die Ähnliches machen, sie erhalten ungefähr zwei Drittel ihrer Ausgaben erstattet. Man muss sich darüber unterhalten, wie andere Bundesländer das regeln. Wir sind mittlerweile aber schon in Gespräche mit den freien Trägern eingetreten und haben geschaut, welche Regelungen in Hamburg und Berlin gelten.

Das Thema Entgeltfinanzierung ist noch einmal ein anderes Thema, weil es in diesen ganzen sozialen Bereich umfassend eingreift. Wir haben uns aber jetzt mit dem Paritätischen Wohlfahrtsverband, der Landesarbeitsgemeinschaft der Freien Wohlfahrtspflege, LAG, und den Wohlfahrtsverbänden verständigt, dass es ein Thema ist, an dem wir inhaltlich arbeiten, bei dem wir aber nicht den Schalter von heute auf morgen umlegen können. Wir haben uns darauf verständigt, dass beide Seiten jetzt mit Blick auf die nächsten beiden Jahre die Hausaufgaben machen – sowohl wir als Behörde als auch die freien Träger – und dass wir dann in Absprache mit dem Finanzressort Wege finden, wie wir vielleicht auch zu anderen Finanzierungsmodellen kommen können. Wir sind aber ein Haushaltsnotlageland, das kann man ja nun nicht wegreden. Wir können nicht auf einen Knopf drücken und sagen, wir stellen sie von einem auf den anderen Tag gleich. An dieser Stelle sind wir leider nicht. Deswegen werden wir in kleineren Schritten vorangehen, und das ist den Verbänden ohnehin klar.

Eine Fortsetzung der bereits realisierten Unterstützung durch die Dachverbände sowie die weitere schrittweise Anhebung der Zuwendung ist im Augenblick Gegenstand der Beratungen zu den Haushalten 2012 und 2013.

Die Elternvereine, das kann ich berichten, haben mir als Senatorin einen Forderungskatalog vorgelegt

(C)

(D)

(A) und erläutert, der zurzeit geprüft und auch mit den Elternvereinen erörtert wird. Ich habe die ersten Gespräche vor Ort geführt. Wir haben gemeinsam Punkte bewertet, die ich auch mitgenommen habe. Ziel ist eine Neubewertung der anerkennungsfähigen Kosten und flankierenden Leistungen auf der Basis einer differenzierten Analyse der Ausgaben, Leistungen und auch Effektivierungsmöglichkeiten, die ich eben erwähnt habe. Sobald die Ergebnisse dieser eingeleiteten Untersuchung zur Kosten- und Ausgabestruktur bei den institutionellen, nach Referenzwert geförderten Tageseinrichtungen vorliegen, werden diese in die Beratungen einbezogen. Das geht Frau Ahrens zu langsam, aber man muss es auch sorgfältig machen.

Nach Abschluss der Beratungen wird den zuständigen Gremien ein Vorschlag zur Verbesserung der Leistungsfähigkeit der Elternvereine vorgelegt. Den Vorschlag müssen wir in der Deputation und im Jugendhilfeausschuss beraten und auch mit den Trägern erörtern, weil wir natürlich auch ihre Zustimmung haben möchten.

(B) Frau Ahrens, das Thema prekäre Beschäftigung ist in Bremen allgegenwärtig, und wir achten natürlich auch darauf und versuchen, Wege zu finden, wie wir eben aus prekären Beschäftigungsverhältnissen herauskommen, sodass Menschen von ihrer Arbeit leben können. Das gilt genauso für die Elternvereine. Wir suchen da nach Wegen, aber es geht nicht immer alles auf Knopfdruck. Es wird von den Elternvereinen selbst als Problem angesehen. Viele sagen, das machen sie einfach nicht mit, sie bezahlen mehr und bezahlen die Leute ordentlich und sparen an anderen Stellen. Das muss man auch zur Kenntnis nehmen. Es war hier das schiefe Bild entstanden, dass alle ihr Personal schlecht bezahlen, und das stimmt nicht. Da mag es schwarze Schafe geben, aber in vielen Elternvereinen werden die Beschäftigten bezahlt, wie es der Tarif vorsieht.

Als selbst organisierte Struktur genießen die Elternvereine einen besonderen Status bezogen auf die Auswahl der zu betreuenden Kinder: sie werden selbst ausgesucht, bei der Beitragsgestaltung oder bezogen auf das pädagogische Konzept der Einrichtung, und das ist eben auch sehr vielfältig. Ihre Qualität und Förderungswürdigkeit basieren auch und gerade darauf, dass Eltern stärker als in anderen Einrichtungen bei der Ausgestaltung des Angebots mitwirken können und auch sollen. Diesen spezifischen Charakter gilt es zu erhalten. Anerkannt ist, dass der Einsatz von Eltern in der unmittelbaren alltäglichen Arbeit der Erziehung, Bildung und Betreuung mit dem Ziel einer Vereinbarkeit von Familie und Beruf immer weniger in Einklang zu bringen ist. Ich komme jetzt noch einmal an den Anfang meiner Rede zurück.

Abschließend kann ich sagen, dass die im Antrag der CDU-Fraktion geforderte Einbeziehung der Elternvereine in die Planung und Verhandlung zum Aus-

bau, zur Weiterentwicklung und zur Finanzierung der Kindertagesbetreuung in Bremen längst erfolgt ist und dass wir auch eine transparente Darstellung der künftigen Finanzierung unterschiedlicher Trägerstrukturen nach Abschluss der eingeleiteten Untersuchung vorlegen werden.

Ich finde auch – Frau Ahrens, das ist ein wichtiger Punkt, den Sie ansprechen –, wir müssen Transparenz herstellen, was wir für welche Leistungen bezahlen. Spätestens im Haushalts- und Finanzausschuss werden mir sonst als Senatorin die Ohren langgezogen, wenn ich Zusammenhänge nicht erklären und begründen kann. Das wird in den nächsten Jahren nicht leichter werden, wenn wir dafür werben müssen, mehr Gelder für diesen wichtigen Bereich einzuwerben. Deswegen ist es auch wichtig, dass wir transparent machen, warum wir mehr Geld an bestimmten Stellen im Jugendhilfesystem und im Bereich der Kinder ausgeben wollen.

Ich hoffe dabei auf die Unterstützung dieses Hauses, weil ich finde, das Geld, das wir in diesem Bereich ausgeben, ist sehr gut investiertes Geld, es mobilisiert Freiwilligenarbeit in Bremen, die nicht zu unterschätzen ist. Wir haben immerhin in Bremen 40 000 Menschen, die sich freiwillig engagieren, und das ist eine Zahl, auf die wir auch stolz sein können. – Danke schön für die Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Vizepräsident Ravens: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Antrag der Fraktion der CDU mit der Drucksachen-Nummer 18/43 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

(Dafür CDU, DIE LINKE und Abg.
T i m k e [BIW])

Ich bitte um die Gegenprobe!

(Dagegen SPD und Bündnis 90/Die Grünen)

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt den Antrag ab.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, begrüße ich recht herzlich auf der Besuchertribüne Zuwanderinnen und Zuwanderer aus Bremerhaven. Seien Sie herzlich willkommen in diesem Hause!

(Beifall – Abg. K a s t e n d i e k [CDU]:
Weil sie aus Bremerhaven kommen? – Heiterkeit)

(C)

(D)

(A) Ich hätte auch sagen können, sie sind Gast des Sozialamts Bremerhaven! Sie kommen aber alle aus Bremerhaven.

Einrichtung einer unabhängigen zentralen Antidiskriminierungsstelle

Antrag der Fraktion DIE LINKE
vom 8. September 2011
(Drucksache 18/46)

Wir verbinden hiermit:

Netzwerk gegen Diskriminierung bilden: Offensive für eine diskriminierungsfreie Gesellschaft

Antrag der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen
und der SPD
vom 27. September 2011
(Drucksache 18/62)

Dazu als Vertreterin des Senats Frau Senatorin Stahmann.

Die gemeinsame Beratung ist eröffnet.

Zuerst rufe ich den Abgeordneten Tuncel auf.

Abg. **Tuncel** (DIE LINKE)*): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit fünf Jahren existiert nun das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz. Seit 2006 sind damit Diskriminierungen aufgrund von Herkunft, Rasse, Geschlecht, sexueller Identität, Behinderung, Glauben oder Alter untersagt. Das AGG deckt alle Lebensbereiche des Berufs- und Privatlebens ab. Seine Anwendung gestaltet sich jedoch schwierig. Das hat mehrere Gründe.

Erstens, viele Betroffene kennen ihre Rechte nicht. Nach Information der Antidiskriminierungsstelle des Bundes hat sich jede dritte Person schon einmal diskriminiert gefühlt. Diskriminierungen sind also eine weit verbreitete gesellschaftliche Realität. Dass es dagegen Schutzmechanismen und Unterstützung gibt, wissen die Wenigsten. Bei einer Umfrage in Berlin kannte über die Hälfte der Befragten das AGG überhaupt nicht. 48 Prozent wussten von der Existenz des Gesetzes, aber nur 16 Prozent fühlten sich ausreichend über ihre Rechte informiert. So bleibt das AGG ein zahnloser Tiger, und viele Betroffene bleiben allein mit ihrer Diskriminierungserfahrung.

Zweitens, die Erfahrungen haben gezeigt, dass viele Betroffene primär Bedarf an psychosozialer Beratung haben. Der juristische Weg wird selten eingeschlagen, denn viele Betroffene sehen erstens keine Chancen in einer Klage, zweitens können sich viele die Gerichtskosten nicht leisten. Zwischen 2006 und 2009 haben deswegen nur 400 Klageverfahren stattgefunden. Der Antidiskriminierungsverband Deutschland bilanziert deswegen, dass die Umsetzung des AGG mangelhaft ist. Das wird noch dadurch bestärkt, dass

*) Vom Redner nicht überprüft.

eine diskriminierte Person innerhalb von zwei Monaten Schadensersatzansprüche geltend machen muss.

(C)

Der Antidiskriminierungsverband kritisiert, dass es immer noch zu wenig Beratungsstellen in Deutschland gibt. Bei der erwähnten Umfrage in Berlin wussten nur 25 Prozent der Befragten, an wen sie sich wenden können, wenn sie diskriminiert werden. Theoretisch sind sich alle einig, dass ein flächendeckendes Netz von Beratungsstellen dringend nötig ist. In der Realität gibt es aber nur vereinzelt zentrale Beratungsstellen wie in Köln, Berlin, Aachen, Hamburg, Sachsen und Nordrhein-Westfalen.

Auch in Bremen gibt es Beratungsstellen, an die sich Betroffene wenden können. Sie haben sich auf die Beratung einzelner Diskriminierungstatbestände spezialisiert. Mit dem Projekt ADA gibt es außerdem eine Beratungsstelle, die alle Diskriminierungsmerkmale in der Arbeitswelt abdeckt. Eine horizontal angelegte Beratungsstelle, die alle Diskriminierungen wie Geschlecht, Alter oder Herkunft berücksichtigt und gleichzeitig auf alle Lebensbereiche eingeht, gibt es in Bremen nicht. Dabei hat sich in der Beratungserfahrung gezeigt, dass viele Menschen mehrere Diskriminierungsmerkmale aufweisen, die gar nicht klar voneinander zu trennen sind. So werden zum Beispiel muslimische Frauen, die ein Kopftuch tragen, nicht nur aufgrund ihrer Religion, sondern auch aufgrund ihres Geschlechts und ihrer ethnischen Herkunft diskriminiert. Darauf kann eine Beratungsstelle nur angemessen eingehen, wenn sie einen horizontalen Ansatz verfolgt.

(D)

(Beifall bei der LINKEN)

Eine zentrale und unabhängige Antidiskriminierungsstelle soll die bestehenden Beratungsangebote ergänzen und mit ihnen kooperieren. Sie soll eine Anlaufstelle für Betroffene sein und Lobbypolitik in ihrem Sinne machen. Sie kann eine Antidiskriminierungskultur fördern, denn Diskriminierungen sind nicht nur ein individuelles Problem, sondern auch ein gesellschaftliches. Wir brauchen eine Gesellschaft, die für Diskriminierungen, Ausgrenzung und Rassismus sensibel ist und die das nicht zulässt.

(Beifall bei der LINKEN)

Dieses Thema muss mehr in den Mittelpunkt der öffentlichen Wahrnehmung gerückt werden. Dafür kann eine zentrale Antidiskriminierungsstelle sorgen. – Vielen Dank!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Ravens: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Frau Dr. Mohammadza-deh.

- (A) Abg. Frau **Dr. Mohammadzadeh** (Bündnis 90/Die Grünen)*): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Nichts ist so schwer, wie verinnerlichte Verhaltensweisen zu verändern, vor allem nicht, wenn sie über Generationen bestehen. Ein Beispiel dafür ist die Benachteiligung der Frauen oder aber die Tatsache, dass es Rassismus und Antisemitismus gibt.
- Für ein Umdenken und Umlenken muss man viel Geduld haben. Das haben wir aus der Gleichstellungsbewegung gelernt. Wir müssen positiv und gegen den „inneren Schweinehund“ der Gesellschaft handeln. Genau deshalb wollen wir von bloßer Antidiskriminierung hin zu Diversity, zu Vielfalt. Nicht immer nur gegen etwas sein, Herr Tuncel, sondern auch für etwas!
- Wir wollen der Diskriminierung entgegenwirken, indem wir die Gleichbehandlung fordern, Gleichbehandlung ist nicht Gleichmacherei. Wir wollen gleiche Rechte und Chancen einräumen, ohne die Unterschiede einzuebnen. Deshalb ist auch die eigene Initiative der betroffenen Frauen, Menschen mit Behinderung oder Migranten gefordert, und wir wollen nicht vergessen, dass Diskriminierung auch eine Verletzung der Menschenwürde und deshalb auch eine Frage der Menschenrechte ist.
- Wie es soeben erwähnt wurde, haben wir seit August 2006 ein neues Gesetz in Deutschland, das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz, umgangssprachlich auch Antidiskriminierungsgesetz genannt. Wir, also die Grünen und die SPD, haben gemeinsam einen Antrag zur Bildung eines Netzwerks gegen Diskriminierung und auch für eine erneute Offensive einer diskriminierungsfreien Gesellschaft gestellt. Ich möchte begründen, warum wir ein solches Netzwerk brauchen und was genau für uns in Bremen daraus folgt. Gleichzeitig liegt auch der Antrag der LINKEN vor, die ja auch für eine Einrichtung einer unabhängigen zentralen Antidiskriminierungsstelle plädiert. Ich will darauf eingehen, warum wir meinen, dass dieser Antrag ins Leere geht.
- Es gibt zwei Gründe, diesen Antrag abzulehnen. Erstens, unserer Auffassung nach genügt er nicht der parlamentarischen Anforderung der Transparenz. Dem Antrag zufolge soll der Senat aufgefordert werden, die Absichtserklärung für die Offensive für eine diskriminierungsfreie Gesellschaft der Antidiskriminierungsstelle des Bundes zu unterzeichnen und umzusetzen. So weit, so gut! Es wird dabei aber gar nicht benannt, was dies konkret beinhaltet. Wir halten es für wesentlich, dass schon im Beschluss ganz deutlich wird, was für Bremen damit verbunden ist.
- Zweitens – das ist noch gravierender –, es bestehen bei genauem Hinsehen große Zweifel daran, ob die Einrichtung einer zentralen Stelle zur Bekämpfung der Benachteiligung und Diskriminierung der richtige Weg ist. Lassen Sie mich das erklären! Wenn
- Nichtdiskriminierung im Wertekanon unserer Gesellschaft so fest verankert wäre, wie zum Beispiel, sagen wir einmal, Pünktlichkeit, dann hätten wir gar kein Problem. Kein Mensch würde einen anderen wegen seiner Hautfarbe, Herkunft, Religion, seines Geschlechts, Alters oder einer Behinderung diskriminieren. Wenn es einem doch einmal passieren würde, dass man später ankommt, dann kann man sich an Ort und Stelle bei den Beteiligten entschuldigen, und es ist alles gut.
- Beim Thema Diskriminierung sind wir aber weit davon entfernt. Menschen werden im Alltag in der Schule, am Arbeitsplatz, auf dem Arbeitsmarkt und in Behörden diskriminiert. Welch Mammutstelle müsste das sein, die sich mit all diesen Fragen der Lebensbereiche befassen müsste? Meiner Ansicht nach würde daraus rasch eine Art Oberbehörde der Political Correctness werden, ganz abgesehen davon, dass sie ein Heer, eine große Gruppe von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern mit Detailkenntnissen über all diese verschiedenen Bereiche benötigen würde, in denen Diskriminierung vorkommt.
- Meine Damen und Herren, den gesetzlichen Rahmen haben wir. Wir haben ein Antidiskriminierungsgesetz, wir haben Artikel 16 des Grundgesetzes, und wir haben auch unsere Bremische Landesverfassung. All diese Gesetze verbieten Diskriminierung, aber sie schaffen es nicht, dies auch als Wert in den Köpfen der Menschen einzupflanzen, und das schafft schon gar nicht eine zentrale Antidiskriminierungsstelle.
- (Abg. Frau **V o g t** [DIE LINKE]: Das wäre aber eine Anlaufstelle für Mobbingopfer!)
- Wer Diskriminierung erlebt, braucht wirksame, nachhaltige Hilfe an Ort und Stelle. Wir verfügen in Bremen über verschiedene Einrichtungen, zum Beispiel die Gleichstellungsstelle, das DGB-Projekt ADA, die Interessenverbände und auch eine ganze Reihe von Mitbestimmungsorganen, Personal- und Betriebsräte. Einige von ihnen beschäftigen sich mit dem Thema und beraten auch die Menschen, die davon betroffen sind. Diese Stellen – das wurde auch gerade erwähnt – bedienen bestimmte Zielgruppen, manchmal nur Frauen, manchmal nur Menschen mit Behinderung.
- (Glocke)
- Ich komme langsam zum Schluss! Deshalb müssen wir alle dafür sorgen, diese Einrichtungen für Chancengerechtigkeit zu gewinnen. Das ist auch der Sinn unseres Antrags. Wir wollen eine Zusammenarbeit und Vernetzung all dieser Einrichtungen erreichen, damit sie das Problem besser wahrnehmen und auch dafür sensibilisiert werden.
- Ich schlage vor, den Antrag der LINKEN abzulehnen und unserem Antrag zuzustimmen. – Vielen herzlichen Dank!

*) Von der Rednerin nicht überprüft.

(A) (Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

Vizepräsident Ravens: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Frau Tuchel.

Abg. Frau **Tuchel** (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Fraktion der LINKEN greift ein wichtiges gesellschaftliches Thema auf, versucht aber parallele Strukturen zu schaffen, ohne uns zu verraten, wie diese Beratungsstelle – diese unabhängige, zusätzliche zentrale Beratungsstelle – zu finanzieren ist. Deswegen wird die SPD-Fraktion diesem Antrag nicht zustimmen!

(Beifall bei der SPD)

Diskriminierungen von Menschen aus verschiedensten Gründen sind nicht hinnehmbar. In diesem Zusammenhang freue ich mich heute, dass wir dieses Thema diskutieren, dass wir miteinander sprechen und dass wir für dieses Thema politische Verantwortung übernehmen. Viele Menschen in Bremen, aber auch in Deutschland, arbeiten beruflich und ehrenamtlich daran, Diskriminierungen zu verhindern und Menschen in Fällen von Diskriminierung zu helfen. Das Beratungsangebot ist in Bremen entsprechend vielseitig, und wir haben von Frau Dr. Mohammadzadeh schon eine Reihe von Institutionen und Einrichtungen aufgezählt bekommen. Ich werde diese jetzt nicht wiederholen.

(B)

Der Antrag der LINKEN vermittelt den Eindruck, durch die Einrichtung dieser Beratungsstelle werden die Probleme aus der Welt geschafft, das ist überhaupt nicht der Fall.

(Abg. **R u p p** [DIE LINKE]: Das vermittelt der Antrag überhaupt nicht!)

Der Antrag der LINKEN basiert auf der Empfehlung einer einzigen, wenn auch wichtigen Einrichtung, dem Bremer Rat für Integration. Ich bin Mitglied des Bremer Rats für Integration.

(Zuruf von der LINKEN)

Das stimmt! Natürlich! Erst einmal muss man aber die Verantwortung übernehmen können. Ist man also in der Interessenvertretung oder im politischen Geschäft? Natürlich ist es meine politische Verantwortung, und ich nehme das ernst. Ich nehme den Vorschlag wahr, aber vor dem Hintergrund, dass wir nicht nur eine Einrichtung haben. Wir haben mehrere etablierte Beratungsstellen.

(Abg. Frau **V o g t** [DIE LINKE]: Aber immer nur für eine spezifische Diskriminierung! Das ist doch das Problem! Wir brauchen eine, die horizontal arbeitet!)

Natürlich! Das ist es ja!

Ich komme aus der Migrationsberatung für Erwachsene. Ich bin dort seit zwölf Jahren aktiv und im Geschäft. Wenn ich mir vorstelle, dass eine türkische Frau, die tatsächlich diskriminiert wird, in eine unabhängige, zusätzliche zentrale Beratungsstelle kommt und dort auch gemeinsam mit Lesben und Schwulen beraten werden soll, dann ist es so, dass das nicht passieren wird, und da können Sie mir, Herr Tuncel, bestimmt auch zustimmen.

(C)

Meine Frage ist, was eigentlich die anderen Institutionen und Einrichtungen sagen. Wurden sie gefragt?

(Abg. Frau **V o g t** [DIE LINKE]: Ja, haben wir!)

Sind sie damit einverstanden? Gibt es ein Netzwerk? Wir haben kein ausgeprägtes Netzwerk in Bremen, das ist ja der Punkt. Wir haben es bis heute nicht geschafft, gemeinsam festzustellen, was wir brauchen und wo wir heute stehen.

(Abg. Frau **V o g t** [DIE LINKE]: Stellen Sie sich einmal vor, wir haben mit ganz vielen Einrichtungen gesprochen!)

Ich komme auch aus der Praxis.

(Abg. Frau **V o g t** [DIE LINKE]: Tut mit leid, wir haben mit denen gesprochen!)

(D)

Angesichts der vielen verschiedenen Formen der Diskriminierung muss die Frage erlaubt sein: Sind mehrere spezifische Stellen, wie es sie jetzt gibt, nicht besser?

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/Die Grünen)

Es spricht nichts gegen einen eventuellen zentralen Ansprechpartner, der die Betroffenen an die richtigen Stellen verweist. Dazu muss man aber nicht gleich eine komplett neue Einrichtung schaffen, denkbar wäre zum Beispiel eine entsprechende neue Internetseite. Die Antidiskriminierungsstelle des Bundes bietet ebenfalls sehr gute Informations- und Beratungsmöglichkeiten.

(Abg. Frau **V o g t** [DIE LINKE]: Genau, die wollen, dass in den Ländern eine Antidiskriminierungsstelle eingerichtet wird!)

Richtig! Genau! Dass sie erst einmal miteinander verbunden werden, und das ist genau der Punkt! Es muss geprüft werden, und das machen wir auch mit unserem Antrag, inwieweit man überhaupt Doppelstrukturen aufbauen muss beziehungsweise welche Angebote wirklich hier vor Ort benötigt werden.

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/Die Grünen)

(A) Wünschenswert ist vieles, und dafür ist die Fraktion der LINKEN bekannt, aber in einer Haushaltsnotlagesituation sind dies auch Fragen, die man stellen muss. Bremen verfügt über kein ausgeprägtes Netzwerk bestehender Institutionen, und es sind daher folgende Maßnahmen erforderlich: die Zusammenarbeit der Beratungsstellen untereinander, die Entwicklung eines gemeinsamen Konzepts und die Benennung der gemeinsamen Schritte. Dem Thema Diskriminierung muss mehr Aufmerksamkeit gewidmet werden.

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Der Offensive für eine diskriminierungsfreie Gesellschaft sollte sich Bremen anschließen. Bremen wäre damit nach Berlin, Hamburg und Brandenburg das vierte Bundesland, das sich der Koalition gegen Diskriminierung anschließen würde. Ich bitte um die Zustimmung zu unserem Antrag! – Danke!

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Vizepräsident Ravens: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Frau Grönert.

(B) Abg. Frau **Grönert** (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wer in Bremen diskriminiert wird, findet vielerorts Ansprechpartner, und das ist gut so, denn gegen Diskriminierung muss entschieden vorgegangen werden.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und
beim Bündnis 90/Die Grünen)

Es gibt Ansprechpartner für Menschen mit Behinderung, es gibt die Zentralstelle für die Verwirklichung der Gleichberechtigung der Frau. Menschen mit Migrationshintergrund können ebenso Ansprechpartner oder spezielle Beratungsstellen finden wie auch homosexuelle Menschen. Ein Fanprojekt von Werder Bremen kümmert sich um Diskriminierung im Sport, die Mitglieder von Betriebsräten sind Ansprechpartner, genauso wie die Frauenbeauftragten, die es zum Beispiel an der Hochschule, in den Krankenhäusern oder bei Radio Bremen gibt.

Wer in Bremen diskriminiert wird, kann sich sogar bei Bedarf per E-Mail oder auch telefonisch an die Antidiskriminierungsstelle des Bundes wenden. Das ist, denke ich, für die Männer sehr interessant, weil sie sich ja von den vielen Frauenbeauftragten oft nicht so gut vertreten fühlen.

(Beifall bei der CDU)

Ich will jetzt nicht alle Stellen aufzählen, aber ich bin mir nach meiner Recherche sicher, dass wir kei-

ne neue Antidiskriminierungsstelle brauchen, und darum werden wir auch den Antrag der LINKEN ablehnen! (C)

Die Idee, sich der Initiative „Koalition gegen Diskriminierung“ der Antidiskriminierungsstelle des Bundes anzuschließen, finde ich gut und unterstützenswert. Berlin, Hamburg und Brandenburg haben sich dieser Initiative bereits angeschlossen. Gleichzeitig sollten wir dann aber natürlich die vorhandenen Ressourcen in Bremen einmal genauer unter die Lupe nehmen. Bestimmt können einige Angebote noch optimiert werden. Auch die Vernetzung der Angebote untereinander ist verbesserungswürdig. Diese Optimierung vor Ort und das öffentliche Bekenntnis gegen Diskriminierung ist ja auch das Anliegen der Bundesinitiative. Da die Bremer Koalition diese Überlegungen in ihrem Antrag aufgegriffen hat, wird die CDU diesen Antrag mittragen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und
beim Bündnis 90/Die Grünen)

Ich bin dann sehr gespannt auf die Berichterstattung, die die Koalition gleichzeitig auch beantragt hat, die in einem Jahr folgen soll, und ich freue mich darauf. – Vielen Dank!

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und
beim Bündnis 90/Die Grünen)

Vizepräsident Ravens: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Tuncel. (D)

Abg. **Tuncel** (DIE LINKE *): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich möchte kurz noch etwas zum Antrag der Koalition sagen! Ich habe ihn ja heute ziemlich kurzfristig bekommen, habe mich dann intensiv damit beschäftigt und versucht herauszufinden, ob es dort irgendetwas Konkretes gibt. Ich habe aber nichts gefunden, weil nichts darin teht. Das ist für mich nur Gerede, deshalb werden wir uns enthalten.

Herr Präsident, ich beantrage, dass bei unserem Antrag über jede Ziffer einzeln abgestimmt wird. – Danke!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Ravens: Als nächste Rednerin hat das Wort Frau Senatorin Stahmann.

Senatorin Stahmann *): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Um es ganz kurz zu machen: Wir werden nicht für jedes Problem der Welt eine eigene Beratungsstelle schaffen können!

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

*) Vom Redner und von der Rednerin nicht überprüft.

(A) Ich glaube, das müssen wir auch gar nicht, weil in Bremen ein sehr gutes Netzwerk besteht.

Lassen Sie mich aber ausführen: Artikel 2 der Landesverfassung der Freien Hansestadt Bremen, eine oft unterschätzte Landesverfassung, aber eine sehr gute, formuliert, wie auch das Grundgesetz, unmissverständlich, dass Diskriminierung entgegenzutreten ist. Niemand darf diskriminiert werden, so steht es in der Landesverfassung, weder „wegen seines Geschlechts, seiner Abstammung, seiner Rasse, seiner Sprache, seiner Heimat und Herkunft, seines Glaubens, seiner sozialen Stellung, sexuellen Identität,“ – und das ist noch vor einer gewissen Zeit neu in die Landesverfassung aufgenommen worden – wegen „seiner religiösen und politischen Anschauungen“. Dies ist eine der zentralen Säulen, auf denen unsere Gesellschaft aufbaut. Es ist Leitlinie unseres politischen Handelns als Senat, und wir sind auch stolz darauf. Wir werden uns als Senat daher selbstverständlich der Offensive für eine diskriminierungsfreie Gesellschaft anschließen.

Das Eintreten gegen Diskriminierung ist – davon bin ich überzeugt – uns allen ein zentrales Anliegen. An diesem Konsens darf zu keinem Zeitpunkt, Herr Tuncel, ein Zweifel bestehen. Das ist Konsens hier im Hause.

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

(B)

Dem Vorschlag, eine unabhängige zentrale Antidiskriminierungsstelle einzurichten, können wir jedoch nicht folgen. Sie stellt für uns eben nicht die gebotene Antwort auf die Herausforderung in diesem Bereich dar. Es mangelt uns nicht an Einrichtungen und Personen, deren Aufgabe die Bekämpfung von Diskriminierung ist. Es gibt eine Vielzahl von Beratungsstellen und Akteuren innerhalb und außerhalb der Verwaltung, die sich hier engagieren. So speziell die jeweiligen Fragestellungen und die Einzelfälle sind, so speziell sind ihr Wissen und ihre Expertisen.

Eine neue zentrale Stelle, das will ich hier klar sagen, würde nur zusätzliche Kosten verursachen. Bei den kommenden Haushaltsberatungen würde die Neueinrichtung auch Schmerzen verursachen, weil wir andere Angebote einstellen müssten, und bitte sagen Sie mir: Welches Angebot soll ich im Sozialbereich dafür einstellen? Auf den ersten Blick fällt mir jetzt nichts so leicht ein.

Anstatt eine neue übergeordnete Stelle zu schaffen, müssen wir stärker auf die bestehenden Einrichtungen und Ansprechpartner in der Verwaltung hinweisen. Die existierenden Rechte und Möglichkeiten sind oft noch zu unbekannt und könnten stärker in Anspruch genommen werden. Wenn sich Männer im Land Bremen schlecht repräsentiert und vertreten fühlen, wie ich es soeben gehört habe, dann schmerzt mich das als Senatorin – das würde den gan-

zen Senat auch ziemlich betrüben, das wollen wir natürlich nicht –, aber ich denke, dass jeder Bremer, egal, ob Mann oder Frau, in Bremen gut durch die Anzahl der Beratungsstellen, die wir hier haben, vertreten wird.

Wir haben die Bestimmungen und die Einrichtungen, um Diskriminierung erfolgreich zu bekämpfen, aber mit einem gesetzlichen Rahmen allein werden wir keinen dauerhaften Wandel erreichen. Im Hinblick auf die Diskriminierung in allen ihren Formen müssen wir die Verwaltung und auch die Gesellschaft weiter sensibilisieren. Ich teile das, was hierzu von den Rednerinnen und Rednern vorgetragen wurde. Die unterschiedlichen staatlichen und privaten Akteure müssen vernetzt und die Zusammenarbeit noch weiter verbessert werden. Es gilt, einen Rahmen zu schaffen, in dem Diskriminierung klar als solche erkannt und bekämpft wird. Dies ist eine Herausforderung, der sich alle Ressorts stellen müssen. Dabei dürfen wir die Gesellschaft nicht aus dem Blick verlieren. Ich finde den Ansatz, die Forderung, im Bereich der Zuwendungen auf eine Vereinbarung zu setzen, die Antidiskriminierung zu stärken, wie jetzt in dem Antrag der SPD und der Bündnis 90/Die Grünen vorgetragen wird, genau richtig.

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

(C)

(D)

Ich denke, es wird eine Herausforderung, wenn wir solche Kriterien anlegen, weil wir sie ja auch überprüfen müssen. Zusammen mit einer besseren Vernetzung der Akteure und der weiteren Sensibilisierung in der Verwaltung erscheint mir das deutlich geeigneter, um den Herausforderungen in diesem Feld zu begegnen, als eine zentrale Stelle zu schaffen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Vizepräsident Ravens: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Als Erstes lasse ich über den Antrag der Fraktion DIE LINKE mit der Drucksachen-Nummer 18/46 abstimmen.

Herr Tuncel hat eine Abstimmung über die einzelnen Ziffern erbeten. Dann verfahren so.

Ich rufe zuerst die Ziffer 1 des Antrags auf.

Wer der Ziffer 1 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

(Dafür DIE LINKE)

- (A) Ich bitte um die Gegenprobe!
- (Dagegen SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU und Abg. T i m k e [BIW])
- Stimmenthaltungen?
- Ich stelle fest, die Ziffer 1 ist abgelehnt.
- Jetzt rufe ich die Ziffer 2 des Antrags der Fraktion DIE LINKE auf.
- Wer der Ziffer 2 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!
- (Dafür DIE LINKE)
- Ich bitte um die Gegenprobe!
- (Dagegen SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU und Abg. T i m k e [BIW])
- Stimmenthaltungen?
- Ich stelle fest, die Ziffer 2 ist abgelehnt.
- Jetzt rufe ich die Ziffer 3 des Antrags auf.
- Wer der Ziffer seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!
- (B) (Dafür DIE LINKE)
- Ich bitte um die Gegenprobe!
- (Dagegen SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU und Abg. T i m k e [BIW])
- Stimmenthaltungen?
- Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt auch diese Ziffer ab.
- Jetzt lasse ich über den Antrag der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und der SPD abstimmen.
- Wer dem Antrag der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und der SPD mit der Drucksachen-Nummer 18/62 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!
- (Dafür SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU und Abg. T i m k e [BIW])
- Ich bitte um die Gegenprobe!
- Stimmenthaltungen?
- (DIE LINKE)
- Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt dem Antrag zu. (C)
- Steuermehreinnahmen für soziale und bildungspolitische Investitionen einsetzen!**
- Antrag der Fraktion DIE LINKE vom 13. September 2011 (Drucksache 18/47)
- Dazu als Vertreterin des Senats Frau Bürgermeisterin Linnert.
- Die Beratung ist eröffnet.
- Als Erster erhält das Wort der Abgeordnete Rupp.
- Abg. **Rupp** (DIE LINKE)*: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die aktuellen Zahlen hinsichtlich der Einnahmen- und Ausgabenentwicklung im Land Bremen haben uns dazu bewegt, diesen Antrag zu stellen, und ich will kurz den Hintergrund erläutern!
- Bremen hat den Haushalt 2011 auf der Grundlage einer Einnahmeschätzung der Behörde der Senatorin für Finanzen beschlossen. Zum damaligen Zeitpunkt gab es auch schon die regionalisierte Steuerschätzung von Baden-Württemberg, und damals wichen diese beiden Schätzungen schon voneinander ab. Nach unseren Berechnungen lag die regionalisierte Steuerschätzung von Baden-Württemberg ungefähr 110 Millionen Euro höher als die damals vorgenommene eigene Schätzung. Zu dem Zeitpunkt war nicht klar, dass die regionalisierte Steuerschätzung von Baden-Württemberg Grundlage der Sanierungs- beziehungsweise der Verwaltungsvereinbarung wird. Von daher kann man sagen, es war vorsichtig und notwendig, dass man da etwas konservativer herangegangen ist und nicht den Spielraum vollständig ausschöpft hat.
- Jetzt hat sich herausgestellt, dass mit der Steuerschätzung vom Mai 2011 und auch mit der realen Einnahmeentwicklung die Einnahmen in der Größenordnung von etwa 200 Millionen Euro höher ausfallen, als im November 2010 durch die Finanzsenatorin und ihre Behörde geschätzt worden ist. Wir wissen, die Regionalisierung durch Baden-Württemberg ist mittlerweile Grundlage der Vereinbarung. Also kann man hier natürlich nicht, unglücklicherweise, wie ich finde, über 200 Millionen Euro Mehreinnahmen diskutieren und fragen, was wir eigentlich damit machen, sondern, wenn man den Sanierungspfad einhalten will – das ist ja bekundete Absicht –, maximal über die Differenz zwischen dem, was man damals selbst geschätzt hat und dem, was Baden-Württemberg schätzt, also rund 100 bis 110 Millionen Euro.
- Wir haben jetzt aktuelle Zahlen über die Konjunkturbereinigung bekommen. Dieses komplizierte Verfahren ist wirklich nicht jedermann zugänglich. Nach
- (D)

*) Vom Redner nicht überprüft.

(A) unserer Erkenntnis sind es auf der einen Seite mindestens 80 Millionen Euro Mehreinnahmen, die, ohne den Sanierungspfad zu verlassen, für etwas anderes als die Vermeidung einer Neuverschuldung ausgegeben werden könnten.

Auf der anderen Seite haben wir die ausgesprochen erfreuliche Situation, dass Bremen durch die sehr kluge Schuldenwirtschaft der Senatorin für Finanzen und ihrer entsprechenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und eine erfreuliche Zinsentwicklung in diesem Jahr insgesamt Minderausgaben im Bereich der Zinsen von ungefähr 130 Millionen Euro hat. Unserer Meinung nach ergibt sich daraus ein Spielraum – wohlgeachtet, ohne in irgendeiner Form die Sanierungsvereinbarungen zu verletzen! – von ungefähr 210 Millionen Euro, also 80 Millionen Euro plus 130 Millionen Euro.

Am vergangenen Freitag hat der Haushalts- und Finanzausschuss beschlossen, 90 Millionen Euro davon nicht einfach für die Vermeidung der Neuverschuldungen zu verwenden, sondern dieses Geld dem Schuldenmanagement zur Verfügung zu stellen, um langfristig sicherzustellen, dass wir auch weiterhin von niedrigen Schuldzinsen profitieren. Ich finde, das ist eine ausgesprochen richtige Entscheidung, weil wir sehr wohl davon ausgehen können, dass durch diese Maßnahme mehr Ausgaben vermieden werden, als wir durch die Vermeidung der Neuverschuldung sparen. Das ist eine ausgesprochen notwendige und richtige Entscheidung!

(B) Es bleiben 210 Millionen Euro minus 90 Millionen Euro, also ungefähr 120 Millionen Euro, die meines Erachtens ebenso wie die 90 Millionen Euro auf den Prüfstand gehören. Wo und wie kann man dieses Geld so einsetzen, dass die Sanierungsvereinbarung nicht verletzt wird, aber trotzdem dringend notwendige Ausgaben und Investitionen im bildungs- und sozialpolitischen Bereich ermöglicht werden? Da fangen meine Fragen an!

Es ist nicht vom Himmel gefallen, dass sich die Einnahmen in diesem Jahr besser entwickeln als geplant. Das deutete sich im November schon an, im Mai wusste man es relativ genau. Angesichts dringend notwendiger Ausgaben in den Bereichen Bildung, Soziales, Arbeitsmarktförderung und so weiter hätte ich erwartet – worüber wir immer diskutieren und gesagt wird, es sind eigentlich notwendige Ausgaben, aber wir haben das Geld nicht –, dass es für diesen Fall Geld gibt, über das man anders verfügen kann als es automatisch und unvermeidlich in die Neuverschuldung zu gehen und dass man dafür einen Plan B hat.

Ich hätte auch erwartet, wenn sich andeutet, dass auf der Tagesordnung Mehreinnahmen und Minderausgaben in dieser Größenordnung stehen, dass die Frage, wie dieses Geld verwendet wird, nicht einfach irgendwo in den senatorischen Behörden oder sonst wo entschieden wird, sondern dass sie der Bürger-

schaft vorgelegt wird. Dieses Gremium hat meines Erachtens die Hoheit, über den Haushalt zu entscheiden, und die Größenordnung hätte einen Nachtragshaushalt notwendig gemacht.

(C)

Wir beantragen daher, weil es noch nicht zu spät ist, darüber zu diskutieren und Ideen zu entwickeln, wie man das machen kann. Wir wissen aus den letzten vier Jahren, dass es durchaus Möglichkeiten gibt, erstens, Einmaleffekte bei Einnahmen und Ausgaben so zu verwenden, dass sie keine Folgekosten generieren,

(Glocke)

und zweitens, dass man auch wirtschaftlich berechnen kann, dass so etwas in Ordnung ist. Ich mache dazu, ich spreche ja noch einmal, zwei oder drei Hinweise!

Der Rechnungshof hat gesagt, die Häfen haben einen Sanierungs- und Investitionsstau von ungefähr 145 Millionen Euro. Ich frage mich, ist es wirklich wirtschaftlich und sozial effektiver, dieses Geld zur Vermeidung einer Neuverschuldung zu nehmen, nämlich das Geld, das wir übrig haben, um einen Teil dieses Sanierungs- oder Investitionsstaus in den Häfen zu beheben, um langfristig Arbeitsplätze zu sichern? Das ist eine Frage, die ich in dem Zusammenhang stellen werde. Ich bin auf die Antwort gespannt und ob die Landesregierung meiner Argumentation folgt oder nicht. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(D)

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Ravens: Nächster Redner ist der Abgeordnete Liess.

Abg. **Liess** (SPD)*): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will mich bei dem Antrag zunächst einmal dem Antragstext widmen, Herr Kollege, wie Sie ihn vorgelegt haben! Ich könnte die Liste der vielen Dinge, die Sie genannt haben und bei denen es noch Handlungsbedarfe gibt und bei denen man Defizite erkennen kann, noch länger machen. Es ist nur ein bisschen irritierend, dass Sie im Vortext des Antrags dann davon sprechen, Investitionen vorziehen zu wollen, um im eigentlichen Antragsbeschluss dann von den Geldern zu sprechen, die Sie zusätzlich für Bildung und Arbeitsbekämpfung einsetzen wollen. Ihnen sollte als Haushälter eigentlich klar sein, dass Sie hier konsumtiv und investiv doch in einer sehr schwierigen Balance halten, um zu sagen, in gar keiner Balance halten.

(Abg. **D r . K u h n** [Bündnis 90/Die Grünen]: Peinlich!)

Ja, peinlich! Das mag ja kleinlich sein, wenn es aber um das Geld geht, haben wir alle gelernt, müssen

*) Vom Redner nicht überprüft.

- (A) wir kleinlich sein, und das umso mehr, als wir hier ja unter Beobachtung stehen.

Da wir unter Beobachtung stehen, komme ich auf den zweiten Punkt, der mir und meiner Fraktion wesentlich ist! Es ist schon so, es macht einen Unterschied im Finanzgebaren der Freien Hansestadt Bremen aus, ob wir uns an der Kante dessen, was uns zugestanden wird, bewegen, oder ob wir deutlich machen, dass wir, wenn wir tatsächlich Freiräume haben, sie nutzen, um das Sanierungsziel früher zu erreichen. Sie sind dafür, an der Kante zu segeln, nicht wissend, was die Zukunft bringt. Wir sind eher dafür, Sorge zu tragen, dass wir auch eine Vorsorge treffen.

Im Übrigen finde ich gut, dass Sie das mit dem Schuldenmanagement mitunterstützt haben, weil das auch ein Teil der Vorsorge ist. Ich bin der Ansicht, dann sollten Sie aber so weit gehen, dass Sie das auch in diesem Bereich, in dem wir selbst ausgerechnet ungefähr 100 Millionen Euro mehr zur Verfügung haben als bei der ursprünglichen Planung, genauso handhaben.

Das, was Sie vorschlagen, bedeutet ja nichts anderes, als dass Sie die Ausgaben in der Tat erhöhen wollen. Wenn wir von 100 Millionen Euro sprechen, dann wissen Sie selbst, wie Sie die Zinslasten berechnen. Sie sprechen davon, dass Sie vier Millionen Euro in jedem zukünftigen Haushalt mehr ausgeben wollen.

- (B) (Abg. R u p p [DIE LINKE]: Nein!)

Doch, das ist ja das, was Sie machen! Sie schlagen vor, dass wir uns zukünftig mehr verpflichten, obwohl wir in der Lage wären, wenn wir das Geld eben anders einsetzen, uns um den gleichen Betrag zukünftig zu entlasten. Das ist eigentlich der Sinn der Politik und eines Konsolidierungspfads. Aus diesem Grund, finde ich, sind Sie auf dem besten Weg, den Konsolidierungspfad insgesamt zu gefährden und zu gefährden, dass die 300 Millionen Euro Zinsbeihilfen, die wir von anderen bekommen, infrage gestellt werden. Den Weg wollen wir nicht gehen!

(Beifall bei der SPD)

Im Übrigen möchte ich Sie noch einmal auf Folgendes hinweisen: Mir ist der Antrag vom 13. September überhaupt nicht klar. Haben Sie eigentlich das Urteil des Staatsgerichtshofs zur Kenntnis genommen? Haben Sie eigentlich zur Kenntnis genommen, dass der Staatsgerichtshof geurteilt hat, es gibt nur eine zeitliche Begrenzung der Überschreitung der Kreditbemessungsgrenze, effektive Kontrolle und gleichzeitig eine effektive Zielführung? Das, was Sie machen, ist ein ineffektives Aufstocken. Sie stehen meines Erachtens konträr zum Urteil des Staatsgerichtshofs. Dies ist für mich der Grund zu sagen, Ihr Vorschlag ist unsolid, und er ist, wenn wir auf die anderen Bundesländer schauen und uns vorstellen, dass sie

- auf unser Finanzgebaren sehr genau achten, auch noch eine Gefahr für Bremen. – Danke! (C)

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Vizepräsident Ravens: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Frau Piontkowski.

Abg. Frau **Piontkowski** (CDU)*): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Antrag, über den wir hier heute sprechen, ist für DIE LINKE typisch. Sie wollen Geld ausgeben, das noch gar nicht da ist, und Sie wissen noch nicht einmal konkret, wofür Sie dieses Geld ausgeben wollen.

(Abg. R u p p [DIE LINKE]: Natürlich!)

Verantwortungsvolle Politik, meine Damen und Herren von den LINKEN, sieht meines Erachtens anders aus.

(Beifall bei der CDU – Zuruf der Abg.
Frau V o g t [DIE LINKE])

Sie fordern hier Luftschlösser, nur um hier eine bestimmte Wählerklientel zu befriedigen, nämlich Ihre eigene. Man könnte dabei auch von Populismus sprechen. Sie verkennen dabei absolut die Realität, denn ich meine, es ist überall nachzulesen: 27 000 Euro Schulden pro Person, 18 Milliarden Euro Schulden insgesamt, Bremen ist trauriger Spitzenreiter! Die Schulden werden weiter steigen, weil dieser Senat in diesem Jahr jeden Monat 100 Millionen Euro neue Schulden macht. Angesichts dieser dramatischen Schuldensituation dann von einem Skandal zu sprechen, so ist die Diktion Ihres Antrags, wenn vermeintliche zusätzliche Steuereinnahmen zur Verringerung der Kreditaufnahme genutzt werden sollen, ist schon ziemlich kühn.

Der vereinbarte Konsolidierungspfad verlangt Bremen sehr viel ab. Das Urteil des Staatsgerichtshofs ist hier angesprochen worden. Die Neuverschuldung muss bis 2020 auf null heruntergefahren werden, schon das bedeutet für Bremen eine große Herausforderung. Damit ist die Lösung des Altschuldenproblems noch längst nicht erledigt, denn das würde bedeuten, das können Sie in dem jüngsten Bericht an den Stabilitätsrat nachlesen, dass man 25 Prozent der Primärausgaben noch zusätzlich einsparen müsste. Angesichts dessen halte ich es für grob fahrlässig, jetzt mutmaßliche Mehreinnahmen sofort wieder auszugeben. Es handelt sich hierbei lediglich um einen rechnerischen Spielraum und nicht um einen tatsächlichen. Der Antrag der LINKEN ist meines Erachtens auf Sand gebaut. Die steuerabhängigen Mehreinnah-

*) Von der Rednerin nicht überprüft.

(D)

(A) men lassen noch keinen zuverlässigen Schluss auf die Entwicklung des Gesamtjahres zu.

Vielmehr war es auch im letzten Jahr so, dass es nach zunächst positiver Entwicklung im weiteren Verlauf des Jahres zu massiven Steuereinbrüchen gekommen ist. Sie wissen auch genauso gut wie ich – das ist uns auch im Haushalts- und Finanzausschuss dargelegt worden –, dass die positive Zinsentwicklung auf Sondereffekten beruht und es überhaupt noch nicht sicher ist, dass es auch so bleibt. Denn es kann immer noch zu Umschichtungen im Laufe des Jahres kommen, sodass wir gar nicht in dem Ausmaß Minderausgaben haben werden. Im Übrigen, wenn man einmal die positive Zinsentwicklung abrechnet, sind die Ausgaben im Land Bremen sogar noch um 1,6 Prozent gestiegen, das sind insgesamt 29 Millionen Euro. Gerade im Sozialbereich haben wir fünf Millionen Euro Mehrausgaben, auch das muss man sehen.

Letzten Endes beruht die positive Zinsentwicklung auch auf positiven Konjunkturreffekten, das heißt noch lange nicht, dass das alles so bleiben muss, es kann sich auch wieder ändern. Eine zuverlässige Prognose für die nächsten Jahre lässt sich unseres Erachtens daraus nicht entnehmen. Was sollen – das ist auch bereits angesprochen worden – die anderen Länder und der Bund denken, die uns mit 300 Millionen Euro im Jahr unterstützen, wenn wir fröhlich das Geld ausgeben. Das kann es doch wohl nicht sein.

(B)

(Beifall bei der CDU)

Wenn, dann müssen wir die Sparpolitik ernst nehmen! Die LINKEN sagen aber, sie wollen keine Planübererfüllung. Pardon, ich glaube, ich habe das falsch gelesen, Überfüllung des Sanierungspfades!

(Abg. R u p p [DIE LINKE]: Planübererfüllung!)

Planübererfüllung, ja, genau, das ist ja Ihre Diktion! Mit Ihrer Planwirtschaft sind Sie schon in der DDR gescheitert, deswegen verschonen Sie uns hier lieber damit.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Bekämpfung der Armut hängt meines Erachtens nicht davon ab, nur das Geld mit dem Füllhorn auszuschütten. Was wir brauchen, sind effektive Maßnahmen, die auch tatsächlich wirken. In den Jahren von 1990 bis 2014, das habe ich nachgelesen, werden sich die Sozialleistungen mehr als verdoppeln. Wie sieht die Lage in Bremen aus? Trotzdem ist jeder Fünfte von Armut bedroht, in keinem anderen westlichen Bundesland gibt es mehr überschuldete Menschen, mehr Kinderarmut, mehr Menschen in prekären Arbeitsverhältnissen als

in Bremen. Das ist die Politik des rot-grünen Senats, und das ist ein Armutszeugnis.

(C)

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen effektive Maßnahmen, die die Menschen aus der Bedürftigkeit herausholen. Zusätzlich sind Wirksamkeitskontrollen notwendig, damit die Dinge, die wir entwickeln, funktionieren. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie, liebe Damen und Herren von den LINKEN, kreative Ideen entwickeln, wie diesen Menschen zu helfen ist und nicht einfach nur danach suchen, möglichst viel Geld zusammenscharren, von dem Sie nicht wissen, für welche Maßnahmen das Geld tatsächlich ausgegeben werden soll.

(Widerspruch bei der LINKEN)

Eines müssen Sie auch einmal sehen: Das Geld, das wir jetzt ausgeben, können wir in Zukunft nicht mehr ausgeben. Wir verspielen die Zukunft unserer Kinder, wenn wir jetzt mit beiden Händen das Geld ausgeben und noch nicht einmal wissen, wofür wir es im Einzelnen tun. Wenn wir jetzt keine eigenen Sparanstrengungen entfalten, dann werden wir eine Haushaltskonsolidierung und einen Abbau der Altschulden, das müssen wir auch einmal sehen, auf keinen Fall erreichen.

Deswegen sage ich, für die CDU gibt es keinen Weg, der den Sanierungspfad verlässt. Deswegen werden wir auch diesen Antrag der LINKEN ablehnen! – Danke!

(D)

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Ravens: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Dr. Kuhn.

Abg. **Dr. Kuhn** (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Jetzt habe ich einen Unterschied zwischen der CDU und der LINKEN verstanden: Die CDU, dies habe ich auch im Laufe des Tages gelernt, will nur mehr Geld ausgeben für Dinge, die sie genau beschreibt, und DIE LINKE will mehr Geld ausgeben für Dinge, von denen sie noch nicht einmal genau weiß, wofür sie es haben will. Das ist ein Unterschied, den ich jetzt verstanden habe. Es ist das alte Lied!

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen – Abg. Frau V o g t [DIE LINKE]: Das haben wir Ihnen gesagt, wofür wir es ausgeben wollen! – Abg. D r . G ü l d n e r [Bündnis 90/Die Grünen]: Die einen sagen, wir sparen zu viel, die anderen sagen, wir sparen überhaupt nicht!)

Herr Fraktionsvorsitzender, darf ich jetzt weitersprechen?

(A) Es ist das alte Lied der LINKEN, jetzt allerdings mit einer dritten neuen Strophe! Die erste Strophe war, sie wollen die Schuldenbremse überhaupt nicht, sie wollten weiter Schulden anhäufen, weil es immer schön gewesen ist, den Menschen mehr zu versprechen, als solide machbar ist. Sie weigern sich zu sehen, dass die Verschuldung, wie wir eigentlich überall auf der Welt sehen können, uns in Abhängigkeit von Leuten bringt, die ganz andere Ziele verfolgen als wir. Das interessiert Sie nicht, das sehen Sie nicht. Sie verstehen auch nicht, wenn wir mehr Geld für Zinsen ausgeben müssen als für Bildung und soziale Sicherheit, dies nichts Soziales ist, sondern das Gegenteil davon. Das war die erste Strophe!

In der zweiten Strophe hieß es dann, ihr schafft die Schuldenbremse nicht, nie und nimmer.

(Zurufe der Abg. Frau Vogt [DIE LINKE])

Bleiben Sie einmal ruhig, jetzt bin ich doch an der Reihe! Ich erkläre es noch einmal, Sie waren ja beim letzten Mal nicht dabei! Sie kennen vielleicht die ersten beiden Strophen noch nicht so, deswegen wiederhole ich sie auch für Sie! Wir sollten stattdessen kräftig mit dem Fuß auftreten, nach Karlsruhe gehen, darauf warten, dass andere eine bessere Steuerpolitik machen. Die Vereinbarung, die wir über die Zinsbeihilfen getroffen haben, war das Beste, das wir erreichen konnten, aber unter der Voraussetzung von eigenen Anstrengungen.

(B)

Diese Koalition steht dafür, die Vereinbarung, die wir geschlossen haben, nicht nur in diesem Jahr, sondern auch in den kommenden Jahren zu erfüllen, das ist der entscheidende Unterschied. Wir gehen auf einen Langlauf und müssen und werden unsere Kräfte gut einteilen, nicht um irgendwie durchzukommen, Zahlen beim Stabilitätsrat vorzuweisen, das ist nicht der Punkt, sondern weil wir überzeugt sind, dass wir aus dieser Schuldspirale herausmüssen, weil wir nur dadurch wieder handlungsfähig werden.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen)

Jetzt also die dritte Strophe, Frau Kollegin Vogt, die Sie jetzt auch mitsingen! Wir sollen unbedingt jeden Euro ausgeben, der uns jeweils vielleicht, möglicherweise, wir wissen es nicht genau, zur Verfügung steht. Ich frage mich in der Tat dann auch, worin liegt eigentlich der Skandal, wenn wir heute mehr sparen und weniger Schulden aufnehmen, damit wir auch morgen noch unsere Ziele aufnehmen können? Wo soll da der Skandal liegen? Umgekehrt frage ich mich, wo ist der Sinn darin, wenn wir heute in einem Umfang, den Sie ja immer verlangen – Sie haben es ja mit dem Zwischenruf noch einmal gemacht –, Lehrerinnen einstellen, Leistungen einführen, die wir morgen und übermorgen dann nicht mehr bezahlen können? Wo liegt da der Sinn? Wir wollen nämlich, wir

müssen jedes Jahr mehr als 100 Millionen Euro einsparen, falls Sie das vergessen haben!

(C)

(Abg. Frau Vogt [DIE LINKE]: Das haben wir nicht vergessen!)

Sie machen in Ihrem Antrag auch scheinbar pragmatische Vorschläge zur Glättung der Ausgabenentwicklung. Ehrlich gesagt, Ende September, Anfang Oktober jetzt noch darüber zu sprechen, dass wir Investitionen für dieses Jahr vorziehen wollen, ist vielleicht ein bisschen spät. Sie haben recht, dass wir die geplanten Investitionen sehr sorgfältig beobachten werden, dass die Mittel auch tatsächlich abfließen. Wir haben nämlich ein hohes Interesse an einer stabilen und kontinuierlichen Ausgabenentwicklung.

Sie sprechen in Ihrem Antrag von überschüssigem Geld. Das würde bedeuten, dass wir vielleicht eine Milliarde und 50 Millionen Euro aufnehmen können, aber vielleicht 30 Millionen weniger aufnehmen. Das nennen Sie überschüssiges Geld. Das wollen Sie in städtische Betriebe stecken oder eine Stiftung gründen, die wir dann bei Bedarf wieder auflösen. Glauben Sie ernsthaft, es würde sich rechnen, dass wir Guthabenzinsen aus einer Stiftung bekommen, anstatt weniger Zinsen für weniger neue Schulden zu bezahlen? Das ist eine Milchmädchenrechnung. Entschuldigen Sie, ich möchte niemanden beleidigen! Ich nehme das mit dem Milchmädchen zurück, das sollte man schon lange nicht mehr machen!

(D)

(Zuruf von der CDU: Das Milchmädchen hat es nicht verdient!)

Das stimmt, sage ich ja gerade, ich habe mich dafür entschuldigt!

Ich halte es für vollkommenen Unsinn, und um solche Tricks zu vermeiden, hat die Verwaltungsvereinbarung auch geregelt, dass Vermögensverkäufe und -ankäufe gerade nicht eingerechnet werden. Mit solchen Tricks kommen wir also gar nicht durch.

Auch wir gehen davon aus, das will ich abschließend sagen, wenn es in Zeitpunkt und Höhe vertretbar, machbar und sehr gut begründbar ist, dass wir Geld heute ausgeben, wenn wir dadurch morgen Geld sparen können. Das machen wir beim Zinsmanagement so – das ist der Grund dafür, warum wir es machen –, weil wir morgen Geld sparen, nicht, weil wir es hin- und herschieben.

Wir werden 2012 und 2013 Maßnahmen in der öffentlichen Verwaltung finanzieren, die es uns später möglich machen, die Leistungen für die Bürgerinnen und Bürger auch bei sinkenden Beschäftigtenzahlen noch zu erbringen. Es ist auch die Notwendigkeit vorhanden, das sehr gut zu begründen. Das ist in der Tat eine Ausgabe, die wir heute machen, aber deshalb, um morgen weniger auszugeben und nicht, um unseren Etat aufzublähen. Wir werden heute nicht

- (A) Geld ausgeben, das wir nicht haben, um uns morgen dann, Herr Rupp, von Ihnen vorhalten zu lassen, dass die Konsolidierung scheitert. Dann kommt nämlich die erste Strophe, siehe oben! – Vielen Dank!

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

Vizepräsident Ravens: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Rupp.

Abg. **Rupp** (DIE LINKE)*): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt verschiedene Kritikebenen, und wenn das bei den Grünen auf Deutsch mehrere Strophen heißt, ja, dann singe ich mehrere Strophen.

Wir haben die Situation, das habe ich vorhin gesagt, dass wir vor der Wahl stehen, Minderausgaben und Mehreinnahmen entweder in die Entschuldung zu stecken oder nicht. Der Nachweis, dass diese Tatsache – auch im Hinblick auf die Logik der Schuldenbremse und der Perspektive der nächsten vier oder fünf Jahre – die ökonomisch beste Lösung ist, ist meines Erachtens nicht erbracht. Diesen Nachweis sind Sie schuldig geblieben. Sie behaupten schlicht, das sei die vernünftigste Lösung, aber Sie erbringen nicht den Nachweis. Sie haben zu keinem Zeitpunkt nicht einmal ansatzweise dargelegt, dass es möglicherweise Alternativen gibt und diese aufgrund wirtschaftlicher Überlegungen nicht funktionieren.

- (B) Es hat irgendwann einmal ein Konjunkturpaket II gegeben. Ich erinnere mich, es ging für Bremen um 100 oder 117 Millionen Euro. Ich erinnere mich sehr gut daran, dass wir innerhalb von 14 Tagen oder drei Wochen in der Lage waren, ganz konkrete und sinnvolle Projekte zu formulieren, zum Beispiel zur Wärmedämmung und so weiter. Es ist eine ganze Reihe von Projekten formuliert worden. Ich bin überzeugt davon, dass wir mit konkreten Investitionen in diesem Jahr noch fertig werden könnten und dass es Möglichkeiten gibt, Folgekosten aufgrund von nicht durchgeführter Instandhaltung und Sanierung in einer bestimmten Größenordnung zu vermeiden. Das sind mittlerweile die drei Prozent Zinsen, die wir auf 100 Millionen Euro bezahlen müssen, nämlich drei Millionen Euro. Das ist dann wirtschaftlicher, als jetzt mit 100 Millionen Euro zu entschulden. Auf jeden Fall ist der Nachweis nicht erbracht.

Es kommt noch eines hinzu: Sie sagen immer, wir müssten auf jeden Fall eine fiskalische Entschuldung erreichen. Sie wissen, dass ich das grundsätzlich ablehne, aber jetzt befinden wir uns in einer Logik – und deswegen spreche ich von Planübererfüllung –, in der wir auch in der Lage sein müssten, ganz bestimmte Vorgaben unserer Verfassung einzuhalten. In Artikel 49 steht, dass jeder Mensch, der in Bremen eine Arbeit haben will, in die Lage versetzt werden

*) Vom Redner nicht überprüft.

muss, von seiner Arbeit leben zu können und dass der Staat dafür Sorge zu tragen hat, dass das passiert. Das ist in Bremen über weite Strecken nicht der Fall.

(C)

Wir haben nicht nur bei der Frage der finanziellen Überschreitung von verfassungsrechtlichen Vorschriften, sondern auch in dieser Frage ein Problem mit der Landesverfassung, weil wir in dieser Frage die Landesverfassung nicht einhalten. Es ist ein Zeugnis von Armut und der Notwendigkeit, diese zu bekämpfen, wenn man sich darüber Gedanken machen muss, ob wir den Plan der Sanierung übererfüllen? Sparen und kürzen wir über den Durst, oder nutzen wir die durch diese Menschen in diesem Land erarbeiteten Steuermehreinnahmen auch für sie, um sie ihnen zurückzugeben und die Probleme, die sie haben und die nicht unbedingt nur fiskalischer Natur sind, zu lösen? Das ist mein Vorwurf. Ich glaube, dort könnten sich auch die Damen und Herren der CDU durch allgemeine Vorwürfe und Vorwürfe aus der Mottenkiste der Plattitüden, die Sie regelmäßig gegenüber uns aussprechen, nicht herausreden.

Frau Piontkowski, Sie haben keine einzige konkrete Zahl genannt, Sie haben nicht nachgewiesen, dass Ihr Vorschlag, auf jeden Fall eine Neuverschuldung zu machen, der beste aller Vorschläge ist.

(Präsident Weber übernimmt wieder den Vorsitz.)

Das haben Sie nicht einmal ansatzweise gerechnet und nicht einmal ansatzweise eine Alternative vorgebracht, die unter Umständen auch Ihren Leuten, beispielsweise der Wirtschaft in Bremen, gut tun würde, wenn man zu diesem Zeitpunkt möglicherweise Geld dafür ausgeben könnte.

(D)

Wir haben ganz bewusst gesagt, es gibt jetzt eine Frage, deren Beantwortung wir als kleine Fraktion nicht aus dem Ärmel schütteln können. Ich sehe nur die Verantwortung aller Parteien in diesem Hause und auch der senatorischen Behörden, zumindest zu überprüfen, an welcher Stelle es Alternativen zur Vermeidung einer Neuverschuldung gibt und ob wir nicht langfristig besser dastehen als bei der Lösung, keine Neuverschuldung zuzulassen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Weber: Als nächste Rednerin hat das Wort Frau Bürgermeisterin Linnert.

Bürgermeisterin Linnert: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Manchmal ist es zum verzweifeln! Wir stecken kein Geld in die Entschuldung, Herr Rupp, davon sind wir schlimmerweise Lichtjahre entfernt!

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/Die Grünen)

(A) Wir haben im Jahr 2011 von diesem Hohen Haus eine Kreditermächtigung bekommen. Wir machen Schulden in einer Größenordnung von einer Milliarde Euro. Ist es nicht wirklich genug? Müssen wir jetzt nicht wirklich, weil es rechnerische Spielräume für ein Jahr gibt, die noch nicht einmal sicher sind, rasten und ruhen, weil es immer noch nicht gut ist, sondern die 100 Millionen Euro, die sich rechnerisch ergeben, jetzt auch noch unbedingt ausgeben? Das kann doch wirklich nicht wahr sein! Es geht um eine Kreditermächtigung.

(Beifall bei der SPD, beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der CDU)

Es war doch die Lebenslüge der Großen Koalition, die uns hier in einen Teil des Dilemmas hineingeführt hat –

(Zurufe von der CDU)

ja, das darf ich hier auch einmal sagen, ich habe es mir lange genug von dort angesehen! –, dass staatliche Investitionen sich auf jeden Fall immer rechnen und wir hinterher, wenn wir ganz viele tolle sinnvolle und weniger sinnvolle Dinge in Bremen machen, dann am Ende am Staatshaushalt sehen können, wie toll es sich gerechnet hat. Wie mühsam ist es gelungen, dieses Denken wieder einzufangen, indem man es sich über Wirtschaftlichkeitsberechnungen genauer anschaut und der Tatsache stellt, dass die sinnvollen und auch nicht sinnvollen Investitionen des Staates und auch seine Konjunkturprogramme am Ende immer verschiedene Effekte haben! Einen Effekt haben sie aber immer ganz sicher, nämlich den, dass der Staat höher verschuldet ist als zuvor, und dem müssen Sie sich endlich einmal stellen!

(B)

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/Die Grünen)

Die eine Strophe des Liedes der LINKEN, wie es Herr Dr. Kuhn gesagt hatte, kommt ja auch immer, nämlich die Landesverfassung. Die Ziele der Landesverfassung, dass jeder in Bremen ein Recht auf einen Arbeitsplatz und eine eigene Wohnung hat, sind Grundlage der Politik des Senats, das ist doch völlig klar. Wir könnten vielleicht wirklich einmal mit einem Verfassungsrechtler darüber sprechen, dass sich daraus ein individualisierter und quantifizierter Rechtsanspruch für Bremer Bürgerinnen und Bürger herleitet, der sozusagen gegen die Schuldenregel, der wir uns nun unterwerfen müssen, abgewogen wird. Das ist wirklich absurd, und Sie werden auch keinen Verfassungsrechtler finden, der diesen Unsinn unterstützt.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen)

Frau Piontkowski, der Wahlkampf ist doch irgendwie vorbei, und vielleicht haben wir ja jetzt dreiein-

halb Jahre Zeit, hier an der Sache miteinander zu arbeiten. Ich würde mich jedenfalls freuen, wenn das gelingen würde. Die CDU hat mit dem Lied Kinder in Armut, Schuldenspitze und hohe Sozialausgaben Bremens den Wahlkampf bestritten und hat – das können Sie mir glauben! – weit über das, was sowieso schon passierte, Bremen richtig geschadet. Auch Sie als Opposition haben eine Verantwortung. Sie wissen ganz genau, dass der Spitzenplatz bei Kindern in Armut, bei den Schulden und den hohen Sozialausgaben heute so ist – das ist richtig und bedauerlich, und der Senat arbeitet daran, damit es mittelfristig, langfristig anders wird –, und Sie wissen erstens, dass so etwas nicht schnell geht, und zweitens wissen Sie auch ganz genau, dass dieser Zustand nach zwölf Jahren Großer Koalition ganz genauso war. Hören Sie auf, mit solchen Dingen hier Politik zu machen! Das nimmt Ihnen draußen sowieso keiner ab,

(C)

(Abg. R ö w e k a m p [CDU]: Aber es ist Ihr zentrales politisches Anliegen!)

sondern das ist eines der Probleme, die die Bevölkerung mit der Politik hat, diese Art der Unredlichkeit.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen)

Wir bräuchten, um das zu machen, was die LINKEN verlangen, einen Nachtragshaushalt. Herr Dr. Kuhn hat darauf hingewiesen, dass wir das Geld in diesem Tempo auch gar nicht mehr ausgeben könnten. Sie unterschätzen völlig, welche Planungsvorläufe öffentliche Ausgaben haben. Im Übrigen ist es auch nicht richtig, dass die anderen Bundesländer das alles vollkommen in Ordnung finden würden, weil neben dem, das Sie hier zitiert haben, also der Größe, wie viel wir konjunkturbereinigt an Krediten aufnehmen dürften beziehungsweise welche Differenz zwischen Einnahmen und Ausgaben existieren darf, auch die Frage der Steigerung der öffentlichen Haushalte eine große Rolle spielen wird. Gnade uns Gott, wenn Bremen, dieses Bundesland, in der Lage, in der es ist, einen Spitzenplatz bei den Steigerungsraten im Bundesgebiet einnimmt! Mit mir als Finanzsenatorin und mit diesem Senat wird es diesen Platz nicht geben. Den allerdings würden wir erklimmen, wenn wir jetzt sagen, ach, wie schön, wir können diese rechnerischen Spielräume, die übrigens einmalig sind und die in den nächsten Jahren gewaltig weniger werden, ruhig ausgeben.

(D)

Ich möchte nicht, dass wir die Haushalte so auf Kante nähen, dass wir das ganze Jahr über zittern müssen, ob wir unsere 300 Millionen Euro bekommen. Das wäre absolut unverantwortlich, und deshalb bin ich sehr froh, dass sich dieses Jahr so positiv entwickelt. Es wird uns, wenn wir jetzt Ausgaben disziplin wahren – und darum bitte ich hier alle! –, das Leben, das in den nächsten Jahren schwer wird, ein kleines bisschen leichter machen, wenn wir der

(A) Versuchung widerstehen, dieses Geld auch auszugeben.

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen – Abg. R u p p [DIE LINKE]
meldet sich zu einer Zwischenfrage. –
Glocke)

Präsident Weber: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Rupp?

Bürgermeisterin Linnert: Gern!

Präsident Weber: Bitte, Herr Abgeordneter!

Abg. **Rupp** (DIE LINKE): Frau Bürgermeisterin, gibt es in Ihrem Haus Abschätzungen, ob es Alternativen zur Vermeidung einer Neuverschuldung gibt? Ich betone es jetzt, weil ich möglicherweise das Wort Entschuldung in den Mund genommen habe, aber selbstverständlich weiß, dass es nur um die Vermeidung einer Neuverschuldung geht. Gibt es in Ihrem Haus Berechnungen, an welcher Stelle gegebenenfalls tatsächlich vorhandene Spielräume im Rahmen des Konsolidierungspfades wirtschaftlich effektiver eingesetzt werden könnten als bei der Vermeidung einer Neuverschuldung?

(B) **Bürgermeisterin Linnert:** Wir vermeiden keine Neuverschuldung, sondern in diesem Jahr – das habe ich schon erwähnt – liegt die Kreditermächtigung bei circa einer Milliarde Euro. Wir vermeiden sie nicht, sondern wir müssen uns leider massiv weiter verschulden. Ihre Frage zielt aber darauf, ob es Möglichkeiten oder Investitionsmaßnahmen des Staates gibt oder Tätigkeiten, die am Ende einen Wert erzielen, der höher liegt als die Zinsen, die der Kredit auslöst. Herr Dr. Kuhn hat ja schon auf das 30- und 20-Millionen-Euro-Programm hingewiesen, das wir im nächsten und übernächsten Jahr versuchen werden, aus einem kleinen Teil rechnerischer Spielräume zu entwickeln. Die Maßstäbe, die wir daran anlegen, sind sehr hoch, und es wird auch ein ganz langer Planungsvorlauf benötigt. Diese Maßnahmen werden wir versuchen, in einem ganz beschränkten Umfang zu nutzen, wenn sich das Parlament damit einverstanden erklärt. Es gibt also Überlegungen, aber wir werden die 100 Millionen Euro, die Sie hier im Blick haben, in diesem Jahr auf keinen Fall ausgeben.

Präsident Weber: Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Rupp?

Bürgermeisterin Linnert: Gern!

Präsident Weber: Bitte, Herr Abgeordneter!

Abg. **Rupp** (DIE LINKE): Ich habe im Bericht des Rechnungshofs gelesen, dass es beim Sondervermö-

gen Häfen einen Investitions- und Sanierungsstau von ungefähr 145 Millionen Euro gibt. Gibt es Betrachtungen darüber, welche Folgekosten entstehen, wenn wir diesen Sanierungsstau nicht langfristig auflösen?

(C)

Präsident Weber: Bitte, Frau Bürgermeisterin!

Bürgermeisterin Linnert: Ja, die Zahl ist mir bekannt! Ich glaube nur die Zahlen, die ich selbst prüfe, aber dass man natürlich überall bei öffentlichen Gebäuden und Einrichtungen mehr machen könnte, auch im Rahmen der energetischen Sanierung, ist mir bekannt. Der Senat legt der Bürgerschaft eine maßnahmenbezogene Investitionsplanung mit den investiven Mitteln vor, die sich in der mittelfristigen Finanzplanung niederschlagen. Wir werden die Frage, welche Maßnahmen am wichtigsten sind und wie wir das regeln können, erörtern. Von Kriterien wie Sanierung vor Neubau und Ähnlichem, die der Senat anlegt, lassen wir uns leiten, aber das heißt noch lange nicht, dass wir der Auffassung sind, dass man diesen sogenannten oder gerechneten Investitionsstau, alles heute schnell machen sollte. – Danke!

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Präsident Weber: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

(D)

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Antrag der Fraktion DIE LINKE mit der Drucksachen-Nummer 18/47 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

(Dafür DIE LINKE)

Ich bitte um die Gegenprobe!

(Dagegen SPD, Bündnis 90/Die Grünen
und CDU)

Stimmhaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt den Antrag ab.

Abkommen zur Änderung des Abkommens über die Zentralstelle der Länder für Sicherheitstechnik und über die Akkreditierungsstelle der Länder für Mess- und Prüfstellen zum Vollzug des Gefahrstoffrechts

Mitteilung des Senats vom 13. September 2011
(Drucksache 18/48)

Die Beratung ist eröffnet. – Wortmeldungen liegen nicht vor. – Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

- (A) Wer dem unter diesem Tagesordnungspunkt genannten Abkommen mit der Drucksachen-Nummer 18/48 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

Ich bitte um die Gegenprobe!

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt dem Abkommen zu.

(Einstimmig)

Abkommen zur Änderung des Abkommens über die Zentralstelle der Länder für Gesundheitsschutz bei Arzneimitteln und Medizinprodukten

Mitteilung des Senats vom 13. September 2011
(Drucksache 18/49)

Die Beratung ist eröffnet. – Wortmeldungen liegen nicht vor. – Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem unter diesem Tagesordnungspunkt genannten Abkommen mit der Drucksachen-Nummer 18/49 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

Ich bitte um die Gegenprobe!

Stimmenthaltungen?

- (B) Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt dem Abkommen zu.

(Einstimmig)

Bericht zur Haushaltslage der Freien Hansestadt Bremen gemäß Paragraph 3 Absatz 2 des Stabilitätsgesetzes

Mitteilung des Senats vom 13. September 2011
(Drucksache 18/50)

Die Beratung ist eröffnet. – Wortmeldungen liegen nicht vor. – Die Beratung ist geschlossen.

Die Bürgerschaft (Landtag) nimmt von der Mitteilung des Senats, Drucksache 18/50, Kenntnis.

Transparenz in Ausschüssen und Deputationen weiterentwickeln

Antrag der Fraktionen der SPD und Bündnis 90/
Die Grünen

vom 20. September 2011

(Drucksache 18/54)

D a z u

Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE vom 26. September 2011

(Drucksache 18/61)

Dazu als Vertreterin des Senats Frau Bürgermeisterin Linnert.

Die gemeinsame Beratung ist eröffnet.

(C)

Als erster Redner hat das Wort der Abgeordnete Hamann.

Abg. **Hamann** (SPD)*): Herr Präsident, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir als rot-grüne Fraktion legen Ihnen heute einen Antrag vor, der das Thema Transparenz in Ausschüssen und Deputationen aufgreift. Das Thema Transparenz begleitet uns ja schon viele Jahre. Ich darf daran erinnern, in der letzten Wahlperiode haben wir zum Beispiel das Beirätegesetz geändert, wir haben die Ausschüsse, die Deputationssitzungen öffentlich gemacht, und das setzt sich jetzt mit diesem Antrag weiter fort.

Warum möchten wir erreichen, dass Dokumente und Unterlagen bereitgestellt werden? Nicht alle können die Deputations- und Ausschusssitzungen besuchen, und wer Interesse an den Beratungen hat, selbst wenn er in eine Sitzung kommt, wird Schwierigkeiten haben, das nachzuvollziehen, was dort beraten wird. Nur selten werden Vorgänge noch einmal aufgerollt. Wer sich also vorbereiten möchte, ist darauf angewiesen, sich die Dokumente vorher anzuschauen, und das wollen wir jetzt damit erreichen. Das Verhalten, warum wir Entscheidungen in den Ausschüssen und in den Deputationen treffen, soll nicht nur für uns nachvollziehbar sein, sondern auch für Bürgerinnen und Bürger, die sich für das Thema interessieren.

(D)

Wie ist zurzeit die Situation? Das ist unterschiedlich. Es gibt Deputationen, da werden die Unterlagen direkt nach der Sitzung dargestellt, zum Beispiel in der Bau- und Umweltdeputation, dort können sämtliche Unterlagen – ich habe mir das gestern noch einmal angeschaut – bis zum Jahr 2007 nachvollzogen werden. Es gibt andere Deputationen und Ausschüsse, bei denen das nicht der Fall ist. Dort gibt es zum Beispiel nur die Tagesordnung oder das Protokoll der letzten Sitzung. Das ist unserer Meinung nach nicht ausreichend, und das möchten wir ändern, dafür gibt es diesen Antrag. Die Folge ist also, dass das einheitlich geregelt sein muss. Außerhalb unseres Parlaments wird auch niemand zwischen Deputationen und Ausschüssen unterscheiden. Von daher ist es wichtig, ein einheitliches Verfahren zu haben, damit es einheitlich aussieht, damit sich die Menschen die Sachen anschauen können.

Wie ist die Praxis in anderen Bundesländern? In Berlin zum Beispiel wird es schon längere Zeit so gemacht, dass sämtliche Unterlagen schon vor den Sitzungen im Internet nachvollziehbar sind. Andere Landesparlamente haben an dieser Stelle gar nichts. Wie gesagt, wir als Bremen werden den Pfad der Transparenz weiter fortschreiten und haben dann die Möglichkeit, auch in dieser Sache Vorreiter zu sein.

*) Vom Redner nicht überprüft.

(A) Das passt natürlich auch in die Strategie, die wir schon in der letzten Wahlperiode verfolgt haben.

Stichwort: Open Data, Open Government! Wir haben noch am Anfang dieses Jahres die sogenannte Bremer Erklärung verfasst, um das weiter voranzutreiben, und es passte noch nahtlos dort mit hinein. Was für uns wichtig ist, das habe ich schon einmal kurz erwähnt – zurzeit ist es so, dass die Unterlagen auf verschiedenen Seiten dargestellt werden: Es muss an einer zentralen Stelle zusammengefasst werden, damit Interessierte sich nicht über fünf, sechs, sieben, acht verschiedene Internetseiten durchklicken müssen. Das muss gewährleistet sein.

Dann möchte ich noch kurz auf den Änderungsantrag der LINKEN eingehen! Frau Vogt, ich entnehme Ihrem Änderungsantrag, dass Sie in der Sache unseren Antrag mittragen, das freut mich. Vielen Dank an dieser Stelle dafür! Wir haben das, was Sie dort als Änderungsantrag formuliert haben, intensiv diskutiert. Wir als SPD-Fraktion folgen diesem Änderungsantrag und werden ihm zustimmen, und unserem Antrag stimmen wir natürlich auch zu, das wird Sie nicht weiter verwundern! – Vielen Dank!

(Beifall bei der SPD, beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der LINKEN)

Präsident Weber: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Dr. Kuhn.

(B) Abg. **Dr. Kuhn** (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Präsident, meine Damen und Herren! In der Tat ist Transparenz eine zentrale Anforderung von Demokratie und Parlament in den heutigen Zeiten. Wir wollen das, wir sind den Weg mit den öffentlichen Sitzungen schon seit der letzten Legislaturperiode gegangen. Wir sind ihn in dieser Legislaturperiode weitergegangen, indem wir in einer Reihe von Ausschüssen in der Verfahrensordnung per Beschluss bereits festgelegt haben, dass, sobald die Tagesordnungen der Ausschusssitzungen festgestellt sind und auf den Weg zu den Abgeordneten und ihren Stellvertretern gehen, sie zu diesem Zeitpunkt dann auch der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden sollen. Damit kann dann auch rückwirkend die Arbeit der Ausschüsse verfolgt werden. Die meisten Ausschüsse haben das bereits beschlossen, in einigen Ausschüssen ist es auch umgesetzt.

Es ist nicht die Frage, dass die Bürgerschaftsverwaltung das nicht will, sondern es geht nur Schritt für Schritt, das ist klar. Dafür sind auch Programmierungsarbeiten und anderes notwendig. Es ist eigentlich auf einem guten Weg, und wir haben dann festgestellt, in den Ressorts, bei den Deputationen gibt es dann noch die eine oder andere Nachfrage, auch was das Verständnis von Deputationen als besondere Verwaltungsorgane anbelangt.

Die Deputationen sind aber auch von ihrem Charakter her gleichzeitig Ausschüsse des Parlaments,

das ist einfach so. Wir bekommen diesen Doppelcharakter nicht weg, aber wir bestehen auch darauf, dass sie auch als Ausschüsse des Parlaments arbeiten und deswegen auch den gleichen Anforderungen von Transparenz unterliegen. Ich glaube, mit diesem Beschluss werden sicherlich auch die letzten Fragen und vielleicht auch der letzte Widerstand, am Althergebrachten festzuhalten, überwunden sein.

Alle Ressorts sind offen dafür. Einige stellen sich mehr die Fragen: Wann soll das sein? Wie soll ich das genau machen? Gibt es nicht noch Dinge, die nicht geeignet sind? Ja, die gibt es, auch das ist klar. Es wird nicht alles ins Netz gestellt, nicht öffentliche Unterlagen natürlich nicht, aber das wird sich schnell einspielen. Ich bin sicher, dass das so gemacht wird.

Ich schließe mich dem Votum des Kollegen Hamann an, dass wir den Änderungsantrag der LINKEN dann übernehmen, wenn es nicht bedeutet, dass wir bei unserer Formulierung „zeitnah“ und „zeitgleich“ kleinlich werden.

(Abg. G ü n g ö r [SPD]: Was heißt das?)

Na ja, was heißt zeitgleich? Ich meine, wenn es erst an uns versendet wird, dann dauert es eben seine Zeit, bis es eingestellt ist. Das ist einfach auch ein Arbeitsvorgang, der dort geleistet werden muss. Wenn wir uns darüber einig sind, dass das ein Gleichklang sein soll, der aber nacheinander abgearbeitet wird, und daraus nicht irgendwelche Kleinigkeiten und Nickerlichkeiten gemacht werden, dann sind wir uns, glaube ich, in der Sache ohnehin einig und können das auch übernehmen.

Das ist eigentlich nur der Ausdruck dessen, dass wir, glaube ich, in diesem Fall gemeinsam mit Ihnen sehen, dass es die Rechte, die wir als Abgeordnete haben, was die Öffentlichkeit unserer Verhandlungen angeht, so wie wir es hier ja auch tun, auch für die Ausschussarbeit gibt und dass wir diese Rechte mit jedem teilen. Deswegen bitte ich um Zustimmung, und wir stimmen dem Änderungsantrag auch zu! – Danke schön!

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

Präsident Weber: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Frau Vogt.

Abg. Frau **Vogt** (DIE LINKE)*): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Dr. Kuhn und Herr Hamann, da brauche ich in dem Fall ja gar nicht mehr viel zu sagen, denn ich wollte eigentlich dafür werben, dass die Veröffentlichung der Unterlagen zeitnah erfolgen muss.

Ich habe dann aber trotzdem noch eine Bitte, die ich auch im Wissenschaftsausschuss geäußert habe:

*) Von der Rednerin nicht überprüft.

(C)

(D)

(A) Wir haben im Moment das Problem, dass interessierte Bürgerinnen und Bürger oder auch von Entscheidungen Betroffene sehr umständlich suchen müssen. Man muss im Grunde die Drucksachen-Nummer kennen, um sie zu finden. Im Grunde gab es auch ganz klare Vorgaben von Frau Dr. Sommer, der Landesbeauftragten für Informationsfreiheit und Datenschutz, wie das umzusetzen ist, das wäre nämlich zentral und gut verschlagwortet. Ich denke, daran müssen wir noch ein bisschen arbeiten. Wenn wir das schaffen, sind wir auf einem guten Weg, denn ansonsten haben wir natürlich das Problem, dass von Entscheidungen Betroffene oder auch nur Interessierte nach wie vor Schwierigkeiten haben werden, die Unterlagen zu finden. Ich denke aber, das wird uns auch in den Ausschüssen begleiten. – Danke!

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Weber: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Frau Motschmann.

Abg. Frau **Motschmann** (CDU): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst das Wichtigste: Die CDU stimmt diesem Antrag zu, sie stimmt auch dem Änderungsantrag zu. Herr Dr. Kuhn, Sie haben soeben gesagt, Transparenz sei eine zentrale Anforderung an Demokratie. Damit haben Sie völlig recht, und auch das würde ich unterstützen. Allerdings sage ich auch, diesen hehren Worten müssen dann bitte auch die Taten folgen.

(B)

(Beifall bei der CDU)

Genau das ist nicht immer der Fall.

Ich will Ihnen auch Beispiele nennen, wo es mit der Transparenz hakt: Immer dann, wenn es schwierig wird, wenn es kompliziert wird, dann machen Sie die Schotten dicht, ich erinnere an manche Vorgänge im Fall Kevin. Ich erinnere an manches aus dem Krankenhausausschuss, und der Gipfel an Intransparenz ist die Vorlage beziehungsweise die heutige Einladung zur Sitzung des Haushalts- und Finanzausschusses, um morgen die Theaterfinanzierung deutlich anzuheben. Das ist Intransparenz, denn kein Oppositionspolitiker hat ernsthaft die Chance, diese Vorlage zu hinterfragen, zu überprüfen und nachzuvollziehen. Es wird vorher nicht in der Deputation beraten, sondern es wird ein Vorbehaltsbeschluss gefasst, vorbehaltlich der Zustimmung der Deputation. Ich bin die Letzte, die nicht wünscht, dass das Theater auf gesunde Füße gestellt wird, nur so kann man nicht mit Abgeordneten umgehen, indem man ihnen von heute auf morgen eine Vorlage auf den Tisch legt und dann um eine relativ dramatisch hohe Zuschusserhöhung bittet.

(Abg. Dr. Kuhn [Bündnis 90/Die Grünen] meldet sich zu einer Zwischenfrage. – Glocke)

Jetzt rechnen Sie Dinge hinein, die vorher nicht darin enthalten waren. Wer soll das eigentlich in der Kürze der Zeit überprüfen? Das finde ich unfair und intransparent.

(C)

(Beifall bei der CDU)

Präsident Weber: Frau Kollegin Motschmann, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Kuhn?

Abg. Frau **Motschmann** (CDU): Selbstverständlich, Herr Dr. Kuhn!

Präsident Weber: Bitte, Herr Dr. Kuhn!

Abg. **Dr. Kuhn** (Bündnis 90/Die Grünen): Danke schön, Frau Kollegin! Würden Sie zur Kenntnis nehmen, dass dieses Verfahren am vergangenen Freitag mit der Vorsitzenden des Haushaltsausschusses, Frau Piontkowski, einvernehmlich so beschlossen worden ist?

Abg. Frau **Motschmann** (CDU): Dann hat sie wahrscheinlich auch nicht ahnen können, was für eine Vorlage kurzfristig auf den Tisch kommt, und ich sage noch einmal, Herr Dr. Kuhn, dabei bleibe ich: So kann man mit Abgeordneten nicht umgehen, übrigens auch mit Ihren eigenen nicht!

(Beifall bei der CDU)

(D)

Ich würde gern mit Ihnen in ein Gespräch darüber eintreten, ob Sie Stück für Stück erklären können, wie diese Erhöhung und dieser Zuschussbedarf zustande kommen. Das muss man überprüfen, das muss zuvor in die Deputation, und wenn man das einmal eben schnell machen will, dann ist das nicht transparent.

(Beifall bei der CDU)

Genau das will ich ja sagen!

Trotzdem finde ich diesen Antrag wunderbar, weil dadurch auch der Öffentlichkeit deutlich wird, wo es dürrtige und dünne Tagesordnungen und Protokolle gibt, da kenne ich nämlich auch eine ganze Reihe von Ressorts. Das wird dann offengelegt, und das finde ich prima, damit das auch jeder sehen kann. Insofern stimmen wir als Opposition selbstverständlich einer Ausweitung der Transparenz zu, wenn sie denn wirklich ehrlich gemeint ist. – Vielen Dank!

(Beifall bei der CDU)

Präsident Weber: Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Damit ist die Beratung geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

(A) Gemäß Paragraf 51 Absatz 7 unserer Geschäftsordnung lasse ich zunächst über den Änderungsantrag, Drucksache 18/61, abstimmen.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE mit der Drucksachen-Nummer 18/61 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

Ich bitte um die Gegenprobe!

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt dem Änderungsantrag zu.

(Einstimmig)

Nun lasse ich über den Antrag der Fraktionen der SPD und Bündnis 90/Die Grünen abstimmen.

Wer dem Antrag der Fraktionen der SPD und Bündnis 90/Die Grünen mit der Drucksachen-Nummer 18/54 unter Berücksichtigung der soeben vorgenommenen Änderung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

Ich bitte um die Gegenprobe!

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt dem Antrag zu.

(Einstimmig)

(B)

Wahl eines Mitglieds des Rechtsausschusses

Der Wahlvorschlag liegt Ihnen schriftlich vor.

Die Beratung ist eröffnet. – Wortmeldungen liegen nicht vor. – Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Wahl.

Wer entsprechend dem Wahlvorschlag wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

Ich bitte um die Gegenprobe!

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) wählt entsprechend.

(Einstimmig)

Gesetz zum Staatsvertrag zwischen dem Land Niedersachsen und der Freien Hansestadt Bremen über Aufgaben und Zuständigkeiten im Bereich der Bundesautobahn A 27 Bremen – Cuxhaven

Mitteilung des Senats vom 20. September 2011
(Drucksache 18/55)

1. Lesung

2. Lesung

Wir kommen zur ersten Lesung.

Die Beratung ist eröffnet. – Wortmeldungen liegen nicht vor. – Die Beratung ist geschlossen. (C)

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer das Gesetz zum Staatsvertrag zwischen dem Land Niedersachsen und der Freien Hansestadt Bremen über die Aufgaben und Zuständigkeiten im Bereich der Bundesautobahn A 27 Bremen – Cuxhaven, Drucksache 18/55, in erster Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

Ich bitte um die Gegenprobe!

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt das Gesetz in erster Lesung.

(Einstimmig)

Meine Damen und Herren, da der Senat um Behandlung und um Beschlussfassung in erster und zweiter Lesung gebeten hat und dies interfraktionell auch vereinbart wurde, lasse ich darüber abstimmen, ob wir jetzt die zweite Lesung durchführen wollen.

Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen!

Ich bitte um die Gegenprobe!

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt entsprechend.

(Einstimmig)

(D)

Wir kommen zur zweiten Lesung.

Die Beratung ist eröffnet. – Wortmeldungen liegen nicht vor. – Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer das unter diesem Tagesordnungspunkt genannte Gesetz in zweiter Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

Ich bitte um die Gegenprobe!

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt entsprechend.

(Einstimmig)

Bewegungsfreiheit für Flüchtlinge – Lockerung und Abschaffung der Residenzpflicht für Asylbewerber und -bewerberinnen und Geduldete

Antrag der Fraktion DIE LINKE
vom 20. September 2011
(Drucksache 18/58)

Dazu als Vertreter des Senats Herr Senator Mäurer.

Die Beratung ist eröffnet.

Als erste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Frau Vogt.

(A) Abg. Frau **Vogt** (DIE LINKE)*): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben eigentlich gedacht, wir bringen diesen Antrag in die Bürgerschaftssitzung im November ein, aber dann ist Niedersachsen erstaunlicherweise vorgeprescht, obwohl Herr Minister Schünemann ja eigentlich nicht dafür bekannt ist, bei Lockerungen für Asylbewerber und Geduldete an erster Stelle zu stehen. Das haben wir zum Anlass genommen, die Diskussion in die Bürgerschaft eher einzubringen, als wir es eigentlich vorhatten.

Wir waren eigentlich erstaunt, dass Herr Schünemann einen ganz ordentlichen niedersächsischen Verordnungsentwurf vorgelegt hat. Danach soll die Residenzpflicht für alle Asylsuchende in Niedersachsen auf das gesamte Bundesland ausgeweitet werden, und zwar ohne Ausnahmen. Damit überholt die dortige schwarz-gelbe Landesregierung die bremische Koalition von links, das ist schon interessant. Doch wie immer liegt auch hier der Teufel im Detail.

Im vergangenen Dezember wurde im Bundesrat ein Antrag Bremens zur Abschaffung der Residenzpflicht behandelt. Das hört sich ganz gut an, ist es aber nur zum Teil, denn der Senat hat sich dafür ausgesprochen, dass die Ausnahmen beibehalten werden sollen. Konkret soll die Residenzpflicht aufrechterhalten werden, wenn Asylsuchende aus Sicht der Behörden ihre Mitwirkungspflichten nicht erfüllt haben oder wenn sie straffällig geworden sind.

(B) Zum Thema Straffälligkeit komme ich später noch. Erst einmal möchte ich betonen, dass die Residenzpflicht nicht nur eine erniedrigende und entmündigende Regelung ist, sondern auch ein Grundrecht einschränkt. Sie behindert die Betroffenen bei der Wahrnehmung ihrer Grundrechte auf Familie und auf Versammlungsfreiheit, sie behindert sie beim Besuch von Bildungseinrichtungen und bei der Ausübung sozialer oder religiöser Tätigkeiten. Diese Rechte können doch nicht von einem oft subjektiv beurteilten Wohlergehen abhängig gemacht werden! SPD und Grüne haben in ihrem Antrag vom Juni 2010 selbst festgestellt, dass die Residenzpflicht dem Grunde nach eine einschneidende Beschränkung des Menschenrechts auf Reise- und Bewegungsfreiheit und der EU-rechtlich verankerten Grundfreiheiten ist. Das finden wir so weit ganz gut.

(Abg. **Bolayela** [SPD] meldet sich zu einer Zwischenfrage. – Glocke)

Präsident Weber: Frau Vogt, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Bolayela?

Abg. Frau **Vogt** (DIE LINKE): Nein, er kann die Frage ja danach stellen!

Ich möchte einmal eines grundsätzlich sagen: Die Residenzpflicht, ich glaube, da sind wir uns auch hier

*) Von der Rednerin nicht überprüft.

in einigen Fraktionen gar nicht so uneinig, ist ein Paradebeispiel für staatlichen Rassismus. Sie ist 1982 eingeführt worden und insofern ein Fossil restriktiver Asylgesetzgebung in Deutschland. Sie hat die Wurzeln sogar im Nationalsozialismus, und zwar in der NS-Ausländerpolizeiverordnung. Sie wurde auch während der Apartheid in Südafrika angewandt.

Die Residenzpflicht ist ein negatives Alleinstellungsmerkmal der Bundesrepublik Deutschland, in keinem anderen Land der EU wurden derartige Beschränkungen für Asylsuchende und Geduldete eingeführt. Die durch die Residenzpflicht erzeugte gesellschaftliche Isolation der Betroffenen ist politisch gewollt, denn Zweck war es 1982, eine abschreckende Wirkung zu erzielen.

Neben der abschreckenden hat die Residenzpflicht aber auch eine kriminalisierende Wirkung. Ein Viertel aller ausländerrechtlichen Delikte im Jahr 2007 ging auf Verstöße gegen die Residenzpflicht zurück. Man muss sich einmal vorstellen: Wenn ich hier als Geduldeter oder als Asylbewerber lebe und einen Freund oder eine Freundin in Lilienthal habe, und ich fahre einmal dorthin, ohne die Ausländerbehörde vorher um eine Verlassenserlaubnis zu bitten, dann begehe ich eine Ordnungswidrigkeit und beim zweiten Mal eine Straftat. Dies wird in der Statistik natürlich nicht separat ausgewiesen. Das führt dazu, dass die Ausländerkriminalstatistik durch Bagatelldelikte unnötig aufgebläht wird. Damit spielt man Berufsrasisten wie zum Beispiel Herrn Sarrazin ganz gezielt in die Hände. Es wurden aber, und das ist das Erschreckende an der ganzen Sache, bereits Haftstrafen wegen dieser Verstöße gegen die Residenzpflicht verhängt!

In Bremen, und darum geht es uns ja, sind über 3 000 Menschen von der Residenzpflicht betroffen. Schulpflichtige Flüchtlinge und Geduldete brauchen Verlassenserlaubnisse, wenn sie auf Klassenfahrt wollen. Das ist für viele Betroffene ein unwahrscheinlicher Akt, weil sie bei der Ausländerbehörde oft bürokratische Hürden zu bewältigen haben. Es gab auch genügend Fälle, in denen die Lehrerinnen nachher am Flughafen oder am Bus standen und Schüler zurückschicken mussten.

(Abg. **Hiners** [CDU]: Aber nicht wegen dieser Geschichte!)

Familien werden durch die Residenzpflicht getrennt, weil ganz viele Familien, die in Bremen leben, einfach Verwandte im niedersächsischen Umland haben, und damit werden auch soziale Kontakte behindert.

Glücklicherweise bröckelt auch im Bund die Unterstützung für die Residenzpflicht langsam ab. Im Sommer letzten Jahres lockerten Berlin und Brandenburg als erste Bundesländer die Residenzpflicht und haben sogar für Geduldete eine gute Regelung eingeführt – für Geduldete ist das Aufenthaltsgesetz zuständig –, indem sie großzügige, auch längerfris-

(C)

(D)

(A) tige Verlassenerlaubnisse erteilen, wenn betroffene Geduldete das Bundesland wechseln. Auch Nordrhein-Westfalen hat die Residenzpflicht mittlerweile auf das gesamte Bundesland ausgeweitet.

Die Ankündigung Niedersachsens, die Residenzpflicht in Bremen auf ganz Niedersachsen auszuweiten und sich dann auch noch mit den anderen Innenministern der angrenzenden Bundesländer ins Benehmen setzen zu wollen, bietet uns hier als Bundesland eine hervorragende Chance, das Problem endlich anzupacken. Wir finden, dass das angesichts der Insellage des Stadtstaates Bremen auch dringend notwendig ist. Es wäre auch schnell und einfach umsetzbar. Deswegen fordern wir das für die Asylsuchenden, also für die Menschen mit Aufenthaltsgestattung, in unserem ersten Antragspunkt.

Die neue Gesetzeslage, die seit dem 1. Juni in Kraft ist, ermöglicht außerdem, dass sich alle Bundesländer auf eine Ausweitung einigen. Darauf zielt unser zweiter Antragspunkt. Damit wäre die Residenzpflicht faktisch abgeschafft, zumindest für Asylbewerberinnen und -bewerber, die sich hier noch im Asylverfahren befinden.

Weiterhin prekär bleibt allerdings die Lage für Geduldete, das heißt für die Ausreisepflichtigen. Ihre Bewegungsfreiheit wird weiterhin vom Gesetzgeber auf das jeweilige Bundesland beschränkt. Das ist in Bremen natürlich schlecht, und deswegen beantragen wir in Punkt 3 eine erneute Bundesratsinitiative Bremens zur Abschaffung der Residenzpflicht. Sie, ich sage das jetzt einmal in Richtung der Kollegen der Koalition, schreiben ja auch in Ihrem Koalitionsvertrag, dass Sie sich dafür einsetzen wollen, die Residenzpflicht unter Beibehaltung der Wohnsitzzuweisung aufzuheben. Wir bitten Sie deswegen, diesem Antrag zuzustimmen und hier möglichst schnell Abhilfe zu schaffen!

(B)

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Weber: Als nächster hat das Wort zu einer Kurzintervention der Abgeordnete Bolayela.

Abg. **Bolayela** (SPD): Nach meiner Kenntnis ist dieser Antrag schon von meiner Fraktion im letzten Jahr, vor 13 Monaten, gestellt worden. Ich frage mich, warum Sie darauf kommen, so etwas wieder zu beantragen.

(Abg. Frau **Vogt** [DIE LINKE]: Das habe ich doch gerade eben gesagt!)

Präsident Weber: Als nächste Rednerin hat das Wort Frau Dr. Mohammadzadeh.

Abg. Frau **Dr. Mohammadzadeh** (Bündnis 90/Die Grünen*): Herr Präsident, meine Damen und Herren! In der Tat, wie von meiner Vorrednerin auch

*) Von der Rednerin nicht überprüft.

erwähnt wurde, ist die Residenzpflicht eine gesetzliche Regelung, die auch tief in die Rechte der Menschen eingreift, die sich als Asylsuchende oder Geduldete in unserem Bundesland aufhalten. Sie verpflichtet die Betroffenen nicht nur, ihren Wohnsitz in dem ihnen zugewiesenen Gebiet zu nehmen, sondern sie dürfen nach dem Wortlaut des Gesetzes auch dieses vorgeschriebene Aufenthaltsgebiet nicht verlassen, es sei denn mit der ausdrücklichen Erlaubnis der zuständigen Ausländerbehörde. So weit sind wir uns einig.

(C)

(Abg. **Tuncel** [DIE LINKE]: Jetzt kommt es!)

Diese Regelung wird schon seit geraumer Zeit in der Praxis infrage gestellt. Bundesländer wie Bremen, aber auch Nordrhein-Westfalen und jüngst auch Niedersachsen nutzen bestehende Spielräume, um den Asylsuchenden und Geduldeten mehr Bewegungsfreiheit zu schaffen. Berlin und Brandenburg erteilen Dauererlaubnisse für das jeweilige Nachbarbundesland. Selbst bei der Bundesregierung gerät das Thema mit einer Soll-Ausnahme zugunsten berufstätiger Asylsuchender und Geduldeten in Bewegung.

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Bundestag zur vollständigen Abschaffung der Residenzpflicht liegt seit September 2010 vor. Auch die SPD-Bundestagsfraktion hat im Mai dieses Jahres einen Antrag zur Abschaffung der Residenzpflicht eingebracht. Der Antrag, der vorhin von Frau Vogt vorgestellt worden ist, ist meiner Ansicht nach schlicht überflüssig.

(D)

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/Die Grünen – Abg. Frau **Vogt** [DIE LINKE]: Nein, eben nicht!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der LINKEN, ich muss Ihnen das leider sagen, Sie verschwenden damit die Zeit des Parlaments.

(Abg. Frau **Vogt** [DIE LINKE]: Sie verschwenden die Zeit der Leute in der Ausländerbehörde!)

Jetzt bin ich an der Reihe, Frau Vogt!

Sie haben Ihren Antrag ja praktisch von uns abgeschrieben. Ihr Antrag, Sie haben es erwähnt, entspricht doch fast wörtlich dem Antrag der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und der SPD vom Juni 2010, den wir eingebracht haben. Davor haben wir auch eine Kleine Anfrage eingebracht, damit sich die zuständige Behörde in Bremen auch gemeinsam mit Niedersachsen um eine großzügige Nutzung der Spielräume bemüht.

Der Senat ist darüber hinaus bereits auf Bundesebene tätig geworden. In diesem Zusammenhang möchte ich auch unserem Senator für Inneres und

(A) Sport, Herrn Mäurer, für seine Bemühungen um den Wegfall der Bewegungseinschränkungen danken, die er seit Dezember 2010 mit Berlin, Brandenburg, Nordrhein-Westfalen und auch als Vorsitzender der Innenministerkonferenz unternimmt.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

Nach all diesen Vorgeschichten kommen Sie und fordern Senator Mäurer auf, das zu tun.

(Zuruf der Abg. Frau Vogt [DIE LINKE])

Wenn Sie sich die Mühe gemacht hätten, einen Blick in die Mitteilung des Senats vom 1. Dezember 2010, aber auch in die Bremer Presse zu werfen, ich denke, da wäre Ihnen aufgefallen, dass Ihr Antrag überflüssig ist.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wenn DIE LINKE, wenn Sie, Frau Vogt, Ihre Energie mit viel Tamtam darauf verwenden wollen, wie vorhin hier offene Türen einzurennen, so sei es Ihnen unbenommen, das ist Ihre Sache.

(Abg. Frau Vogt [DIE LINKE]: Handeln Sie doch endlich!)

(B)

Der Respekt vor dem Parlament sollte aber Profilierungsversuchen – dem, was Sie hier machen – aufgrund von Dingen, die die anderen bereits erarbeitet haben, Einhalt gebieten.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

Wir wollen hier auch nicht das GuttenPlag Wiki oder die Suchmaschine Plagiatrobot bemühen.

(Zuruf der Abg. Frau Vogt [DIE LINKE])

Uns geht es einfach darum, dass wir hier unsere Zeit nicht mit Beschlussvorschlägen vertun, die inhaltlich längst von der gleichen Koalition beschlossen wurden oder Gegenstand senatorischer Initiativen sind. Deshalb machen wir es kurz und schmerzlos: Wir lehnen Ihren Abtrag ab! – Herzlichen Dank!

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

Präsident Weber: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Frau Tüchel.

(Abg. Frau Vogt [DIE LINKE]: Sie verschwenden die Zeit! – Unruhe)

Abg. Frau **Tüchel** (SPD): Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben der Rede der Kollegin Frau Vogt entnommen, dass sie ein Schnellschuss war, und das nehmen wir zur Kenntnis!

(C)

(Abg. Frau Vogt [DIE LINKE]: Eben nicht!)

Klares Ziel der SPD ist die Abschaffung der Residenzpflicht, das ist so, das bleibt so, und das wird sich nicht ändern. Ihr Antrag ist insoweit irreführend, als die Betroffenen irritiert sind: Was ist an dem Antrag daran? Hat die SPD ihre Meinung geändert? Hat sie sich etwas anderes überlegt?

(Zuruf: Ja!)

Nein! Deswegen sage ich noch einmal ganz klar und deutlich: Das ist unser klares Ziel!

(Zurufe der Abg. Frau Vogt [DIE LINKE])

Sie haben und bekommen auch Ihre Zeit, Frau Vogt! Regen Sie sich nicht auf!

(Abg. Frau Vogt [DIE LINKE]: Ich rege mich tierisch auf!)

Flüchtlinge und Asylsuchende unterliegen in Deutschland der sogenannten Residenzpflicht. Die Residenzpflicht bedeutet, dass Flüchtlinge und Asylbewerber den räumlichen Zuständigkeitsbereich der für sie zuständigen Ausländerbehörde nicht verlassen dürfen. Das kennt der SPD-Abgeordnete Bolayela aus eigener Erfahrung, da er acht Jahre lang in einem Ort zwischen Syke und Diepholz räumlich eingeschränkt war und diesen ohne Zustimmung der Ausländerbehörde nicht verlassen durfte. Das schreiben das Asylverfahrensgesetz und das Aufenthaltsgesetz vor, beides sind Bundesgesetze. Wir als SPD haben viele Initiativen unternommen.

(D)

Was bedeutet das konkret? Die Residenzpflicht bedeutet konkret, dass die Kinder von Flüchtlingen nicht an Sportveranstaltungen außerhalb Bremens teilnehmen können, obwohl sie an dem Sport interessiert sind, oder dass Flüchtlingsfamilien andere Familienangehörige nicht besuchen können.

(Abg. Tüchel [DIE LINKE]: Das hat Frau Vogt gesagt!)

Die Residenzpflicht behindert die Betroffenen bei der Arbeits- und Ausbildungsplatzsuche, die für sie ohnehin schwerer als für andere ist. Alles das verhindert die Integration in unsere Gesellschaft.

In der letzten Legislaturperiode – und das wissen wir, das kennen wir, das leben und erleben

(A) wir, und das ist nichts Neues – haben wir uns damit beschäftigt.

(Abg. Frau V o g t [DIE LINKE]: Das stimmt doch gar nicht!)

Natürlich, Sie sind neu hier, ich bin auch neu hier, aber trotzdem muss man recherchieren und schauen und das wissen.

(Beifall bei der SPD, beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der CDU – Abg. Frau V o g t [DIE LINKE]: Ich habe 15 Jahre in diesem Bereich gearbeitet!)

In der letzten Legislaturperiode haben wir, die SPD und die Grünen, uns gemeinsam für die Abschaffung der Residenzpflicht ausgesprochen und eingesetzt. Das Land Bremen hat sich auf Bundesebene dank Innenminister Mäurer für eine Abschaffung ausgesprochen und darum gekämpft.

Wir lehnen dennoch diesen Antrag ab. Es geht nicht um Inhalte, es geht nur darum, dass wir aus taktischen Gründen diesen Antrag ablehnen müssen. Wir müssen doch nicht unsere Beschlüsse noch einmal wiederholen!

(Beifall bei der SPD)

(B) Zwar ist es schmeichelhaft, dass DIE LINKE den Koalitionsvertrag so mühsam studiert und liest und weiß, was darin steht, aber wir brauchen nicht erst die Aufforderung durch DIE LINKE, um ihn umzusetzen.

(Abg. Frau V o g t [DIE LINKE]: Sie machen das auch mit Aufforderung nicht!)

Wir lehnen diesen Antrag ab. – Danke!

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/Die Grünen)

Präsident Weber: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Hinners.

Abg. **Hinners** (CDU)*): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Frau Vogt, ich mache mir Sorgen um Ihre Gesundheit,

(Abg. S e n k a l [SPD]: Ich auch! – Heiterkeit)

deswegen versuche ich, mich ein wenig zurückzuhalten.

DIE LINKE fordert hier die Abschaffung oder Lockerung der Residenzpflicht. Ich glaube, die Vorrednerinnen und -redner haben deutlich gemacht – –.

*) Vom Redner nicht überprüft.

(Abg. Frau V o g t [DIE LINKE]: Wir fordern, mit Niedersachsen ins Gespräch zu gehen!)

(C)

Frau Vogt, denken Sie an Ihre Gesundheit!

Wir haben durch die Vorrednerinnen und -redner gehört, dass wir vor einem Jahr intensiv hier in der Bürgerschaft genau zu diesem Punkt eine umfangreiche Debatte geführt haben und die Mehrheit der Bürgerschaft einen entsprechenden Beschluss gefasst hat. Ich nehme vorweg: Wir haben als CDU diesem Beschluss zwar nicht zugestimmt, aber es gilt trotzdem, hier heute noch einmal einige Unrichtigkeiten, die auch von Ihnen, Frau Vogt, vorgetragen worden sind, richtigzustellen!

Erstens ist es nicht richtig, dass die Bremer Asylsuchenden oder Ausreisepflichtigen nicht nach Lilienthal fahren dürfen.

(Abg. Frau V o g t [DIE LINKE]: Das habe ich nicht gesagt!)

Sie haben Lilienthal gesagt, Sie können ins Protokoll schauen!

(Unruhe – Glocke)

Präsident Weber: Liebe Frau Kollegin Vogt, Sie haben gleich noch einmal das Wort!

(Abg. Frau V o g t [DIE LINKE]: Dann hat er nicht zugehört!)

(D)

Trotz allem Engagement, ich finde es gut, wenn es eine lebendige Diskussion gibt, aber Sie haben gleich das Wort.

Bitte Herr, Kollege Hinners!

Abg. **Hinners** (CDU): Vielen Dank! Frau Vogt, ich bitte Sie, noch einmal zuzuhören! Lilienthal haben Sie deutlich angesprochen. Tatsächlich ist es so – und das wird der Senator für Inneres und Sport sicherlich gleich richtigstellen –: Die Bremer Asylsuchenden oder Ausreisepflichtigen dürfen durchaus nach Norddeutschland fahren, große Teile von Niedersachsen sind nämlich im Rahmen einer Ausnahmegenehmigung mit eingeschlossen.

Die zweite unrichtige Bemerkung ist – Sie haben deutlich darauf hingewiesen –, dass es auch diverse Verstöße gegen die Residenzpflicht gibt. Wenn Sie die Antwort des Senats vom 20. April 2010 gelesen hätten, dann wüssten Sie, dass der Senat mitgeteilt hat, dass es in Bremen überhaupt keine Verstöße gegen die Residenzpflicht gegeben hat. Wir haben dort an der Stelle ganz offensichtlich von Ihnen einen blinden Aktionismus, und der ist hier völlig fehl am Platz!

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und beim Bündnis 90/Die Grünen)

(A) Damit das hier aber doch noch ein bisschen sachlich verhandelt wird, möchte ich einmal ganz kurz auf den Sinn dieser in den Achtzigerjahren – das haben Sie zu Recht dargestellt, Frau Vogt – festgestellten Residenzpflicht hinweisen! Seinerzeit hat es in Deutschland – das ist, glaube ich, vielen hier bekannt – eine umfangreiche Anzahl von Asylanträgen gegeben. Der größte Teil davon ist abgelehnt worden, und das waren dann im Prinzip ausreisepflichtige Personen, die dem Duldungsstatus unterlagen. Um eine schnelle Erreichbarkeit dieser Menschen zu gewährleisten und jeweils zu wissen, wo sich die Antragsteller oder Personen aufhalten, war diese Residenzpflicht damals erforderlich.

Ob sie auch heute noch erforderlich ist, das ist sicherlich die Frage, mit der wir uns vor einem Jahr schon auseinandergesetzt haben und mit der wir uns auch im Weiteren nicht nur in Bremen, sondern auch im Bundesgebiet auseinandersetzen müssen. Das ist aber in Arbeit, und daher, glaube ich, ist dieser Handlungsbedarf, den Sie hier wieder einmal vermuten oder sehen, aus unserer Sicht nicht gegeben. Ich nehme es vorweg: Wir werden deswegen – und das wird Sie nicht überraschen – Ihren Antrag ablehnen.

Allerdings möchte ich auf eines noch hinweisen: Im letzten Jahr haben wir in der Bürgerschaft festgestellt, und die Mehrheit hat das auch so beschlossen, dass der Senator für Inneres und Sport in der Innen- deputation über seine Bemühungen berichten soll. Das – der Herr Innensenator hört hoffentlich zu! – ist bisher nicht geschehen. Insofern möchten wir, dass der Bericht über Ihre Bemühungen, was Sie in der Innenministerkonferenz oder auch an anderer Stelle erreicht haben, nachgeholt wird. Das hätten wir in der Innendeputation gern als Bericht bekommen, und an der Stelle würden wir uns dann über das Für und Wider der Residenzpflicht auch weiter auseinandersetzen wollen.

Ich wiederhole: Ihren Antrag, Frau Vogt, lehnen wir ab! – Danke schön!

(Beifall bei der CDU)

Präsident Weber: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Frau Vogt.

Abg. Frau **Vogt** (DIE LINKE *): Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Also, Herr Hinners, ich habe nicht gesagt, dass Asylsuchende oder Geduldete nicht nach Lilienthal fahren dürfen, sondern ich habe gesagt, wenn Geduldete ohne Verlassens- erlaubnis nach Niedersachsen fahren, dann begehen sie im ersten Fall eine Ordnungswidrigkeit, im zweiten Fall eine Straftat. Das ist ein großer Unterschied! Ich weiß, dass Asylsuchende im Asylverfahren mit einer Aufenthaltsgestattung umgrenzende Landkreise durchaus besuchen dürfen, das ist mir alles klar. Ich habe auch die Unterscheidung gemacht, zwischen Menschen mit Aufenthaltsgestattung und Menschen mit Duldung.

*) Von der Rednerin nicht überprüft.

Das Problem ist – und da haben Sie nicht hingesehen –, dass die Menschen immer noch die Verlassens- erlaubnisse beantragen müssen. Mittlerweile ver- gibt die Ausländerbehörde dafür Termine – das war früher ein bisschen einfacher –, und oft liegen die Ter- mine nach den zu beantragenden Ereignissen. Das heißt, damit ist das hinfällig geworden. Wenn eine Betroffene eine Tante in Niedersachsen hat, die ein Kind bekommen hat, und sie möchte dort gern hin und hat erst drei Wochen später einen Termin bei der Ausländerbehörde, dann kann sie da nicht hinfah- ren, um nur ein weiteres Beispiel zu bringen.

Es gibt einen ganz klaren Grund, warum wir ge- sagt haben, wir wollen jetzt das Thema hier noch einmal anbringen, das ist die Ankündigung des nie- dersächsischen Innenministers Schönemann, die Re- sidenzpflicht in Niedersachsen landesweit auszuwei- ten. Er hat gesagt, er würde es auch begrüßen, wenn man mit den Anrainerländern zu einer Einigung kommt. Genau das haben wir gesagt. Sie haben das offensichtlich nicht gelesen: Der Senat wird aufge- fordert, umgehend mit der niedersächsischen Lan- desregierung in Gespräche zur Ausweitung der er- laubnisfreien Bewegung für alle Asylsuchenden in Bremen und Niedersachsen einzutreten, nicht nur für die umliegenden Landkreise; nicht nur Cuxhaven für Bremerhaven und Diepholz für Bremen et cetera.

(Abg. P o h l m a n n [SPD]: Und Celle!)

Wir haben gesagt, dabei sollen keine Ausnahmen, zum Beispiel aufgrund der Verletzung von Mitwir- kungspflichten und Straffälligkeiten, gemacht wer- den.

(Abg. I m h o f f [CDU]: Wenn Sie das schon vorschlagen!)

Das ist genau das, was in dem anderen Antrag, den Herr Senator Mäurer damals einbringen sollte, noch als Ausnahme enthalten war, und genau das wollten wir ändern. Daher haben wir hier keinen Antrag wie- derholt, sondern wir haben einen anderen Antrag ge- stellt.

Das andere ist nach wie vor, dass das Problem der Geduldeten, die diese Residenzpflichtauflagen nach dem Aufenthaltsgesetz haben, immer noch nicht gelöst worden ist. Deswegen haben wir gesagt, wir hätten dazu gern eine Bundesratsinitiative.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Weber: Als nächster Redner hat das Wort Herr Senator Mäurer.

Senator Mäurer: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich danke dem Hohen Haus, dass hier eine so große Koalition zustande gekommen ist. Wir ha- ben in der Tat dieses Thema ausführlich erörtert und

(C)

(D)

(A) eine klare Meinung für die Abschaffung der Residenzpflicht gebildet, die hier auch einstimmig zum Ausdruck gekommen ist.

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Wir haben dann versucht, wie gesagt, im Bundesrat dafür eine Mehrheit zu finden. Das Ergebnis ist bekannt. Es hat nicht ausgereicht, mit den Stimmen von Rot-Grün diese Mehrheit zu erhalten. Insofern ist das Thema weiterhin aktuell, deswegen kann ich mich über die Initiative nicht aufregen. Dennoch sind wir nicht dabei stehen geblieben, sondern es ist gesagt worden, es hat schon immer eine Praxis gegeben, dass man natürlich die niedersächsischen Umlandgebiete erreichen kann. Ich sage einmal, wenn Niedersachsen dies nun auf sein Territorium ausweitet, sollte man vielleicht zur Kenntnis nehmen, dass wir ja kein Flächenland sind.

(Abg. Frau Vogt [DIE LINKE]: Das ist ja das Schlimme!)

Entscheidend ist aber, was wir jetzt machen, nachdem wir auf Bundesebene keine gesetzliche Regelung gefunden haben. Wir sind zurzeit dabei, im Bündnis mit anderen Ländern zu versuchen, Vereinbarungen zu entwickeln. Das gilt nicht nur für Niedersachsen, sondern wir müssen versuchen, irgendwie alle Gutwilligen zusammenzubringen. Es waren ja einige Länder, die bereit waren, diese Initiative im Bundesrat zu unterstützen. Das gilt natürlich insbesondere auch für Nordrhein-Westfalen und Hamburg – sie werden uns jetzt unterstützen, das ist nicht immer so gewesen –, und ich hoffe, Schleswig-Holstein auch irgendwann. Das heißt, unser Ziel ist es gegenwärtig, mit diesen Ländern in erster Linie eine Absprache, eine Vereinbarung zu erzielen, die in der Tat dieses Problem auf einer etwas breiteren Grundlage angeht. Da müssen wir einfach auch die anderen mit ins Boot nehmen. Ich denke, dass der gute Wille da vorhanden ist, und deswegen, Herr Hinners, werden wir dies der Deputation vorstellen.

Geben Sie uns einfach noch ein bisschen Zeit! Die neue gesetzliche Regelung ist seit dem 1. Juli in Kraft, auch in den anderen Bundesländern waren Ferien. Ich denke aber, dass wir bis zum Jahresende vielleicht einen neuen Weg gefunden haben, um dieses Thema befriedend unter den Rahmenbedingungen des Bundesrechts zu lösen. – Danke sehr!

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Präsident Weber: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Es ist getrennte Abstimmung beantragt worden.

Wer der Ziffer 1 des Antrags der Fraktion DIE LINKE mit der Drucksachen-Nummer 18/58 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

(Dafür DIE LINKE)

Ich bitte um die Gegenprobe!

(Dagegen SPD, Bündnis 90/Die Grünen
und CDU)

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt die Ziffer 1 des Antrags ab.

Wer der Ziffer 2 des Antrags der Fraktion DIE LINKE mit der Drucksachen-Nummer 18/58 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

(Dafür DIE LINKE)

Ich bitte um die Gegenprobe!

(Dagegen SPD, Bündnis 90/Die Grünen
und CDU)

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt die Ziffer 2 des Antrags ab.

Wer der Ziffer 3 des Antrags der Fraktion DIE LINKE mit der Drucksachen-Nummer 18/58 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

(Dafür DIE LINKE)

Ich bitte um die Gegenprobe!

(Dagegen SPD, Bündnis 90/Die Grünen
und CDU)

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt die Ziffer 3 des Antrags ab.

Damit lehnt die Bürgerschaft (Landtag) den Antrag insgesamt ab.

Bericht des Petitionsausschusses Nr. 2 vom 21. September 2011

(Drucksache 18/60)

Eine Aussprache ist nicht beantragt worden.

Wir kommen daher zur Abstimmung.

(C)

(D)

(A) Wer der Behandlung der Petitionen in der empfohlenen Art zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

Ich bitte um die Gegenprobe!

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt entsprechend.

(Einstimmig)

Rücknahmepflicht von Energiesparlampen

Antrag der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen
und der SPD
vom 27. September 2011
(Drucksache 18/63)

Dazu als Vertreter des Senats Herr Senator Dr. Lohse.

Die Beratung ist eröffnet.

Als erste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Frau Dr. Schaefer.

(B) Abg. Frau **Dr. Schaefer** (Bündnis 90/Die Grünen): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir legen Ihnen heute einen Antrag vor, der zum Ziel hat, eine flächendeckende Rücknahmepflicht von Energiesparlampen zu gewährleisten und eine Senkung der Quecksilbergrenzwerte in diesen Lampen herbeizuführen. Dieser Antrag verbindet Verbraucherbeziehungsweise Kundenfreundlichkeit, Umwelt- und Gesundheitsschutz.

Zum Hintergrund! Seit dem 1. September dieses Jahres dürfen herkömmliche Glühbirnen über 40 Watt nicht mehr in den Handel gebracht werden. Es gibt ja auch sinnvolle Alternativen, nämlich Energiesparlampen oder auch LED-Lampen. Wir Grüne begrüßen diese Entwicklung, denn die Energiesparlampen verbrauchen weniger Strom, das ist vor dem Hintergrund der vielen Debatten über Stromproduktion in Deutschland ein wichtiges Thema. Der Verbraucher spart dadurch Geld, zugegebenermaßen hat man höhere Anschaffungskosten, aber durch die längere Laufzeit und die geringeren Stromkosten rechnet sich die Anschaffung am Ende für den Verbraucher, und sie leisten natürlich auch einen Beitrag zum Klimaschutz, denn weniger Strom bedeutet auch weniger CO₂.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen)

Allerdings sind wir der Meinung, wenn jetzt nur noch Energiesparlampen in den Regalen zu finden sind und der Verbraucher gar keine Auswahl mehr hat, sondern nur noch diese Energiesparlampen kaufen kann, dass dann auch im Sinne der Kundenfreundlichkeit dafür gesorgt werden muss, dass eine fach-

gerechte, leichte und flächendeckende Entsorgung dieser Lampen gewährleistet wird. (C)

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen)

Wenn eine freiwillige Rücknahme durch den Handel nicht optimal funktioniert – das hat eine Studie der Deutschen Umwelthilfe ergeben –, dann muss dies, finde ich, gesetzlich geregelt werden.

Energiesparlampen enthalten geringe Mengen an Quecksilber. Sie gehören daher definitiv nicht in den Hausmüll, sondern müssen eben gesondert entsorgt werden. Dies ist in Bremen sehr vorbildlich bei allen Recyclingstationen geregelt und auch möglich. Studien zeigen aber auch, dass die bundesweite Quote der Energiesparlampen, die fachgerecht entsorgt werden, noch viel zu gering ist, sie liegt bei nur 10 Prozent. Sicherlich ist hier noch sehr viel mehr Kundeninformation notwendig. Man muss den Leuten erklären, warum es so wichtig ist, dass sie die Energiesparlampen eben nicht in den Hausmüll werfen, sondern ordnungsgemäß und fachgerecht entsorgt werden müssen. Beim Einatmen ist Quecksilber gesundheitsschädlich – das kann passieren, wenn so eine Energiesparlampe in der Mülltonne zerbricht –, es ist aber auch ein Umweltgift.

(D) Wir erwarten, dass ein bundesweites vernünftiges Rücknahmesystem aufgebaut wird, und eigentlich hätte es schon vor dem 1. September funktionieren müssen, das ist aber leider versäumt worden. Wir erwarten, dass eine Rücknahmepflicht oder ein Rücknahmesystem des Handels – wir stellen uns das ähnlich vor wie bei den Altbatterien – eingeführt wird. Dort, wo der Kunde die Lampen erwirbt, muss er sie auch wieder abgeben können, nur so kann man die Rückgabequote erfüllen.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen)

Zudem möchten wir uns dafür einsetzen, dass der Grenzwert für Quecksilber in diesen Leuchtmitteln deutlich abgesenkt wird. Er liegt derzeit bei fünf Milligramm pro Leuchtmittel, aber viele Hersteller produzieren heute schon Energiesparlampen mit nur zwei Milligramm. Durch eine Absenkung beziehungsweise Halbierung des Grenzwertes kann die Umwelt deutlich entlastet werden.

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie: Unterstützen Sie unseren Antrag, der eine Rücknahmepflicht und eine Grenzwertabsenkung für Quecksilber in diesen Energiesparlampen fordert! Dies ist ein Beitrag für Verbraucherfreundlichkeit und für Umweltschutz. – Herzlichen Dank!

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

Präsident Weber: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Gottschalk.

(A) Abg. **Gottschalk** (SPD)*): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir sind mit zwei Fakten konfrontiert: Es gibt eine Verpflichtung zur separaten und fachgerechten Entsorgung von Energiesparlampen. Diese getrennte Entsorgung funktioniert bislang nicht, oder jedenfalls nicht ausreichend. Frau Dr. Schaefer hat es schon gesagt, es sind gerade einmal zehn Prozent der Energiesparlampen aus dem privaten Haushaltsbereich, die fachgerecht entsorgt werden, das heißt, rund 90 Prozent der nicht kommerziellen Lampen landen nach wie vor im Hausmüll.

Man muss sich einmal klar machen, was das bedeutet: Es geht geschätzt um circa 100 bis 200 Millionen Energiesparlampen. Diese Energiesparlampen dürfen bis zu fünf Milligramm hochgiftiges Quecksilber enthalten. Das bedeutet, es geht um mehrere Hunderttausend Gramm hochgiftiges Quecksilber, die derzeit nicht fachgerecht entsorgt werden, sondern irgendwo landen, ohne dass ein Recycling stattfindet. Das ist inakzeptabel!

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Wir stehen deshalb vor zwei Aufgaben, die auch in dem Antrag enthalten sind: Wir brauchen erstens ein funktionierendes flächendeckendes Rücknahmesystem für die Energiesparlampen. Das können nicht allein die kommunalen Recyclingstationen sein, auch wenn sie dafür vorbildlich Hilfestellung zur Verfügung stellen. Die Rückgabe muss vielmehr dort möglich sein, wo die neuen Lampen auch gekauft werden, also im Handel. Genau dort liegt aber bislang die Schwachstelle. Es gibt zwar Geschäfte und vereinzelt auch Geschäftsketten, die geradezu vorbildlich informieren und sich auch offensiv zu einer Rücknahme bereit erklärt haben. Diese Anbieter sind aber nach wie vor eher die Ausnahme als die Regel. Das zeigen Markttests, zum Beispiel von der Deutschen Umwelthilfe, das haben aber vor kurzem auch wieder Untersuchungen der Verbraucherzentralen gezeigt.

(B) Wir brauchen deshalb eine gesetzliche Rücknahmepflicht für den Einzelhandel. Die Bundesregierung setzt demgegenüber bislang nur auf Freiwilligkeit, und sie hat das vor kurzem noch einmal in der Beantwortung einer Kleinen Anfrage bekräftigt. Nahezu alle Erfahrungen zeigen aber, dass solche freiwilligen Lösungen nicht funktionieren. Das zeigt das Beispiel des Girokontos für jedermann, bei dem die Banken schon seit Jahren die Politik veralbern, das zeigen aber auch die Beispiele mit den Batterien, bei denen man am Ende eine solche gesetzliche Rücknahmepflicht eingeführt hat, weil es eben freiwillig nicht funktioniert hat. Wenn die Bundesregierung jetzt bei den Energiesparlampen wieder auf Freiwilligkeit setzt, dann ist das nicht bloße Blauäugigkeit, sondern Kaltschnäuzigkeit. Sie weiß nicht nur, dass freiwillig zu wenig passieren wird, sie läßt auch faktisch

*) Vom Redner nicht überprüft.

dazu ein, nichts zu tun. Das ist nicht hinnehmbar, und deshalb muss hier auch weiter Druck gemacht werden. (C)

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Das Problem der gifthaltigen Energiesparlampen muss aber auch an der Wurzel angegangen werden, das ist die zweite Aufgabe. Wir brauchen niedrigere Grenzwerte für das Quecksilber in den Energiesparlampen, aber auch in den Leuchtstoffröhren. Die jetzigen Vorgaben, die es zu einer schrittweisen Reduzierung gibt, sind unseres Erachtens nicht ehrgeizig genug. Es gibt heute schon hochwertige Lampen, die sogar mit nur einem Milligramm an Quecksilber auskommen.

Wenn wir jetzt mit dem Antrag eine rasche Herabsetzung des Grenzwertes von fünf auf zwei Milligramm fordern, ist das also machbar, und es sollte auch in kurzer Zeit machbar sein.

(Beifall beim Bündnis 90/Die Grünen)

Ich möchte aber betonen, dass auch das nur ein Zwischenschritt sein kann. Solche giftigen Schadstoffe haben eigentlich in privaten Haushalten grundsätzlich überhaupt nichts verloren. (D)

(Beifall bei der SPD)

Energiesparlampen können deshalb auch nur eine Übergangstechnologie sein. Ziel müssen Lampen sein, die völlig frei von Gift sind, je eher, desto besser! – Danke!

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/
Die Grünen)

Präsident Weber: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Rupp.

Abg. **Rupp** (DIE LINKE)*): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde diesen Antrag richtig, wir werden ihn unterstützen.

Ich möchte an dieser Stelle nur noch eine Kleinigkeit hinzufügen: Es wird an dieser Stelle immer über Wettbewerb und auch über fairen Wettbewerb diskutiert. Ich bin überzeugt davon, dass solche gesetzlichen Regelungen einen fairen Wettbewerb erst ermöglichen, weil sie für alle Beteiligten die gleichen Ausgangsbedingungen schaffen, nämlich eine Regel, in der sie sich bewegen müssen. Es kann nicht sein, dass der eine das so machen kann und der andere so. Es ist in der Regel ja nicht Faulheit, böser Wille

*) Vom Redner nicht überprüft.

(A) oder Ignoranz, die Unternehmen oder Einzelhandelsgeschäfte dazu bewegen, diese Dinge nicht zurückzunehmen, sondern es ist ganz einfach ökonomischer Druck.

Wenn die Regeln für alle gleich sind, dann schafft man die Voraussetzung für einen fairen Wettbewerb, und dann hat man dieses Problem mit der Freiwilligkeit aus der Welt geschafft. Also, wir sind dafür und werden dem Antrag zustimmen. – Danke!

Präsident Weber: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Imhoff.

Abg. **Imhoff** (CDU)*): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Seit diesem Monat ist es dem Handel nur noch erlaubt, Energiesparlampen oder LED-Lampen zu verkaufen. Das unterstütze ich voll, da somit mit wesentlich weniger Energie genauso viel Licht wie mit den herkömmlichen Glühbirnen erzeugt werden kann. Gleichzeitig sind Energiesparlampen wesentlich langlebiger, und so profitieren sowohl die Umwelt als auch die Verbraucher davon.

Da alle Energiesparlampen Spuren von Quecksilber enthalten, gehören sie am Ende nicht in die Mülltonne, wie es Frau Dr. Schaefer und die anderen Redner schon gesagt haben, damit keine giftigen Dämpfe in die Umwelt gelangen. Ich finde daher, dass schon bei der Einführung dieser Lampen eine geordnete Rücknahme hätte organisiert werden müssen. Da hätte man nämlich Nägel mit Köpfen machen müssen, doch wieder einmal wurde leider ein guter Gedanke nicht zu Ende geführt.

(B) In Bremen gibt es zwar einige Sammelstellen, bei denen die Quecksilberlampen abgegeben werden können, aber trotzdem landen immer noch viel zu viele Energiesparlampen im Hausmüll. Wir stimmen daher dem von Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün, eingebrachten Antrag zu, dass ein Rücknahmesystem in Bremen und auf Bundesgebiet aufgebaut werden muss.

Ich verstehe nur nicht ganz, warum der Senat in dieser Sache nicht schon längst tätig geworden ist. Bereits Anfang 2011 wurde von Ihnen schon ein ähnlicher Antrag eingebracht, und heute wiederholen Sie in einem Punkt einfach noch einmal die Forderung gegenüber dem Bund.

(Abg. Frau Dr. Schaefer [Bündnis 90/Die Grünen]: Weil die Bundesregierung noch nichts gemacht hat!)

Haben Sie eigentlich irgendetwas in der Zwischenzeit unternommen, um diesem Problem vielleicht hier in Bremen noch einmal eigenhändig anzugehen? Sie lehnen sich zurück und zeigen mit dem Finger auf Berlin. Sie wissen ganz genau, bis sich die großen Mühlen in Berlin oder in Brüssel anfangen zu drehen, dauert es lange. Sie hätten hier in Bremen schon

*) Vom Redner nicht überprüft.

etwas machen können, und dazu fordere ich Sie jetzt auf, Herr Senator! Sie haben die Möglichkeit, da etwas in Gang zu bringen, und ich denke, das sollten Sie auch tun. (C)

Nichtsdestotrotz stimmen wir dem Antrag zu, weil er in der Grundsache richtig ist. – Ich wünsche noch einen schönen Abend!

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und beim Bündnis 90/Die Grünen)

Präsident Weber: Als nächster Redner hat das Wort Herr Senator Dr. Lohse.

Senator Dr. Lohse: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir befinden uns am Ende eines langen Sitzungstages, deshalb möchte ich die Debatte jetzt nicht unnötig in die Länge ziehen! Ich möchte nur Folgendes sagen: Ich bin für diesen Antrag dankbar. Ich bin noch nicht seit Februar hier, aber er lenkt ein Stück die Aufmerksamkeit auf dieses Thema, und ist eine Erinnerung daran, dass neben den vielen anderen Vorgängen, die man noch vorfindet, wenn man ein solches Haus übernimmt, eine Sache ist, die man in Angriff nehmen muss. Von daher hilft dieser Dringlichkeitsantrag, und deswegen hat er auch seinen Sinn, damit wir uns jetzt dieser Thematik annehmen werden.

(D) Ich teile alle Argumente, die hier vorgetragen worden sind. Ich möchte auch noch einmal sagen: Angesichts der wesentlich höheren Verkaufspreise dieser Energiesparlampen und der höheren Margen, die da auch im Handel übrig bleiben, ist es natürlich zumutbar, dass man eine solche Rücknahmepflicht auch flächendeckend anordnet. Wir werden uns dafür einsetzen, und wir werden uns auch für den zweiten inhaltlichen Punkt, die Absenkung des Quecksilbergehalts in diesen Lampen, einsetzen, denn Quecksilber ist ein Nervengift, und wir müssen versuchen, dies so schnell wie möglich aus den Privathaushalten herauszubekommen. – Ich danke Ihnen!

(Beifall bei der SPD und beim Bündnis 90/Die Grünen)

Präsident Weber: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Damit ist die Beratung geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Antrag der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und der SPD mit der Drucksachen-Nummer 18/63 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

Ich bitte um die Gegenprobe!

Stimmenthaltungen?

(A) Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt dem Antrag zu.

(Einstimmig)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, damit sind wir am Ende unserer heutigen Tagesordnung. Ich bedanke mich für die konstruktiven Debatten und wün-

sche Ihnen einen angenehmen Abend und angenehme Parteitage.

Ich schließe die Sitzung, und wir treffen uns morgen um 10.00 Uhr wieder.

(Schluss der Sitzung 17.19 Uhr)

(C)

(B)

(D)

(A) Anhang zum Plenarprotokoll**Schriftlich vom Senat beantwortete Anfragen aus der Fragestunde der Bürgerschaft (Landtag) vom 28. September 2011****Anfrage 12: Ergänzende Auslegung von Planunterlagen zum Bauabschnitt 4 der A 281**

Wir fragen den Senat:

Warum wurde die ergänzende Auslegung von Planunterlagen vom 16. September 2011 zum Bauabschnitt 4 der A 281 nötig?

In welchem Umfang hat sich die Umweltverträglichkeit des Bauabschnitts 4 seit der letzten Prüfung 2009 geändert?

Wie konnte es im letzten Jahr zu der Erstellung eines Planfeststellungsbeschlusses unter Vorbehalt für den Bauabschnitt 4 der A 281 kommen, obwohl zum einen die Höhe der Entschädigungsleistung für den Eingriff auf dem Arcelor-Mittal-Gelände nicht geklärt ist und zum anderen nicht alle naturschutzrechtlichen Bedenken ausgeräumt sind?

Strohmann,
Röwekamp und Fraktion der CDU

Antwort des Senats:

(B) Zu Frage 1: Die Planergänzung dient der Erhöhung der Verfahrenssicherheit im Hinblick auf die Beurteilung, inwieweit infolge der Inanspruchnahme des EU-Vogelschutzgebietes, VSG Niedervieland DE 2918-401, durch die beantragte Baumaßnahme der Tatbestand einer erheblichen Beeinträchtigung im Sinne des Paragraphen 34 Absatz 3 Bundesnaturschutzgesetz erfüllt sein könnte, obwohl die Fachgutachter bei der Bewertung dieser Frage nur mittlere Beeinträchtigungen nachgewiesen haben.

Zu Frage 2: Wie unter erstens dargelegt, soll die Planergänzung ausschließlich der Erhöhung der Verfahrenssicherheit im Hinblick auf den im VSG Niedervieland beantragten Eingriff dienen. Die Belange der Umweltverträglichkeit werden mit diesem Verfahren nicht berührt. Die jetzt in dem Planergänzungsverfahren beschriebenen und zur Festsetzung beantragten Kohärenzmaßnahmen stellen rein vorsorglich und hilfsweise weitere Ausgleichsmaßnahmen für den Eingriff dar, die über das Maß hinausgehen, das bereits im Planfeststellungsverfahren selbst von den Fachgutachtern als notwendig erachtet wurde. Die Eingriffs- und Ausgleichsbilanz wird mit der Festsetzung der Kohärenzmaßnahmen zusätzlich zugunsten der Umweltbelange erhöht.

Zu Frage 3: Die Planunterlagen zum Bau der A 281, Bauabschnitt 4, sahen eine Einhausung der Schlackenkippe vor, um jegliche Gefährdung der Autobahn durch den Betrieb der Schlackenkippe auszuschließen. Seitens ArcelorMittal, ACM, wurden jedoch Bedenken hinsichtlich der Umsetzung einer solchen Ein-

hausung geäußert. ACM hatte daher Planungen für eine Verlegung der Schlackenkippe aufgenommen und einen entsprechenden Genehmigungsantrag nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz gestellt. Weil zum Zeitpunkt der Erstellung des Planfeststellungsbeschlusses noch keine Genehmigung vorlag, war der Betrieb der Autobahn nur unter Festsetzung des in Rede stehenden Vorbehalts zu gewährleisten.

Entschädigungsleistungen beziehungsweise Entschädigungsansprüche und deren Regelung, die aus der Inanspruchnahme der Schlackenkippe entstehen, sind nicht Gegenstand eines Planfeststellungsverfahrens und in einem nachgeordneten Verfahren mit dem Vorhabenträger zu regeln, Paragraph 19 a Fernstraßengesetz.

Anfrage 13: Aufsichtspflicht über die Lohnsteuerhilfvereine

Wir fragen den Senat:

Inwiefern findet eine regelmäßige Kontrolle der Senatorin für Finanzen als Aufsichtsbehörde über die anerkannten Lohnsteuerhilfvereine statt?

Wann wurde der Allgemeine Lohnsteuerhilfe e. V. Bremen zuletzt kontrolliert, und wie wurde seitens der Senatorin für Finanzen auf die unpünktliche Vorlage der jährlichen Rechenschaftsberichte reagiert?

Plant die Senatorin für Finanzen aufgrund der aktuellen Vorfälle, in Zukunft ihre Funktion als Aufsichtsbehörde verstärkt wahrzunehmen?

Frau Piontkowski,
Röwekamp und Fraktion der CDU

Antwort des Senats:

Zu Frage 1: Die Senatorin für Finanzen prüft als Aufsichtsbehörde nach dem Steuerberatungsgesetz die Voraussetzungen für die Anerkennung sowie die Aufnahme der Tätigkeit der anerkannten Lohnsteuerhilfvereine. Darüber hinaus übt sie auch die spätere Kontrolle über die Vereine aus, weil ein anerkannter Lohnsteuerhilfverein nur dann zu einer beschränkten Hilfeleistung in Steuersachen für seine Mitglieder befugt ist, wenn eine sachgemäße Ausübung der Hilfeleistung fachlich sichergestellt wird.

Im Vorfeld der Kontrolle durch die Senatorin für Finanzen ist der Lohnsteuerhilfverein dazu verpflichtet, seine Aufzeichnungen und seine Vermögensübersicht jährlich innerhalb von sechs Monaten nach Beendigung des Geschäftsjahres durch einen „Geschäftsprüfer“ prüfen zu lassen und das Ergebnis dieser Prüfung schriftlich zu fixieren. Eine Abschrift dieser Berichte ist spätestens neun Monate nach Beendigung des Geschäftsjahres der Senatorin für Finanzen zuzuleiten.

Diese prüft den Bericht auf Ordnungsmäßigkeit der Vermögensübersicht, der Gewinn- und Verlustrechnung, der Angemessenheit der gezahlten Gehälter

(C)**(D)**

(A) und die Höhe der Mitgliedsbeiträge. Es wird ferner kontrolliert, ob eine angemessene Haftpflichtversicherung des Vereins besteht. Abschließend wird untersucht, ob die Mitgliederversammlungen ordnungsgemäß einberufen und abgehalten worden sind. Über das Ergebnis der Prüfung der Geschäftsprüfungsberichte erstellt die Senatorin für Finanzen einen Ergebnisbericht in Form einer Checkliste. Eventuelle Beanstandungen werden dem Lohnsteuerhilfverein mitgeteilt, um die festgestellten Mängel zu beseitigen oder weitere Sachaufklärung verlangen zu können.

Zu Frage 2: Der Allgemeine Lohnsteuerhilfe e. V. Bremen wurde zuletzt in der ersten Jahreshälfte 2011 kontrolliert, da der Bericht für das Jahr 2009 nicht abgegeben wurde. Nach Einleitung eines Bußgeldverfahrens Ende Dezember 2010 musste im Februar 2011 der Widerruf der Anerkennung angedroht und Anfang März 2011 ausgesprochen werden. Gegen den Widerruf wurde am letzten Tag der Rechtsbehelfsfrist zunächst Einspruch eingelegt. Am 6. Mai 2011 verzichtete der Verein mit Wirkung zum 31. Mai 2011 auf seine Anerkennung.

Zuvor konnte im Jahr 2010 der Geschäftsbericht für das Jahr 2008 erst verspätet im Herbst geprüft werden, denn die Vorlage des Berichtes musste vorweg durch die Senatorin für Finanzen erst durch umfangreiche Zwangsmaßnahmen – Androhung und Festsetzung von Bußgeld sowie Androhung des Widerrufs der Anerkennung – herbeigeführt werden.

Zu Frage 3: Die Senatorin für Finanzen ist ihrer Funktion als Aufsichtsbehörde vorschriftsmäßig nachgekommen. Es bedarf daher keiner verstärkten Überwachung. Einzelfälle, in denen es zum Beispiel aus persönlichen Gründen der Berater zu Problemen kommt, geben keinen Anlass zu einer Verschärfung der bestehenden Regeln. Die Mitglieder des Vereins sollten sich ferner darüber im Klaren sein, dass Probleme mit dem Vorstand oder mit Angestellten des Vereins nur mit den Mitteln und Wegen des Zivilrechts geklärt werden können. Bei allem verständlichen Ärger der vom aktuellen Vorfall betroffenen Vereinsmitglieder ist doch festzuhalten, dass die Aufgaben und die Möglichkeiten der Senatorin für Finanzen hier enden. Eine Änderung der Vorgehensweise der Senatorin für Finanzen ist nicht erforderlich und nicht beabsichtigt.

(B)

(D)