

40. Sitzung

am Mittwoch, dem 12. Oktober 2022, und Donnerstag, dem 13. Oktober 2022

Inhalt

Aktuelle Stunde

Immer mehr Jugendliche ohne Schulabschluss – Der rot-grün-rote Senat versagt beim Thema Bildungs- und Chancengerechtigkeit

Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz (FDP)	5759
Abgeordnete Gönül Bredehorst (SPD)	5760
Abgeordnete Yvonne Averwerser (CDU)	5762
Abgeordneter Christopher Hupe (Bündnis 90/Die Grünen)	5764
Abgeordnete Sofia Leonidakis (DIE LINKE)	5767
Senatorin Sascha Karolin Aulepp	5771
Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz (FDP)	5774

Bremische Landwirtschaft zukunftsfähig machen

Große Anfrage der Fraktion der CDU vom 23. März 2022 (Drucksache 20/1419)

Dazu

Mitteilung des Senats vom 3. Mai 2022 (Drucksache 20/1453)

Abgeordneter Frank Imhoff (CDU)	5775
Abgeordneter Arno Gottschalk (SPD)	5777
Abgeordneter Ingo Tebje (DIE LINKE)	5778
Abgeordneter Philipp Bruck (Bündnis 90/Die Grünen)	5779
Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert (FDP)	5781
Abgeordneter Ingo Tebje (DIE LINKE)	5782
Abgeordneter Frank Imhoff (CDU)	5783

Abgeordneter Arno Gottschalk (SPD)	5784
Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert (FDP)	5785
Abgeordneter Philipp Bruck (Bündnis 90/Die Grünen)	5786
Staatsrätin Gabriele Nießen	5787

Plattdüütsch in Bremen: Langt dat, wat de Senat for de Regionalspraak deit? Große Anfrage der Fraktion der FDP vom 21. Februar 2022 (Drucksache 20/1359)

Dazu

Mitteilung des Senats vom 5. April 2022 (Drucksache 20/1426)

Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert (FDP)	5789
Abgeordneter Elombo Bolayela (SPD)	5790
Abgeordnete Ilona Osterkamp-Weber (Bündnis 90/Die Grünen)	5791
Abgeordneter Klaus-Rainer Rupp (DIE LINKE)	5792
Abgeordneter Frank Imhoff (CDU)	5794
Abgeordneter Elombo Bolayela (SPD)	5795
Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert (FDP)	5796
Bürgermeister Dr. Andreas Bovenschulte	5796

**Aufbau eines Testzentrums für
wasserstoffbetriebene Fahrzeuge
Antrag der Fraktionen der SPD, DIE
LINKE, Bündnis 90/Die Grünen und der
CDU**

vom 11. Oktober 2022

(Neufassung der Drucksache 20/1518

vom 28. Juni 2022)

(Drucksache 20/1635)

Abgeordneter Martin Günthner (SPD)	5797
Abgeordneter Thorsten Raschen (CDU).....	5798
Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz (FDP).....	5799
Abgeordneter Maurice Müller (Bündnis 90/Die Grünen).....	5800
Abgeordneter Ingo Tebje (DIE LINKE)	5801
Senatorin Dr. Claudia Schilling	5802
Abstimmung	5804

**„Frau-Leben-Freiheit“ – Volle Solidarität
mit den Protesten in Iran!**

Entschließungsantrag der Fraktionen

Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, der

SPD, der CDU und der FDP

vom 11. Oktober 2022

(Drucksache 20/1627)

Abgeordnete Dr. Henrike Müller (Bündnis 90/Die Grünen).....	5804
Abgeordneter Cindi Tuncel (DIE LINKE)	5805
Abgeordnete Lencke Wischhusen (FDP)	5806
Abgeordnete Sina Dertwinkel (CDU).....	5808
Abgeordnete Prof. Dr. Eva Quante-Brandt (SPD).....	5809
Abgeordnete Maja Tegeler (DIE LINKE)	5810
Abgeordneter Thomas Jürgewitz (AfD)	5810
Abgeordnete Dr. Henrike Müller (Bündnis 90/Die Grünen).....	5811
Bürgermeister Dr. Andreas Bovenschulte	5812
Abstimmung	5812

**Radwege im Überseehafen attraktiv
gestalten**

Antrag der Fraktionen der SPD, DIE

LINKE und Bündnis 90/Die Grünen

vom 15. Juni 2022

(Drucksache 20/1503)

Abgeordneter Jörg Zager (SPD).....	5812
Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz (FDP).....	5814
Abgeordneter Ralf Schumann (DIE LINKE).....	5814
Abgeordneter Thorsten Raschen (CDU).....	5815

Abgeordneter Ralph Saxe (Bündnis 90/Die Grünen)	5816
Senatorin Dr. Claudia Schilling	5817
Abstimmung	5818

**Studierende während des
Praxissemesters beim öffentlichen Dienst
in Bremen finanziell entlasten, eine
Praktikumsvergütung jetzt einführen!**

Antrag der Fraktion der CDU

vom 11. Mai 2022

(Drucksache 20/1470)

Abgeordnete Sigrid Grönert (CDU)	5819
Abgeordneter Christopher Hupe (Bündnis 90/Die Grünen)	5820
Abgeordneter Arno Gottschalk (SPD)	5821
Abgeordneter Thore Schäck (FDP)	5822
Abgeordneter Ingo Tebje (DIE LINKE).....	5823
Senator Dietmar Strehl	5825
Abgeordnete Sigrid Grönert (CDU)	5826
Abgeordneter Thore Schäck (FDP)	5826
Abstimmung	5827

**Übergreifende Marketingstrategie der
Hochschullandschaft im Land Bremen
entwickeln und umsetzen!**

Antrag der Fraktion der CDU

vom 5. Juli 2022

(Drucksache 20/1524)

Abgeordnete Susanne Grobien (CDU).....	5827
Abgeordneter Christopher Hupe (Bündnis 90/Die Grünen)	5829
Abgeordnete Janina Strelow (SPD).....	5830
Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert (FDP)	5831
Abgeordneter Klaus-Rainer Rupp (DIE LINKE)	5832
Abgeordnete Susanne Grobien (CDU).....	5833
Senatorin Dr. Claudia Schilling	5834
Abstimmung	5835

**Gesetz über die Zustimmung zum
Staatsvertrag zur Änderung des
Glücksspielstaatsvertrags 2021**

**Mitteilung des Senats vom 27. September
2022**

(Drucksache 20/1603)..... 5835

Gesetz zur Änderung des Tariftreue- und Vergabegesetzes Mitteilung des Senats vom 27. September 2022 (Drucksache 20/1604).....	5836	Anfrage 1: Umsetzungsstand des Projekts KlimaBildungszentrum Bremerhaven Anfrage der Abgeordneten Janina Strelow, Arno Gottschalk, Gönül Bredehorst, Mustafa Güngör und Fraktion der SPD vom 8. September 2022	5839
Bremisches Gesetz über die Ausbildung in der Pflegefachhilfe Mitteilung des Senats vom 27. September 2022 (Drucksache 20/1606).....	5836	Anfrage 2: Hitzeaktionsplan für Bremen und Bremerhaven Anfrage der Abgeordneten Ute Reimers-Bruns, Mustafa Güngör und Fraktion der SPD vom 8. September 2022	5841
Gesetz zur Änderung des Ersten Gesetzes zur Ausführung des Achten Buches Sozialgesetzbuch – Gesetz zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes im Lande Bremen Mitteilung des Senats vom 4. Oktober 2022 (Drucksache 20/1618).....	5837	Anfrage 3: Sachstand Auswertungsstruktur SIDAN Anfrage der Abgeordneten Kevin Lenkeit, Martin Günthner, Mustafa Güngör und Fraktion der SPD vom 8. September 2022	5843
Bericht des staatlichen Petitionsausschusses Nr. 32 vom 7. Oktober 2022 (Drucksache 20/1621).....	5837	Anfrage 4: Gibt es ein Device Lifecycle Management für digitale Endgeräte im Bereich Schule? Anfrage der Abgeordneten Prof. Dr. Hauke Hiltz, Birgit Bergmann, Lencke Wischhusen und Fraktion der FDP vom 8. September 2022	5845
Gesetz über die einmalige Gewährung einer Energiepreispauschale 2022 für Versorgungsempfängerinnen und Versorgungsempfänger in der Freien Hansestadt Bremen (BremEPPG 2022) Mitteilung des Senats vom 11. Oktober 2022 (Drucksache 20/1628).....	5838	Anfrage 5: DigitalPakt Schule – systematischer Mittelabfluss und sinnvolle Verwendung im Land Bremen? Anfrage der Abgeordneten Prof. Dr. Hauke Hiltz, Lencke Wischhusen und Fraktion der FDP vom 8. September 2022	5846
Dritte Verordnung zum Basisschutz vor Neuinfektionen mit dem Coronavirus SARS-CoV-2 (Dritte Corona-Basisschutzmaßnahmenverordnung) Mitteilung des Senats vom 11. Oktober 2022 (Drucksache 20/1629).....	5838	Anfrage 6: Stand und Bewertung der Sektorkopplung im Land Bremen? Anfrage der Abgeordneten Dr. Magnus Buhlert, Lencke Wischhusen und Fraktion der FDP vom 8. September 2022	5848
Dazu		Anfrage 7: Wann stehen endlich Toiletten an allen Bremer Bahnhöfen zur Verfügung? Anfrage der Abgeordneten Thore Schäck, Lencke Wischhusen und Fraktion der FDP vom 8. September 2022	5851
Änderungsantrag der Fraktion der FDP vom 12. Oktober 2022 (Drucksache 20/1636).....	5838		
Fragestunde			

Die schriftlich beantworteten Anfragen der Fragestunde finden Sie im Anhang.

Strukturen und Angebote zur Gesundheitsförderung und -prävention im Land Bremen
Große Anfrage der Fraktionen DIE LINKE, Bündnis 90/Die Grünen und der SPD
vom 18. Juli 2022
(Drucksache 20/1538)

Dazu

Mitteilung des Senats vom 13. September 2022
(Drucksache 20/1586)

Abgeordnete Maja Tegeler (DIE LINKE)	5855
Abgeordnete Ilona Osterkamp-Weber (Bündnis 90/Die Grünen).....	5856
Abgeordneter Rainer Bensch (CDU)	5857
Abgeordnete Ute Reimers-Bruns (SPD)	5858
Abgeordnete Lencke Wischhusen (FDP)	5859
Abgeordnete Maja Tegeler (DIE LINKE)	5861
Abgeordnete Ute Reimers-Bruns (SPD)	5861
Abgeordnete Lencke Wischhusen (FDP)	5862
Abgeordnete Ilona Osterkamp-Weber (SPD).....	5864
Senatorin Claudia Bernhard.....	5864

Landesausbildungsfonds stoppen! Keine zusätzlichen Belastungen angesichts aktueller Herausforderungen für die Wirtschaft im Land Bremen
Antrag der Fraktion der FDP
vom 22. September 2022
(Drucksache 20/1600)

Berufliche Ausbildung im Land Bremen stärken – auf Zwangsumlagen verzichten!
Antrag der Fraktion der CDU
vom 12. Oktober 2022
(Drucksache 20/1637)

Abgeordnete Lencke Wischhusen (FDP)	5867
Abgeordnete Susanne Grobien (CDU).....	5868
Abgeordneter Ingo Tebje (DIE LINKE)	5869
Abgeordneter Carsten Meyer-Heder (CDU)	5871
Abgeordneter Volker Stahmann (SPD)	5871
Abgeordnete Dr. Henrike Müller (Bündnis 90/Die Grünen).....	5873
Abgeordneter Volker Stahmann (SPD)	5874
Abgeordnete Susanne Grobien (CDU).....	5876
Abgeordnete Lencke Wischhusen (FDP)	5877

Abgeordneter Ingo Tebje (DIE LINKE).....	5879
Senatorin Kristina Vogt	5880
Abstimmung	5883

Solidarität Europas, Deutschlands und Bremens mit der Ukraine ist wichtiger denn je
Antrag der Fraktion der CDU
vom 30. September 2022
(Drucksache 20/1614)

Abgeordneter Dr. Thomas vom Bruch (CDU)	5884
Abgeordneter Thore Schäck (FDP)	5887
Abgeordneter Cindi Tuncel (DIE LINKE)	5889
Abgeordnete Dr. Henrike Müller (Bündnis 90/Die Grünen)	5891
Abgeordneter Kevin Lenkeit (SPD)	5893
Abgeordneter Thomas Jürgewitz (AfD)	5896
Bürgermeister Dr. Andreas Bovenschulte.....	5897
Abgeordneter Dr. Thomas vom Bruch (CDU)	5900
Abstimmung	5901

Gesetz zur Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge für das Jahr 2022 in der Freien Hansestadt Bremen sowie zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften
Mitteilung des Senats vom 6. September 2022
(Drucksache 20/1568).....

Erstes Gesetz zur Änderung des Bremischen Waldgesetzes
Mitteilung des Senats vom 20. September 2022
(Drucksache 20/1594)

Dazu

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
vom 11. Oktober 2022
(Drucksache 20/1625)

Abgeordneter Ralph Saxe (Bündnis 90/Die Grünen)	5905
Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert (FDP)	5906
Abgeordneter Ingo Tebje (DIE LINKE).....	5907
Abgeordneter Martin Michalik (CDU)	5908
Abgeordneter Arno Gottschalk (SPD)	5909
Staatsrätin Gabriele Nießen.....	5910
Abgeordneter Martin Michalik (CDU)	5911

Abgeordneter Ralph Saxe (Bündnis 90/Die Grünen)	5912	Abgeordneter Klaus-Rainer Rupp (DIE LINKE)	5921
Staatsrätin Gabriele Nießen.....	5913	Abgeordneter Marco Lübke (CDU)	5922
Abstimmung	5914	Ordnungsruf für den Abgeordneten Jürgewitz (AfD)	5923
Stimmabgabe erleichtern – Wahlbeteiligung steigern! Antrag der Fraktionen der SPD, DIE LINKE, Bündnis 90/Die Grünen und der FDP vom 23. September 2022 (Drucksache 20/1601)		Abgeordneter Heinrich Löhmann (L.F.M.).....	5924
Wahlbeteiligung nachhaltig fördern, Briefwahl an Ort und Stelle in Schulen ermöglichen – Gesetz zur Änderung des Bremischen Wahlgesetzes Antrag der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, der SPD und DIE LINKE vom 23. September 2022 (Drucksache 20/1602)		Senator Ulrich Mäurer	5924
Abgeordneter Kevin Lenkeit (SPD).....	5915	Abstimmung	5925
Abgeordneter Ralph Saxe (Bündnis 90/Die Grünen)	5916	Klimaschutzziele des Senats der Freien Hansestadt Bremen Mitteilung des Senats vom 7. Juni 2022 (Drucksache 20/1489)	
Abgeordneter Peter Beck (BIW)	5917	Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert (FDP).....	5927
Abgeordneter Thomas Jürgewitz (AfD).....	5918	Abgeordneter Ingo Tebje (DIE LINKE)	5928
Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz (FDP)	5920	Abgeordneter Philipp Bruck (Bündnis 90/Die Grünen).....	5928
Ordnungsruf für den Abgeordneten Jürgewitz (AfD).....	5921	Abgeordneter Arno Gottschalk (SPD)	5930
		Abgeordneter Heinrich Löhmann (L.F.M.).....	5931
		Staatsrat Enno Nottelmann.....	5931
		Anhang zum Plenarprotokoll	
		Schriftlich vom Senat beantwortete Anfragen aus der Fragestunde der Bürgerschaft (Landtag) vom 13. Oktober 2022	5933
		Konsensliste	5951

Entschuldigt fehlen die Abgeordneten: Robert Bücking, Dr. Solveig Eschen, Antje Grotheer, Nelson Janßen, Michael Keller, Petra Krümpfer, Mustafa Öztürk, Birgit Pfeiffer, Jan Saffe, Sükrü Senkal, Miriam Strunge, Jan Timke, Falk-Constantin Wagner, Kai-Lena Wargalla (12.10.2022)
Robert Bücking, Dr. Solveig Eschen, Sahanim Görgü-Philipp, Antje Grotheer, Nelson Janßen, Michael Keller, Mazlum Koc, Petra Krümpfer, Mustafa Öztürk, Birgitt Pfeiffer, Jan Saffe, Sükrü Senkal, Miriam Strunge, Jan Timke, Kai-Lena Wargalla (13.10.2022)

Präsident Frank Imhoff eröffnet die Sitzung um 10:00 Uhr.

Präsident Frank Imhoff: Die 40. Sitzung der Bürgerschaft (Landtag) ist eröffnet.

Ich begrüße die hier anwesenden Damen und Herren sowie die Zuhörer:innen und die Vertreter:innen der Medien. Als Besuchende begrüße ich recht herzlich eine Klasse Auszubildender als Pflegekräfte und die 10. Hauptschulklasse der Haupt- und Realschule Ritterhude. – Herzlich willkommen hier bei uns im Haus!

(Beifall)

Die Sitzung beginnt heute Vormittag mit der Aktuellen Stunde. Im Anschluss daran wird der Tagesordnungspunkt 5 aufgerufen.

Nach der Mittagspause geht es weiter mit den Tagesordnungspunkten 12 und 54. Fortgesetzt wird die Tagesordnung dann in der Reihenfolge der weiteren Tagesordnungspunkte.

Die Sitzung wird am Donnerstag mit der Fragestunde fortgesetzt. Weiter geht es danach mit den Tagesordnungspunkten 20 und 35.

Nach der Mittagspause geht es dann weiter mit den Tagesordnungspunkten 46, 25 und 33. Im Anschluss daran werden die miteinander verbundenen Tagesordnungspunkte 36 und 37 aufgerufen. Fortgesetzt wird die Tagesordnung dann wieder in der Reihenfolge der Tagesordnungspunkte.

Die übrigen interfraktionellen Absprachen können Sie der digital versandten Tagesordnung entnehmen. Dieser Tagesordnung können Sie auch die Eingänge gemäß § 37 der Geschäftsordnung entnehmen, bei denen interfraktionell vereinbart wurde, diese nachträglich auf die Tagesordnung zu setzen – es handelt sich um die Tagesordnungspunkte 51 bis 56.

Wird das Wort zu den interfraktionellen Absprachen gewünscht? – Das ist nicht der Fall!

Wer mit den interfraktionellen Absprachen einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen.

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) ist mit den interfraktionellen Absprachen einverstanden.

(Einstimmig)

Sehr geehrte Abgeordnete, Sie haben für diese Sitzung die Konsensliste übermittelt bekommen. Es handelt sich dabei um die Zusammenfassung der Vorlagen, die ohne Debatte und einstimmig behandelt werden sollen. Auf dieser Liste sind die Tagesordnungspunkte 29, 34, 40, 43, 44 und 49.

Um diese Punkte in einem vereinfachten Verfahren zu behandeln, bedarf es eines einstimmigen Beschlusses der Bürgerschaft (Landtag). Ich lasse jetzt darüber abstimmen, ob eine Behandlung im vereinfachten Verfahren erfolgen soll.

Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen.

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) ist mit dem vereinfachten Verfahren einverstanden.

(Einstimmig)

Entsprechend § 22 der Geschäftsordnung rufe ich nun die Konsensliste zur Abstimmung auf.

Wer der Konsensliste seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt der Konsensliste zu.

(Einstimmig)

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, möchte ich Ihnen mitteilen, dass nachträglich interfraktionell vereinbart wurde, die miteinander verbundenen Tagesordnungspunkte 3, 52 und 53 sowie die Tagesordnungspunkte 13 und 28 für die Oktober-sitzung auszusetzen.

Weiterhin wurde interfraktionell vereinbart, die Tagesordnungspunkte 38, 41 und 50 nun ohne Debatte aufzurufen.

Wir treten in die Tagesordnung ein.

Aktuelle Stunde

Meine Damen und Herren, für die Aktuelle Stunde ist von den Abgeordneten Birgit Bergmann, Prof. Dr. Hauke Hilz, Lencke Wischhusen und Fraktion der FDP folgendes Thema beantragt worden:

Immer mehr Jugendliche ohne Schulabschluss – Der rot-grün-rote Senat versagt beim Thema Bildungs- und Chancengerechtigkeit

Dazu als Vertreterin des Senats Senatorin Sascha Karolin Aulepp.

Die Beratung ist eröffnet.

Als erster Redner hat der Abgeordnete Professor Dr. Hauke Hilz das Wort.

Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Zuhörende! Jeder Zehnte verlässt in unserem Bundesland die Schule ohne Schulabschluss. Jeder Zehnte! Das darf nicht so bleiben, und das ist auch ein Armutszeugnis dieses Senats.

(Beifall FDP, CDU)

Auch der Staat hat Schulpflicht. Das bedeutet, er muss und soll beste Bildung für alle Kinder anbieten, für alle Schülerinnen und Schüler, um sie nach ihren Talenten zu fördern und zu fordern und sie zum bestmöglichen Schulabschluss zu bringen. Das gelingt dem SPD-geführten Ressort, das gelingt Ihnen, Frau Aulepp, und das gelingt Ihnen als rot-grün-rote Regierung immer weniger.

(Beifall FDP, CDU)

Die Maßnahmen, die Sie zu ergreifen versuchen, fruchten offensichtlich nicht. Deswegen müssen wir gemeinsam hier zu einer Wende, zu einer Bildungswende kommen. Das darf nicht so bleiben. Bei der Bildungsmisere, in der wir seit Jahren und fast Jahrzehnten in der Bildungsbundesliga in allen Vergleichsstudien fast immer am Ende stehen, da haben wir Potenzial, das Sie hier in unserem Bundesland nicht ausschöpfen.

Wir haben Vorschläge gemacht, angefangen mit dem, was Sie gestern auch in der Stadtbürgerschaft debattiert haben. Der Personalmangel in Schule, der muss beherzt angegangen werden. Es reicht nicht, Konzepte zu erstellen. Wir haben im Februar

vorgelegt, wie man handeln sollte. Die Handlungsempfehlungen konnte man heute auch in der Presse nachlesen. Ich war gestern bei der Debatte nicht dabei, aber das, was Sie sagen – Studienplätze erhöhen bei den Lehrämtern, Quereinstieg erleichtern, ausländische Berufsabschlüsse besser oder leichter anerkennen –, das haben wir bereits im Februar in einem Antrag vorgelegt. Sie sind dazu übergegangen und haben gesagt: „Wir wollen erst mal ein Konzept erstellen.“ Meine Damen und Herren, die Zeit für Konzepte ist vorbei. Es muss gehandelt werden!

(Beifall FDP)

Das Schulsystem insgesamt muss aus unserer Sicht auf drei Säulen jetzt in die Zukunft getragen werden. Die wichtigste Säule dabei bleibt die Digitalisierung. Es war gut und richtig, alle Schülerinnen und Schüler, alle Lehrkräfte mit Endgeräten, mit den Tablets, zu versorgen und auch entsprechend das WLAN in den Klassenräumen auszubauen, denn das bietet jetzt die Chance, darauf aufzubauen und in der Digitalisierung im Unterricht neue Wege zu gehen. Die Digitalisierung bietet viele Möglichkeiten und viele Chancen, auch individuell zu fördern und zu fordern, Lehrkräfte dabei zu unterstützen, bei der internen Diversifizierung einen diversen Unterricht zu gestalten, der jeden Einzelnen erreicht, jeden Einzelnen – und das bleibt das Ziel – zum bestmöglichen Abschluss zu bringen.

Diese Potenziale müssen jetzt ausgeschöpft werden. Da brauchen wir auch Verbindlichkeiten vom Ressort. Wir dürfen das nicht dem Zufall überlassen, dem Einsatz der Lehrkräfte, der in vielen Fällen überproportional ist und war, gerade jetzt in der Coronazeit. Es gibt aber auch Einzelfälle, bei denen das vielleicht nicht mit dem gleichen Elan geht. Wir brauchen hier verbindliche Vorgaben von dem Ressort, um Digitalisierung in der Unterrichtsqualität zu verankern, bis hin zur Weiterentwicklung auch der Analysemethoden, Learning Analytics hier voranzutreiben, meine Damen und Herren!

Der zweite Punkt in der Qualitätsverbesserung ist aus unserer Sicht der Ganztagschulausbau. Wir brauchen hier mehr Tempo. Wir sehen es in den Vergleichsstudien, was in Hamburg passiert. In Hamburg ist der Ganztagsausbau deutlich vorangetrieben worden, was zu einer deutlichen Verbesserung auch der Abschlüsse, der Bildungsqualität insgesamt im Schulsystem geführt hat.

Das müssen wir uns zum Vorbild nehmen. Wir dürfen doch nicht in unserem langsamen Tempo hier weiterarbeiten, denn das Recht auf Ganztagschule kommt ebenfalls. Es ist aber auch eine Frage der Qualität, es ist eine Frage der Chancengerechtigkeit, hier voranzukommen, denn der Zusammenhang von Ganztagschulausbau und Chancengerechtigkeit, das zeigen alle Vergleichsstudien, der ist da. Hier bleiben Sie als Senat vieles schuldig.

(Beifall FDP)

Ein weiterer Punkt, um das Bildungssystem zu verbessern, sind autonome Schulen, nicht in dem Sinne, dass wir die Schulen mit ihren Problemen alleine lassen wollen, sondern im Gegenteil, dass wir dort, wo neue Ideen entstehen, diese auch ermöglichen, Freiräume schaffen in der Gestaltung von Schule und dass das auch in unserem Bundesland bereits mit den bestehenden Möglichkeiten passiert. Das zeigen verschiedene Beispiele, nicht zuletzt in der vergangenen Woche oder vor zwei Wochen die Paula-Modersohn-Schule in Bremerhaven, die es geschafft hat, für den Deutschen Schulpreis nominiert zu werden. Herzlichen Glückwunsch auch von dieser Stelle! Das ist ein großer Erfolg, auch wenn es am Ende nicht zum Preis gelangt hat. Gewinnerinnen und Gewinner sind die Schülerinnen und Schüler dieser Schule, meine Damen und Herren. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall FDP, CDU)

Diesen Schulen, diesen Kollegien, die sich zusammen tun, neue Wege gehen, denen wird es aber immer noch zu schwer gemacht. Es gibt immer noch Begrenzungen, Beschränkungen. Hier müssen wir die Fesseln lösen und diese Wege weiter fördern und ermöglichen. Dann entsteht etwas. Dann entstehen neue Perspektiven. Jahrgangsübergreifender Unterricht ist zum Beispiel an der Paula-Modersohn-Schule eingeführt worden, auch gegen Widerstände, aber am Ende gibt der Erfolg einem recht.

Diese Leuchtturmprojekte, diese Leuchtturmschulen, die wir ja in Bremen und Bremerhaven haben, die müssen wir als Vorbild für andere nutzen und hier tatsächlich auch Freiräume schaffen, um diese Wege zu gehen und diese Wege auch in die Fläche zu bekommen, im Sinne der Schülerinnen und Schüler.

Lassen Sie mich zusammenfassen: Wir haben Ihnen in dieser Legislaturperiode mehrfach Vorschläge,

Anregungen mitgegeben, wie man das Schulsystem verbessern kann, wie man es verbessern sollte. Bisher haben Sie diese nur begrenzt übernommen. Deswegen stehen Sie heute alleine da mit der Bilanz. Die Bilanz eines allgemeinbildenden Schulsystems ist der Schulabschluss. Den erreichen in unserem Bundesland leider immer viel zu wenige, es sind viel mehr übrigens als im Bundesvergleich, die ohne Schulabschluss bleiben.

Ein letzter Dank gilt den berufsbildenden Schulen, die hier noch einiges auffangen. Immerhin ein Drittel derjenigen, die ohne Schulabschluss bleiben, schaffen es mithilfe der berufsbildenden Schulen noch zu einem Abschluss und damit zu einer Perspektive, zu einem selbstbestimmten Leben. Hier muss ganz viel passieren, hier muss sich alles ändern, meine Damen und Herren. So, wie es ist, darf es nicht bleiben. Sie haben hier als rot-grün-roter Senat, als SPD-geführtes Bildungsressort eindeutig versagt. – Vielen Dank!

(Beifall FDP)

Präsident Frank Imhoff: Als nächste Rednerin hat die Abgeordnete Gönül Bredehorst das Wort.

Abgeordnete Gönül Bredehorst (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin ein bisschen irritiert,

(Abgeordnete Birgit Bergmann [FDP]: Das sind Sie immer!)

dass Sie mit den Maßnahmen, Herr Professor Dr. Hilz, meinen,

(Abgeordneter Martin Michalik [CDU]: Gleiche Rede wie gestern!)

ja meinen, dass man durch Digitalisierung und den Ganztagschulausbau und autonome Schulen die Abbruchquote runterbringen kann.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Ich bin wirklich sehr erstaunt, weil Sie dabei der strukturellen Zusammensetzung unserer Bevölkerung in keinsten Weise Rechnung getragen haben.

(Beifall SPD, DIE LINKE)

Das ist nämlich das Grundproblem. Sie müssen doch gucken: Wer wohnt hier? Wer wohnt hier?

(Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz [FDP]: Das haben Sie ja gut geschafft!)

Das ist eine Ausgangslage, die Sie in keinster Weise beachten.

(Abgeordnete Birgit Bergmann [FDP]: Gerechtigkeit in der Bildung ist doch das Thema der SPD!)

Also, keine Frage, die Zahlen der Jugendlichen ohne Schulabschluss sind zu hoch. Ob es nun ein Prozent sind oder 9,5 Prozent: Für mich ist jeder Jugendliche ohne Schulabschluss einer zu viel. Allerdings lässt einen der Zuwachs in den letzten Jahren aufhorchen. Waren es in den Jahren 2017 und 2018 noch 8,7 Prozent, so ist es in den Folgejahren auf 9,5 Prozent gestiegen. Das wollen und können wir nicht hinnehmen.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE – Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz [FDP]: Tun Sie etwas dagegen!)

Ich finde aber, dass wir an dieser Stelle eben auch genau hingucken müssen, warum das so ist, Herr Professor Dr. Hilz.

(Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz [FDP]: Wir müssen etwas tun! – Abgeordnete Sofia Leonidakis [DIE LINKE]: Man muss erst die Ursachen kennen! – Abgeordneter Mustafa Güngör [SPD]: Man muss erst mal zuhören können!)

Warum man Bremen auch nicht stumpf mit dem Bundesdurchschnitt vergleichen kann: In Bremen ist laut Drittem Lebenslagenbericht jedes zweite Kind von einem der Hauptrisiken für Bildungsmisserfolg betroffen, Armut, Arbeitslosigkeit und/oder Bildungsferne der Eltern, und 15 Prozent sogar von allen dreien zusammen. Bei den unter 18-Jährigen liegt die Armutsgefährdungsquote in Bremen bei 41,1 Prozent, und circa 50 Prozent von ihnen haben einen Migrationshintergrund. Diese Faktoren wirken sich massiv auf die schulischen Leistungen und den Bildungserfolg aus.

In den vergangenen Jahren sind viele Jugendliche ohne deutsche Sprachkenntnisse zugewandert. Ein Fünftel der jungen Menschen ohne Schulabschluss war nur ein Jahr im deutschen Schulsystem. In den vergangenen Jahren sind zudem auch mehr Menschen zu uns gekommen, deren Kinder teilweise gar nicht alphabetisiert waren. Als weitere Risikogruppe benennt die Bildungsbehörde noch die Gruppe der Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf,

(Zuruf Abgeordnete Birgit Bergmann [FDP])

für die ein Schulabschluss sehr viel schwerer zu erlangen oder gar unerreichbar ist.

Meine Damen und Herren, zusammenfassend kann man sagen, dass wir es hier mit komplexen sozialen Herausforderungen zu tun haben, auf die wir in weiten Teilen keinen Einfluss haben.

(Unruhe CDU, FDP – Zurufe CDU, FDP: Doch!)

Wir nehmen die Kinder und Jugendlichen so, wie sie in die Schule kommen. Wir versuchen, jeder und jedem individuell gerecht zu werden und die bestmögliche Bildung zu vermitteln. Dafür nehmen wir viel Geld in die Hand. Wir fangen bereits vor der Schule mit Sprachfördermaßnahmen an und sind gerade dabei, ein ressortübergreifendes Förderprogramm zur Stärkung von Angeboten für Kinder von null bis einem Jahr und ihre Familien im Sozialraum zu erarbeiten.

(Zuruf Abgeordnete Birgit Bergmann [FDP])

Wir statten Kitas und Grundschulen in herausfordernden Lagen mit zusätzlichen Ressourcen aus. Wer ohne Sprache und Schrift zu uns kommt, erhält selbstverständlich entsprechende Lernangebote, mit denen er/sie an die deutsche Sprache herangeführt wird, und besucht einen Vorkurs. Wer unsere Sprache schlecht spricht, wird in Sprachfördermaßnahmen in den Schulen oder im schulischen Übergangssystem gefördert.

Was haben wir getan? Wir haben für die Jahre 2022/2023 zusätzliche Schulmeiderprojekte an den ReBUZen geschaffen.

(Abgeordnete Yvonne Averwieser [CDU]: 2022/23? Wie viele?)

Fragen wir noch mal das Bildungsressort. Zusätzlich, also zusätzlich zu den vier Maßnahmen, die schon bestehen, kommen zwei dazu, und acht sollen es am Ende in 2023 werden.

(Abgeordneter Elombo Bolayela [SPD]: Sechs!)

Im Bericht zur Vereinbarung zur Durchführung der Initiative „Abschluss und Anschluss – Bildungsketten bis zum Ausbildungsabschluss“, den wir in der Deputation vom 16. März zur Kenntnis genommen haben, wurde über das Modellvorhaben zur Begleitung von Jugendlichen aus dem allgemeinen in

das berufsbildende System berichtet. Jugendlichen, denen der Übergang von einem Schulsystem in das andere schwerfällt, soll nach früher Identifikation durch die Berufsorientierungsteams in der Sekundarstufe 1 ein Guide zur Seite gestellt werden, der sie im Übergang, aber auch danach noch intensiv weiter begleitet. Parallel zu dem Modell wird eine Machbarkeitsstudie erstellt, die nach der Auswertung des Modellvorhabens sicherstellt, wie das Modell über die Stadt ausgerollt werden kann.

Wir haben gerade in der letzten Deputation zusammen beschlossen, dass der Lückenschluss bei der Übermittlung der Daten rechtskreisübergreifend von Schule an die Agentur für Arbeit beziehungsweise die Jugendberufsagentur erfolgen soll. Damit werden die Daten von Schülerinnen und Schülern automatisch an die Jugendberufsagentur übermittelt. Die Jugendberufsagentur hat seit ihrem Bestehen eine Abteilung „Aufsuchende Beratung“, und die machen nichts anderes, als die Jugendlichen dort zu besuchen, wo sie sich aufhalten, also zu Hause oder auf der Straße.

Trotz der hohen Herausforderungen schafft Bremen es, sehr viele Jugendliche aus den Risikogruppen zu einem Schulabschluss zu führen.

(Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz [FDP]: Aber nicht genug!)

Viele Schüler:innen ohne Abschluss, 73 Prozent, wechseln zudem direkt aus der Sekundarstufe 1 ins berufsbildende System. Von diesen hat jede und jeder Dritte binnen drei Jahren nach Verlassen der Oberschule einen Abschluss erworben. Leider taucht das in keiner Statistik auf. Da möchte ich gern die Bildungsbehörde anregen, das in diese Statistik mit aufzunehmen.

(Abgeordnete Birgit Bergmann [FDP]: Das ist Schönrederei!)

Von den 80 Prozent der Jugendlichen ohne Abschluss und ohne deutsche Staatsangehörigkeit, die von der Sekundarstufe 1 direkt in das berufsbildende System wechselten, hat sogar mehr als die Hälfte ihren Abschluss erworben. Diese Jugendlichen schaffen also einen Abschluss, aber brauchen längere Zeit, um zum Erfolg zu kommen.

Nein, wir wollen und werden kein Kind zurücklassen. Wir tun alles Mögliche mit allen Mitteln, die uns zur Verfügung stehen, damit diese Jugendlichen zu einem Schulabschluss kommen. Die be-

troffenen Jugendlichen haben aber nun einmal zu meist keine gerade Lebens- und damit Schulbiografie. Deshalb ist es so wichtig, dass sie auch nach der Schulpflicht die Unterstützung der Institutionen und der Gesellschaft bekommen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Präsident Frank Imhoff: Sehr verehrte Abgeordnete, es ist ja schön, zu sehen –. Jetzt gibt es doch eine Redemeldung. Als nächste Rednerin hat die Abgeordnete Yvonne Averwesser das Wort.

Abgeordnete Yvonne Averwesser (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Kolleginnen und Kollegen! Ich bin auch ein bisschen über den Verlauf dieser Debatte überrascht. Ich hatte mich eigentlich ganz anders vorbereitet, aber ich lasse es jetzt einfach mal.

(Heiterkeit CDU)

Natürlich ist jeder Schulabbrecher, den wir haben, einer zu viel. Das ist überhaupt nicht die Frage. Das Thema ist natürlich, dass ganz viele Kinder mit schweren Hintergründen, sage ich jetzt mal, und mit großen Sprachproblemen hier nach Bremen kommen. Da fängt es doch schon an. Wir müssen die Kinder sehr früh sprachlich fördern, damit sie dann auch tatsächlich in der Schule – nicht nach der Schule, sondern in der Schule! – schon zu dem bestmöglichen Abschluss geführt werden.

(Beifall CDU, FDP)

Wenn das dann, aus welchen Gründen –, weil einer sich eben in der Schule nicht wohlfühlt, wenn er eine Art Schulvermeidungsstrategie entwickelt, dann müssen diese Netzwerke schnell funktionieren und darf es nicht irgendwie eine Toleranzgrenze bei den Lehrern geben, bis sie nachgucken, was mit dem Kind vor Ort tatsächlich passiert. Es gibt einen Katalog, in dem alle Szenarien vorgegeben sind, aber kaum einer kann sich daran halten, weil die Ressourcen fehlen, weil natürlich die Erkenntnis ist, wenn ein Kind in bestimmten Stadtteilen mal fehlt, dass es dann auch wiederkommt.

Bis tatsächlich diese Strategien greifen, die theoretisch vorgegeben sind, ist das Kind meistens schon in den Brunnen gefallen. Wenn dann, so schön wie es ist, wenn Sie die ReBUZe ausbauen, es aber vor Ort in den ReBUZen bis zu sechs und acht Wochen dauert, bis tatsächlich Fallkonferenzen stattfinden mit allen, die eigentlich dazugehören, die dann

dazu führen sollen, dass ein Kind wieder zurück in die Schule kommt oder dass man guckt, welche Fördermaßnahmen es braucht, dann ist es zu spät.

Eines will ich Ihnen auch noch mal sagen: Die nächsten zwei Jahre werden uns noch richtig bitter aufstoßen, denn dieses Thema „Schulschließung zur Coronazeit im Winter 2020“ wird von Schulvermeidung zu Schulabbrechern führen, weil ganz viele dieser Kinder, die wir damals nach Hause geschickt haben, – –, worüber wir beide uns in der Stadtbürgerschaft richtig kritisch auseinandergesetzt haben, wo wir gesagt haben, wir müssen Kinder, von denen wir wissen, dass sie Startschwierigkeiten haben, dass sie schwierige Elternhäuser haben, dass sie eh in der Tendenz dazu neigen, Schule nicht gern zu besuchen, die müssen wir auf jeden Fall in Schule bringen, auch wenn die Schulen für andere geschlossen sind. Die, die zu Hause lernen konnten, die können das tatsächlich mit digitalen Hilfsmitteln, wie Sie das angesprochen haben.

(Zurufe Abgeordnete Gönül Bredehorst [SPD])

Wir haben die Kinder einfach alleine gelassen.

(Beifall CDU, FDP)

Wir haben sehr viele Kinder alleine gelassen, und wir machen das sehenden Auges.

(Abgeordnete Gönül Bredehorst [SPD]: Das ist nicht wahr, diese ganzen Schulschließungen!)

Wir werden aber trotzdem die meisten Abbrecher haben.

(Beifall CDU, FDP – Abgeordnete Gönül Bredehorst [SPD]: Ganz viele erreichen noch ihren Schulabschluss! Das habe ich doch gerade erzählt!)

Nein, nein das Problem ist doch, – –. Das ist ja schön, dass Sie am Montag den Termin bei der Jugendberufsagentur hatten, damit Sie wenigstens das richtig erzählt haben. Ehrlich, es muss doch Ziel sein, Kindern in Schule die besten Möglichkeiten zu geben, damit sie dann in ein frei bestimmtes Leben rausgehen können, unabhängig von der Jugendberufsagentur, die natürlich auch ihre Berechtigung hat. Das Ziel muss doch aber ein ganz anderes sein. Da finde ich, Sie sind ziellos, Sie sind planlos, Sie haben das Personal nicht, Sie wollen – –.

Was auch noch ist, was ich an anderer Stelle auch immer wieder zu hören bekomme: Die ReBUZE und

die Schulen arbeiten nicht immer gut zusammen, weil es keine abgestimmten Handlungskonzepte gibt. Es hängt sehr viel davon ab, wie es menschtelt, muss man ganz – –. Das geht ganz häufig im sozialen Bereich so. Darauf kommt es – –. Es muss verbindliche Handbücher geben, wer auf wen wann zuzugehen hat, unabhängig davon, ob man sich mag oder nicht, sage ich jetzt mal hier. Das muss es da verbindlich geben und das muss es vor allen Dingen in den Stadtteilen geben, wo es den großen Bedarf an diesen Schulvermeiderprojekten und diesen Begleitmaßnahmen für Schulabbrecher gibt. Die können wir sehr gut rausqualifizieren. Ich glaube, wir können es Ihnen sowieso jetzt schon sagen, wo das sein wird und wo das immer schon war.

Auch eins, weil Sie das ansprechen: Wir haben die kürzesten Schulschließungen gehabt in ganz Deutschland, das stimmt. Das war auch in weiten Teilen in Ordnung. Nur wie es teilweise umgesetzt wurde, damit waren wir nicht einverstanden. Wir werden dieses Thema „Umgang mit Schulabbrechern“ bundesweit haben. Auch da würde mich interessieren, wie die Strategie der Kultusministerkonferenz ist. Daran, das denke ich auch, müssten die anderen Länder auch Interesse haben, denn wir können es uns bei dem bisherigen Fachkräftemangel oder der Arbeitsmarktentwicklung einfach nicht leisten, diese Menschen ohne qualifizierten Abschluss durchfallen zu lassen. Wir müssen sie länderübergreifend vermitteln können, und wir müssen ihnen auch da eine Chance geben.

Noch etwas: Es ist in Teilen so weit, dass das Bildungsressort alleine tatsächlich dieses Problem, das jetzt noch auf uns zukommen wird, wobei ich fest davon ausgehe, dass in den nächsten drei, vier Jahren die Zahlen noch einmal hochgehen – –. Es muss wieder ein Bündnis entstehen, es muss ein Bündnis aus Soziales, Bildung und Gesundheit entstehen.

(Beifall FDP)

Sie müssen sich das auf die Fahnen schreiben. Sie haben ja in Teilen – –. Eins bis zehn haben Sie ja gemacht, aber Sie haben dieses Thema ganz sicher dabei nicht auf dem Zettel gehabt. Das werden Sie mir jetzt natürlich erzählen, dass das ein Punkt war, den Sie da mit druntergebuddelt haben, aber letztendlich war das nicht Ihr Ansatz, den Sie gestern oder vorgestern in der Presse vorgestellt haben. Es war sicherlich kein Netzwerk zur Verbesserung von Schulvermeidungsstrategien beziehungsweise zur Verbesserung, nein, Sie wissen, was ich meine, zum Abbau von – –. Ja, schön, dass – –.

(Abgeordneter Mustafa Güngör [SPD]: Wir haben Sie verstanden, also ich zumindest, ob Ihre Kollegen auch, da bin ich mir nicht so sicher!)

Ich glaube, doch, die verstehen mich auch. Es geht darum, dass wir ein Netzwerk haben, um die Kinder aufzufangen, um die Schülerinnen und Schüler gut zu begleiten und an der Stelle tatsächlich auf einen guten Weg zu bringen. Der gute Weg, genau. Wir sind nicht auf einem guten Weg. Im Moment ist der Weg eher nach unten, aber wir müssen das natürlich angehen und gucken, dass es in den nächsten zwei bis fünf und sechs Jahren besser wird, denn jetzt, wie gesagt, wird es aufgrund der Coronadelle erst mal nach oben gehen, da bin ich sehr sicher. Den Grund dafür habe ich Ihnen ja gesagt, das waren die Schulschließungen, die meiner Meinung nach unkontrolliert waren.

(Abgeordnete Gönül Bredehorst [SPD]: Unkontrolliert? Das wird jetzt immer besser, Frau Averwenser! – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Ja, so ist sie. Es wird immer besser!)

Wieso denn? Aber trotzdem, Sie werden es sehen, die Statistik wird wieder hervorbringen, wir haben die meisten Schulabbrecher an der Stelle, und die haben natürlich ihre Basis darin, dass wir an der Stelle

(Abgeordneter Mustafa Güngör [SPD]: Nein, das stimmt nicht!)

auch versagt haben, weil die Begleitmaßnahmen nicht stattgefunden haben.

(Beifall CDU – Zurufe Abgeordnete Gönül Bredehorst [SPD] – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Frau Bredehorst, nach 75 Jahren, etwas mehr Demut bei Ihrer Bilanz! – Beifall CDU – Zurufe Abgeordnete Gönül Bredehorst [SPD] – Zurufe Abgeordneter Mustafa Güngör [SPD])

Ja, wie gesagt, alles gut. Unser Ziel – –. Ja, das ist aber auch kein Maßstab, dass ein anderes Land noch mehr Schulabbrecher hat. Unabhängig davon, wir haben das – –. Unser Ziel muss es doch sein, uns nicht mit den Schlechtesten zu vergleichen. Unser Ziel muss es doch sein, nach vorne zu kommen. Unser Ziel muss es sein, jedem Kind einen guten Schulabschluss zu bringen, die besten Rahmenbedingungen zu geben, damit es den auch in Schule erreicht, damit es selbstbestimmt seinen Beruf wählen kann und nicht noch durch Netzwerke gehen muss, die gut funktionieren, teilweise aber nicht immer optimal sind. – Vielen Dank!

(Beifall CDU)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Christopher Hupe das Wort.

(Abgeordneter Martin Günthner [SPD]: Das hat mich jetzt nicht so überzeugt! – Abgeordnete Bettina Hornhues [CDU]: Ihre Bildungspolitik überzeugt auch nicht!)

Abgeordneter Christopher Hupe (Bündnis 90/Die Grünen): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Eine interessante Debatte bisher. Ich glaube, für diejenigen, die zu Hause zugucken, bei den ganzen Zwiegesprächen, die hier passieren, ganz schwierig zu verstehen. Vielleicht kann ich aber hier noch mal ein paar Punkte aufbringen, die da auch ein bisschen Klarheit reinbringen.

Es ist natürlich so, dass jeder junge Mensch, der ohne Abschluss das allgemeinbildende Schulsystem verlässt, einer zu viel ist. Wenn wir im Moment von Zahlen sprechen – –.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD)

Genau, da kann man auch mal klatschen, das stimmt.

Wir müssen alles dafür tun, dass diese Zahl kleiner wird, das ist ganz klar, und da sind wir uns hier alle einig. Die Frage ist: Wie? Wenn wir uns die Zahlen aus den letzten fünf Jahren angucken, die ja jetzt vorliegen, dann sind das jedes Jahr zwischen 550 und knapp über 600 Schülerinnen, die am Ende der zehnten Klasse keinen Schulabschluss haben. Davon sind um die 60 Prozent männlich. Für diese Schülerinnen ist die Aussicht auf ein selbstbestimmtes Leben, auf ein geregeltes, existenzsicherndes Einkommen weit weg. Da müssen wir ansetzen.

Da gibt es jetzt – –. Oder vielleicht davor noch, um auf die Gruppen einzugehen: Wer ist das überhaupt? Da wurden gerade schon ein paar Aussagen gemacht. Wir haben die Kinder aus Familien unterhalb der Armutsgrenze. Gönül Bredehorst hat die Zahlen eben genannt. Das ist eine große Gruppe unter diesen Schüler:innen ohne Schulabschluss. Dann kommen die Jugendlichen mit Migrationshintergrund dazu, die ein oder zwei Jahre in einem Vorkurs sind und in dieser Zeit nicht genügend Sprachkenntnisse erwerben, nicht genug aufholen. Da sind ja auch Schüler bei, die in ihrem Heimat-

land vielleicht nur zwei, drei Jahre das Bildungssystem erlebt haben und ganz viel aufholen müssen, alphabetisiert werden müssen. Für diese Schülerinnen reicht die Zeit nicht, und die müssen dann natürlich später im Berufsbildungssystem unbedingt aufgefangen werden.

Dann kommen die Schülerinnen mit sonderpädagogischem Förderbedarf dazu. Auch die waren so wie die Schüler mit Migrationshintergrund immer, so um ein Drittel derjenigen, die ohne Schulabschluss die Schule verlassen. Zuletzt ist die Zahl weiter auf 40 Prozent angestiegen, und ich vermute, da wir immer mehr Schülerinnen mit sonderpädagogischem Förderbedarf haben, dass dieser Anteil auch weiter steigen wird. Es ist richtig, dass alle diese Gruppen, die besonders gefährdet sind, in Bremen und Bremerhaven überrepräsentiert sind und deswegen der Vergleich zwischen den Bundesländern schwierig ist. Das heißt aber nicht, dass wir uns darauf zurücklehnen und sagen können, hier ist die Situation schwieriger, deswegen ist das alles nicht so schlimm, sondern jeder einzelne Schüler und jede einzelne Schülerin, die nicht den Schulabschluss erreicht, ist ein Problem, und das müssen wir angehen.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD, DIE LINKE)

Da haben wir jetzt zwei Gruppen, die wir unterschiedlich angucken müssen. Das eine sind die Jugendlichen, die sehr spät in das Schulsystem gekommen sind, die Sprache nachholen müssen, die dann im berufsbildenden System aufgefangen werden müssen, beziehungsweise die, die den Schulabschluss nicht geschafft haben und dann genauso die Chance haben müssen, das nachzuholen. Die andere Gruppe, für die wir Maßnahmen brauchen, sind die, die von Anfang an im Schulsystem sind, die mit einem großen Nachteil starten.

Wir wissen ja, dass Kinder in der Grundschule in der ersten Klasse teilweise mit Kompetenzunterschieden von drei Jahren starten. Da ist es eine riesengroße Aufgabe, diese ungleichen Startbedingungen auszugleichen und den Kindern gleiche Chancen zu geben, weil dann natürlich ganz früh Frusterlebnisse kommen, wenn man so weit zurückhängt. Die werden oft weitergetragen und führen dann zu einem negativen Schulerlebnis und am Ende dann zu keinem Schulabschluss.

Wenn wir dann auf die Maßnahmen gucken: Von denjenigen, die das allgemeinbildende Schulsystem ohne Schulabschluss durchlaufen haben – das wurde auch schon erwähnt –, schafft es ungefähr

ein Drittel im berufsbildenden System, den Abschluss nachzuholen. 2019 war es sogar fast die Hälfte. Aus meiner Sicht sind da im berufsbildenden System sehr gute Maßnahmen, die wurden teilweise auch schon erwähnt. Ich gehe jetzt nicht en détail auf jede ein. Wir haben die Bildungsketten – ich glaube, Gönül Bredehorst hat die auch erwähnt – mit verschiedensten Maßnahmen, die die Jugendlichen passgenau abholen.

Die Transition Guides, die wurden erwähnt, werden jetzt ausgebaut, um die Übergänge zu gestalten. Es gibt verschiedenste Maßnahmen für Jugendliche mit Migrationshintergrund, um das nachzuholen. Ich glaube, da gibt es ganz viele gute Maßnahmen, auf die zu schauen sich immer lohnt: Was funktioniert gut? Was muss vielleicht ausgeweitet werden? Wo ist noch eine Lücke? Wo rutschen Jugendliche nach der Schule im Übergang noch durchs Raster? Wo kann man auch noch mal die Berufsorientierung stärken?

Weil es natürlich total wichtig ist, ein Ziel zu haben. Wenn man weiß, oh, ich möchte diesen Abschluss unbedingt haben, aber dafür – also Berufsabschluss oder diese Berufsausbildung, diesen Beruf später – brauche ich zumindest diesen Abschluss und diese Noten, ist das natürlich etwas, das Schülerinnen noch mal motivieren kann und wo wir sicherlich auch noch mehr Energie reinstecken können.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD, DIE LINKE)

Über allem steht natürlich auch die Schulsozialarbeit, die auch an den berufsbildenden Schulen ausgeweitet werden muss. Wir haben in dieser Legislaturperiode im Haushalt schon Mittel eingestellt, Schulsozialarbeit ordentlich ausgeweitet. Auch da ist der Fachkräftemarkt leider ziemlich leer, aber wir tun alles, um die Schulsozialarbeit auszuweiten, und das gilt für die berufsbildenden Schulen.

Wenn wir dann gucken, was die berufsbildenden Schulen schaffen, dann, muss ich sagen, ist das Mut machend. Wenn wir genau auf die Zahlen gucken, dann haben – –, und zwar auf die Zahlen derjenigen, die ohne Schulabschluss das allgemeinbildende System verlassen haben und dann drei Jahre später nach dem Durchlaufen der berufsbildenden Schulen noch ohne Abschluss waren, dann waren die – –.

Also, die Zahl sinkt natürlich, manche holen es nach. 2017 waren das 6,6 Prozent, 2018 6,1 Prozent, 2019 5,8 Prozent und – man guckt drei Jahre später und 2019 mit den jetzigen Zahlen, wir haben erst

zwei Jahre, das heißt, die Zahl kann noch weiter sinken –, 2020 ist sie bei 6,3 Prozent, und die haben erst ein Jahr durchlaufen. So, das heißt, die Zahlen gehen runter und die berufsbildenden Schulen schaffen es, immer mehr Schulabschlüsse nachzuholen. Das ist ein gutes Zeichen.

(Abgeordnete Birgit Bergmann [FDP]: Aber eigentlich sind berufsbildende Schulen kein Reparaturbetrieb!)

Genau. Da wollte ich gerade hinkommen. Das ist gut und gerade wenn wir auf die Schülerinnen, die spät ins Schulsystem kommen, blicken, ist das auch unbedingt notwendig. Es wird immer Schüler geben, die in den zehn Jahren keinen Schulabschluss schaffen, und für die ist das auch wichtig. Natürlich ist aber noch wichtiger, dass wir es schaffen, dass viel mehr Schülerinnen vorher den Schulabschluss an den allgemeinbildenden Schulen schaffen und da nicht das Nachholen an den berufsbildenden Schulen noch kommen muss, weil wir natürlich wollen, dass die schon in die duale Ausbildung gehen und einen Beruf erlernen, anstatt erst mal mühsam dann noch den Schulabschluss nachzuholen.

Wenn wir dann auf Maßnahmen für die komplette Schullaufbahn gucken, dann – der Fachkräftemangel wurde angesprochen, den haben wir gestern intensiv debattiert, der Einfluss von Lehrkräften auf die Lebensläufe von Schülerinnen ist natürlich riesengroß – müssen wir auch da noch mal kritisch draufgucken, ob eigentlich die Diversität in den Kollegien, in den Schulkollegien ausreichend ist. Wir denken, dass nicht.

Wir müssen zusehen, dass wir eine viel bessere Diversität hinbekommen, weil – die Zahlen wurden ja genannt, wie viele Kinder in Bremen armutsbetroffen sind – die Zahl der Lehrkräfte, die diese Erfahrung gemacht haben, natürlich sehr gering ist. Da müssen wir schauen, dass wir viel mehr Lehrkräfte in die Schulen bekommen, die das abbilden, die Vorbilder für diese Schülerinnen sein können.

Wir wissen von Christoph Fantini, der dieses tolle Projekt „Rent a Teacher“ hat, mit dem männliche Lehrkräfte in Grundschulen gebracht werden, die bisher keine haben, dass es viele Anfragen gerade aus diesen Stadtteilen von jungen Männern mit Migrationshintergrund gibt, die gerne Lehrkraft werden wollen, auch an der Grundschule, und die jetzt aber den Numerus clausus (NC) von 1,x nicht schaffen, den es teilweise braucht. Da müssen wir schauen, wie wir Wege finden, dass wir diese jungen Menschen, die unbedingt Lehrkraft werden

wollen, die tolle Vorbilder sein können, trotzdem dahin bringen, dass sie eine Lehramtsausbildung machen können, auch wenn der NC nicht reicht.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD, DIE LINKE)

Es gibt die hohe Zahl an Schülerinnen mit sonderpädagogischem Förderbedarf, die keinen Schulabschluss schaffen. Die Zahl geht hoch, also, es schaffen immer mehr einen Schulabschluss, das ist super. Dadurch, dass die Zahl hochgeht, gibt es aber auch immer mehr, die keinen Schulabschluss haben. Da müssen wir auf die Ausstattung der Inklusion gucken. Da gibt es durch den Fachkräftemangel riesengroße Probleme, aber das müssen wir angehen. Ich bin mir sicher, wenn die Ausstattung da besser wird – und darum bemühen wir uns ja –, dann werden auch die Zahlen derjenigen, die keinen Schulabschluss schaffen, dort geringer.

Der letzte Punkt zum Thema Fachkräftemangel – auch das war gestern schon Thema in der Debatte – ist das Thema Ressourcenverteilung nach Sozialindikator. Das müssen wir verbessern. Wir müssen an die Schulen, die eine besonders hohe Belastung haben. Wo die Belastung durch die sozioökonomischen Hintergründe der Schülerinnen besonders groß ist, da müssen auch mehr Lehrkräfte hin und da müssen wir Anreize schaffen, dass die Lehrkräfte an diese Schulen wollen, mit den Schülern arbeiten wollen und dafür dann aber auch entlastet werden. Ich glaube, das wird dann auch einen großen Effekt auf den Schulerfolg der Schülerinnen haben.

Es gibt aber auch Sachen, die durchaus kritisch angesprochen werden müssen. Das eine ist die Förderung, die Sprachförderung in Kita und Schule. Wir haben den Senat mit einem Antrag aus der Bürgerschaft aufgefordert, ein Konzept aufzustellen. Das hat sehr lange gedauert.

(Abgeordneter Martin Michalik [CDU]: Viel zu lange!)

Ja, das ist so, und das muss man kritisieren. Es hat zu lange gedauert, bis dieses Konzept da ist, bis die Behörde überhaupt einen Überblick über die Maßnahmen hatte, die schon gemacht werden – es sind ja viele Maßnahmen –, und welche gut laufen und welche nicht. Die Umsetzung dieses Konzepts läuft leider auch nur schleppend an. Das ist nicht gut, da müssen wir viel mehr Tempo aufnehmen. Da sind das Bildungsressort und die Bildungssenatorin und natürlich der gesamte Senat gefordert, das schnell

voranzubringen, weil Sprache natürlich der Schlüssel für den Bildungserfolg ist.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD, DIE LINKE, FDP)

Ein weiteres Thema, auf das man kritisch schauen muss, ist das Institut für Qualitätsentwicklung (IQHB). Dieser Antrag ist aus der letzten Legislaturperiode. Jetzt vor Kurzem wurde das Institut nach langer, langer Zeit endlich ausgegründet, aber es ist auch immer noch nicht so ausgestattet, wie es sein muss, damit wir die Schulen unterstützen können, damit nämlich zum Beispiel die Schüler, die jetzt erschreckenderweise am Ende der Grundschule nicht lesen und nicht schreiben können – unter den Schulabbrechern ist ja eine große Zahl an Schülern, die am Ende der Schullaufbahn nicht lesen und schreiben können und Analphabeten sind, die irgendwie durchgerutscht sind –, damit diese Schüler erkannt werden. Ich glaube, das zeigt, dass Lehrkräfte und Schulen Unterstützung für Schülerinnen brauchen, die nicht alle rausgefiltert und erkannt werden und die Förderung bekommen, die sie brauchen.

Ich glaube, da kann das IQHB eine große Hilfe sein. Dafür müssen wir das weiter ausbauen und stärken und die Erkenntnisse, die das IQHB fassen wird, müssen natürlich auch in der Schulentwicklung enden. Da müssen wir diese ausbauen. Das ist eine Aufgabe für die nächste Legislaturperiode, die Schulentwicklung so zu stärken, dass sie den Schulen mit ihren Problemen hilft und eine gute Unterrichts- und Schulentwicklung ermöglicht.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen)

Auf die Schulmeiderinnenprogramme wurde jetzt schon eingegangen. Wir haben Mittel im Haushalt eingestellt, die werden jetzt schon ausgeweitet, das ist total wichtig. Das stimmt, dass da zu viele durch die Raster rutschen. Auch da ist Schulsozialarbeit gefragt, die wir ja ausgebaut haben, um diese Schülerinnen früher zu erwischen und früher aufzusuchen, damit die guten Projekte, die es an den ReBUZen gibt, die ja auch nachgewiesenermaßen zu Erfolgen führen, dass die weiter gestärkt werden. Wir wollen die Bildungsabteilung an den ReBUZen ausbauen, das stärken. Ich glaube, das ist der richtige Weg, und das wird dann noch mehr Schülerinnen zum Bildungserfolg führen.

Ja, ich sehe gerade, ich habe alle Punkte schon genannt. Das sind eine Menge. Vielleicht komme ich gleich noch mal zurück. Ich glaube, um das noch

mal zusammenzufassen, es gibt Bereiche, da muss schneller etwas passieren. Das blieb liegen, viel zu lange. Insbesondere die Sprachförderung, da muss unbedingt etwas getan werden. Wenn wir aber zumindest auf den berufsbildenden Bereich schauen, ich glaube, mit den Bildungsketten, da passieren viele gute Sachen, da kann viel abgefangen werden.

Natürlich ist ganz klar, es muss aber das Ziel sein, dass die Zahl derjenigen, die die allgemeinbildende Schule mit einem Schulabschluss abschließen, deutlich größer wird beziehungsweise dass die Zahl derjenigen, die es nicht schaffen, sinken muss. Ich glaube, genau das ist der Punkt, den ich gerade noch zu Corona gesucht habe. Ich glaube, dass das dann auch total wichtig ist, dass die berufsbildenden Schulen da gerade so gut aufgestellt sind, weil natürlich, wenn es mehr – –.

Das ist noch zu sehen, Sie sind sehr davon überzeugt. Ich glaube, dass wir die Schulen offen gelassen haben, wird zumindest in Bremen dazu führen, dass wir vielleicht ein bisschen besser dastehen als andere Bundesländer, das wird sich zeigen. Zumindest sind aber die Systeme da. Das macht Mut, das ist ein gutes Zeichen und da wird gute Arbeit gemacht und das wird dann helfen, um diese Schülerinnen abzuholen. – Vielen Dank!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD, DIE LINKE)

Präsident Frank Imhoff: Als nächste Rednerin hat die Abgeordnete Sofia Leonidakis das Wort.

Abgeordnete Sofia Leonidakis (DIE LINKE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Schulabschluss ist für junge Menschen die wesentlichste Voraussetzung und Qualifikation für den Einstieg in die Berufsausbildung und in den Arbeitsmarkt. Ohne Schulabschluss sind später gute Arbeitsbedingungen und ein beruflicher Aufstieg unwahrscheinlich und das Risiko, Perspektivlosigkeit und Arbeitslosigkeit zu bekommen, ist extrem hoch. Daher ist es natürlich eines der wesentlichsten Ziele der Bildungspolitik, jedes Kind zu einem Schulabschluss zu führen.

Die Zahlen zum Abgang ohne Schulabschluss nach der zehnten Klasse lassen uns allen, glaube ich, deshalb keine Ruhe. Ich glaube, an dem Punkt endet die Einigkeit aber auch schon fast, denn was hier die Vorredner:innen der Koalitionsfraktionen bereits gesagt haben: Die Ursachen sind deutlich komplexer, als das zumindest der Redebeitrag der FDP hier vermuten lässt.

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Ich habe ein bisschen gewartet, was kommt. Ich habe gewartet: Kommen vielleicht zielgruppenspezifische Fragestellungen? Fehlanzeige. Sagen Sie etwas zur sozialen Lage? Null. Machen Sie Ursachenforschung? Nichts.

(Zurufe Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz [FDP] und Abgeordnete Lencke Wischhusen [FDP])

Ehrlich gesagt, Ihre Analyse ist, mit Verlaub, Schrott. Wer so vorgeht, ein Problem, ein richtiges Problem zu benennen – –.

(Zurufe FDP)

Ich sage nicht, dass das Problem falsch ist, aber dass Sie es sich hier leisten, im Landtag einen Beitrag zu bringen, der null Analyse vorlegt, der null zielgruppenspezifische Fragestellungen aufwirft,

(Zuruf Abgeordnete Lencke Wischhusen [FDP])

das finde ich, ehrlich gesagt, politisch fast schon fahrlässig.

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Wir haben doch Risikofaktoren, wir haben ganz klare Risikofaktoren, sie sind genannt worden, und das sind Risikofaktoren struktureller Art: Es sind Armut, auch der kurze Schulbesuch und Förderbedarfe. Das sind die drei wesentlichen Risikofaktoren,

(Zuruf Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz [FDP])

und auf die muss man doch einmal mit einem Wort eingehen, Herr Professor Dr. Hilz.

Ja, 2019 gab es einen erheblichen Sprung nach oben bei der Zahl der Jugendlichen, die am Ende der zehnten Klasse keinen Schulabschluss erreicht haben. Da muss man genau hinschauen. Seit 2019 hat sich die Zahl der Jugendlichen ohne Schulabschluss dann aber auf hohem Niveau bei etwa 9,5 Prozent pro Jahrgang eingependelt.

Wir haben es also nicht mit einem weiteren Anstieg zu tun, sondern wir hatten einen Sprung in 2019. Dieser Sprung, liebe Kolleginnen und Kollegen, der ist keine Neuigkeit, und der hat eine klare Ursache, die wurde bereits in vielen Gremien und seitens des zuständigen Ressorts und der Senatorin benannt. Die ist: Die Jugendlichen, die erst kurz

vor dem Schulabschluss nach Deutschland eingewandert sind, die schaffen es eben nicht in ein oder zwei Jahren, in denen sie hier die Schule besuchen, innerhalb dieser Zeit bis zur zehnten Klasse den Abschluss zu erreichen. Das wurde bereits vielfach und an vielen Stellen kommuniziert.

Dass es den jungen Menschen nicht gelingt – da muss man doch mal spezifisch hingucken, diese Präzision erwarte ich schon von einem Landtagsabgeordneten und einer Landtagsfraktion –,

(Unruhe CDU, FDP)

innerhalb kürzester Zeit eine neue Sprache zu lernen, Schulstoff nachzuholen, Traumata zu bearbeiten, sich in einem neuen Land zurechtzufinden und dann sofort gemeinsam mit den Schüler:innen einen Schulabschluss abzulegen, die bereits in Deutschland die Kita und zehn Jahre lang die Schule besucht haben, das liegt doch irgendwo auf der Hand.

(Beifall SPD)

Die wesentliche Frage ist deswegen in Bezug auf diese Gruppe nicht, ob sie am Ende der zehnten Klasse den Schulabschluss erreicht hat, sondern ob es uns gelingt, ihnen im Anschluss Angebote zu machen, damit sie weiter zur Schule gehen und den Schulabschluss nachholen können. Sie sollen die Zeit haben und sie sollen sie bekommen, die sie brauchen, um den Schulabschluss zu erlangen.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Für diese Jugendlichen ist dann das Übergangssystem – das wurde bereits von meinen Kollegen und Kolleginnen genannt – an den beruflichen Schulen zuständig. In der Regel stehen die Praktikumsklassen oder die Berufsorientierungskurse auch den Jugendlichen ohne Schulabschluss offen, und es gelingt den Schulen auch, Jugendliche zu einem Abschluss und später auch zu einer Berufsausbildung zu führen. Es fallen aber leider auch Jugendliche durch das Raster, die die Berufsschulen ohne Abschluss verlassen. Daher sind wir der Meinung, dass wir auch noch mal im Übergangssystem Reformen vornehmen müssen.

Als LINKE haben wir schon in der letzten Legislatur vorgeschlagen – das ist auch eben noch mal erwähnt worden –, dass es ein Recht auf Schulbesuch über das 18. Lebensjahr hinaus geben sollte. Wer es bis zum 18. Lebensjahr noch nicht geschafft hat, seinen Schulabschluss zu machen, aber motiviert

ist, weiter zu lernen, muss im Übergangssystem bleiben dürfen.

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Dann sollte auch die Verweildauer in den Berufsorientierungsklassen insgesamt flexibler gehandhabt werden. Hier soll auch eine Wiederholung leichter möglich sein.

Außerdem müssen wir auch noch mal die Erwachsenenschulen in den Blick nehmen, denn was natürlich nicht sein kann, ist, alles im Schulsystem abzudecken, sondern auch die Erwachsenenschulen müssen in den Blick genommen werden. Wir wissen, dass die Kapazitäten der Erwachsenenschule teilweise richtig an ihre Grenze gelangt sind.

Das finde ich tatsächlich auch ein bisschen dramatisch, denn wer schon in jungen Jahren eine bewegte Biografie hinter sich gebracht hat und im Erwachsenenalter dann noch mal bereit ist, die Schulbank zu drücken, um den Schulabschluss nachzuholen, der oder die sollte das meiner Meinung nach auch können. Deswegen müssen wir überprüfen, ob die Kapazitäten der Erwachsenenschule ausreichend sind.

Das ist nur eine kleine Auswahl von Maßnahmen, die wir unbedingt noch mal anschauen müssen, um mehr Jugendlichen mit Zuwanderungsgeschichte, auch mit junger Zuwanderungsgeschichte, also kürzlicher Zuwanderungsgeschichte, zu ihrem Recht auf Bildung zu verhelfen.

Ich möchte noch eine grundsätzliche Anmerkung machen: Wir sprechen ja hier über Prozentwerte, der Prozentwert „9,5 Prozent“ ist gefallen. Ein Redner hat sich hier die Mühe gemacht, auch über Personen zu sprechen. Es sind in 2021 in Bremen und Bremerhaven 612 Menschen gewesen, die die zehnte Klasse ohne Schulabschluss verlassen haben. Das sind 612 zu viel, keine Frage, es sind aber auch Menschen und Individuen mit eigenen Geschichten, mit eigenen Zielen, mit eigenen Biografien, mit eigenen Konstellationen. Da muss man auch den Einzelnen und die Einzelne in den Blick nehmen.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen)

Auch das möchte ich mal anfügen – das hat auch Sozialsenatorin Anja Stahmann immer gesagt –: Viele dieser Jugendlichen sind hochmotiviert, und ich möchte auch, dass wir mal den Blick weg von

Defiziten und hin zu Ressourcen wenden. Die Motivation und Willenskraft, die viele dieser jungen Menschen aufbringen, das sind auch Ressourcen, die wir für die jungen Menschen fruchtbar machen können, indem wir ihnen diese Angebote machen.

Natürlich sind zugewanderte Schüler:innen nicht die einzigen, die es überproportional nicht zu einem Schulabschluss schaffen. Die Pressesprecherin von Bildungssenatorin Aulepp hat im „Weser-Kurier“ ja schon darauf hingewiesen, dass es vor allem Jugendliche aus benachteiligten Familien sind, die ein höheres Risiko haben, die Schule ohne Abschluss zu verlassen.

Diesen Kindern, die in der sozialen Schere unten sind, und das häufig auch in Verbindung mit geschlechtsspezifischen oder herkunftsspezifischen Merkmalen, denen fühlen wir uns als LINKE besonders verpflichtet. Deswegen haben wir uns in den vergangenen Jahren konsequent dafür starkgemacht, dass die Schulen vor allem in den benachteiligten Stadtteilen unterstützt werden: Doppelbesetzung, temporäre Lerngruppen, Schulsozialarbeit ist bereits genannt worden, oder zusätzliche Sachmittel für die Schulen haben wir konsequent anhand des Sozialindex an die Schulen gegeben. Hilfen in der Coronapandemie wurden natürlich zuerst in die Stadtteile mit hoher Armutsgefährdung gegeben.

Stichwort Corona, das finde ich tatsächlich auch, darüber muss ich mich wirklich extrem wundern: Wir waren das Bundesland, das die kürzesten Schulschließungen in der Coronapandemie hatte. Das hat Kollegin Bredehorst bereits genannt. Wir haben dafür gekämpft, dass Erzieher:innen, Lehrkräfte bei der Impfung vorgezogen werden, wir haben dafür gesorgt, dass wir keine Schulschließungen hatten, und wir haben dafür richtig auf den Deckel gekriegt. Was hat das für Aufsehen erregt, was hat das für eine Welle erzeugt, auch hier im Parlament, wo uns Fahrlässigkeit, Gefährdung und sonst was vorgeworfen wurde?

Wir haben da alle zusammen den Rücken gerade gemacht und haben gesagt: „Nein, die Erwachsenen sind diejenigen, die ein Erkrankungsrisiko haben, deswegen müssen die Erwachsenen sich zurücknehmen und nicht die Kinder.“ Dafür stehe ich bis heute, das war richtig. Dass Sie uns das jetzt als eine Ursachenanalyse vorbringen, das finde ich wirklich unverhältnismäßig.

(Beifall DIE LINKE, SPD – Abgeordnete Yvonne Averwerser [CDU]: Reden Sie doch mal mit den Leuten, die in Schulen arbeiten!)

Zurück zu unserem Ansatz: Unser Ziel ist es, früh anzusetzen. Da sind wir uns ja zumindest einig, Kollegin Averwerser, die Kinder schon in den Grundschulen, möglichst sogar schon in den Kitas zu stärken, um das Fundament für erfolgreiche Bildungsbiografien zu legen. Ob wir mit dieser Strategie erfolgreich sind, das zeigt sich nicht in einem Tag, es zeigt sich auch manchmal nicht unbedingt nur in Zahlen, sondern da muss man auch manchmal genauer gucken.

Ich bin zuversichtlich, dass wir mit unserem präventiven Ansatz richtigliegen und dass es gelingen wird, mit all diesen Maßnahmen, die ich genannt habe, die die Kolleginnen und Kollegen genannt haben, Schulabbrüchen vorzubeugen.

Die langfristige Stärkung von Kindern in frühen Lebensjahren hilft natürlich den Jugendlichen nicht, die jetzt in der achten oder neunten Klasse sind und kurz vor dem Schulabschluss stehen und Probleme damit haben. Für diese Jugendlichen muss jetzt ein Interventions- und Unterstützungsangebot geschaffen werden, um sie zu stärken und sie zum Abschluss zu führen. Deswegen haben wir in den aktuellen Haushaltsberatungen als Koalitionsfraktionen bereits die regionalen Beratungs- und Unterstützungszentren mit weiteren Finanzmitteln gestärkt. So können sie die erfolgreichen pädagogischen Zusatzprojekte wie zum Beispiel die Angebote gegen Schulmeidung ausbauen und wichtige Angebote vor Ort schaffen.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Die Senatorin für Kinder und Bildung hat diese Initiative aufgegriffen und vor den Sommerferien in der Deputation ein Konzept vorgelegt, wie an den ReBUZen systematisch eine Bildungsabteilung aufgebaut und parallel die Fritz-Gansberg-Schule sukzessiv geschlossen werden kann. Wir sind als Koalition genau an den Problemen dran. Vor allem haben wir eine Ursachenanalyse, die vergangene Woche auch im „Weser-Kurier“ geschildert wurde.

Wir stärken die regionalen Unterstützungssysteme, um mehr Jugendliche auffangen zu können, die akute Probleme auf dem Weg zum Schulabschluss haben. Unser Fokus auf gerechte Bildungschancen für alle ist in der Bereitstellung durch die entsprechenden Haushaltsmittel klar erkennbar. Da haben wir immer gesagt: Ungleiches ungleich behandeln.

Ich hoffe, dass die entsprechenden Maßnahmen auch entsprechend wirken können.

Ich will etwas einmal ganz klar sagen: Armutsbekämpfung ist doch nichts, was ein Ressort allein leisten kann. Solange wir eine Stadtentwicklung haben, die von einer massiven und auch von einer steigenden Spaltung der Stadtteile in Arm und Reich gekennzeichnet ist, können die Schulen das nicht zu 100 Prozent ausgleichen. Wenn es Klassen gibt, in denen keine bis kaum Sprachvorbilder mit Herkunftssprache Deutsch sind, kann man noch so viele Lehrkräfte oder Pädagog:innen einsetzen.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Warum ist das so?)

Das gegenseitige Lernen in der Klasse können sie nicht kompensieren. Deswegen möchte ich noch mal betonen: Materielle Armut ist nicht gleichbedeutend mit Bildungsferne. Arbeiter:innenfamilie heißt zum Beispiel nicht, dass die Bildung der Kinder nicht gefördert wird. Die Wahrscheinlichkeit steigt aber, je mehr Bildungsbenachteiligungsfaktoren zusammenkommen, und das hat mit den Familien, aber auch mit dem Umfeld zu tun. Deswegen braucht es eine soziale Stadtentwicklung, die statt Segregation soziale Durchmischung erzeugt. Davon bin ich felsenfest überzeugt.

(Beifall DIE LINKE, SPD – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Die Frage ist nur: Wie?)

Zum Beispiel, indem es auch geförderten Wohnraum in privilegierten Lagen gibt, das gibt es viel zu wenig und da müssen wir ran.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Oder umgekehrt?)

Auch umgekehrt, natürlich.

Zusammenfassend muss man also feststellen, dass wir es hier mit komplexen Ursachen zu tun haben, die sich kaum nur auf eine Kennziffer, auf eine Person, auf ein Ressort, auf eine Partei oder auf sonst etwas reduzieren lassen. Für die zugewanderten Jugendlichen müssen wir Berufs- und Erwachsenenschulen genau anschauen, damit wir noch mehr Jugendlichen den Weg zum Schulabschluss ebnen. Für andere Jugendliche mit einem steinigem Weg brauchen wir Angebote in den ReBUZen, wir brauchen weitere zielgruppenspezifische Maßnahmen, wie sie bereits genannt wurden.

Unser Ziel dabei ist klar: Alle Jugendlichen sollen eine Brücke zum Schulabschluss bekommen, um ihn zu schaffen. Ob das nach der zehnten Klasse oder zu einem späteren Zeitpunkt ist, das ist in dem Fall für die Jugendlichen – –. Für uns ist es wichtig, dass sie den Schulabschluss erlangen können. Da haben wir eine Reihe von Maßnahmen aufgelegt, weil wir uns die Mühe machen, uns die Ursachen anzuschauen, weil wir zielgruppenspezifische Angebote schaffen, die nun mal unterschiedlich sind. Diese Präzision, die ist auch nötig, um diese Brücken und diese Wege zu eröffnen. – Danke schön!

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Präsident Frank Imhoff: Als nächste Rednerin hat Senatorin Sascha Karolin Aulepp das Wort.

Senatorin Sascha Karolin Aulepp: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich will zum Anfang der Debatte sagen, dass ich ganz froh bin, dass sich hier niemand der Rednerinnen und Redner auf die ja auch der gesamten Thematik zugrunde liegende Studie, den Bildungsmonitor der Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft, bezogen hat – weil das ja tatsächlich auch eher eine fragwürdige Grundlage ist –, sondern – und das ist ja der Gegenstand der heutigen Debatte – sich alle, die hier debattiert haben, darauf bezogen haben, was eigentlich das aktuelle Problem ist. – Mal mehr, mal weniger, denn dass die Aktuelle Stunde vor allen Dingen von der einbringenden Fraktion zur Generaldebatte genutzt wird und dass viel gedonnert wird, das haben wir ja gestern auch schon gesehen.

Ich bin doch sehr froh, dass es am Ende tatsächlich um die konkreten Problemlagen geht, denn dass es Schülerinnen und Schüler gibt, die unser Schulsystem ohne Schulabschluss verlassen, ist ein ernsthaftes Thema, das es wert ist und verdient, differenziert diskutiert zu werden, und zwar differenziert anhand der Problemlage.

(Vizepräsidentin Sülmez Dogan übernimmt den Vorsitz.)

Mir geht es in meiner Arbeit darum, für reale Probleme Lösungen zu finden, weil nur das den jungen Menschen, um die es hier geht, gerecht wird. Das setzt voraus, nicht oberflächlich und plakativ an Sachen heranzugehen, sondern sich die Lage im Detail anzugucken. Das setzt eine präzise Analyse voraus, weil man sich genau angucken muss, um welche Kinder und Jugendlichen es geht.

Ja, seit 2018 verlassen in Bremen mehr junge Menschen die allgemeinbildende Schule nach der zehnten Klasse ohne Abschluss. Ja, das ist für die jungen Menschen, die ihr ganzes Leben noch vor sich haben, fatal, weil der Schulabschluss, der Bildungsabschluss nach wie vor für den zukünftigen Lebensweg, für die finanziellen Verhältnisse, die Berufswahl und damit auch die gesellschaftliche Teilhabe entscheidend ist.

Über welche Menschen reden wir an der Stelle, und welche Maßnahmen müssen wir entsprechend ergreifen? Die Wahrscheinlichkeit, die Schule am Ende der zehnten Klasse ohne Abschluss zu verlassen, ist sozial korreliert, das ist hier auch schon deutlich geworden. Auch die wesentlichen drei Gründe sind hier genannt worden. Da müssen die Maßnahmen ansetzen und, meine Damen und Herren, da setzen sie auch schon an, um erstens das Schulsystem so zu stärken, dass mehr Schüler:innen bis zur zehnten Klasse einen Abschluss schaffen, und um zweitens den jungen Menschen, die jetzt davon betroffen sind, nach der zehnten Klasse noch keinen Schulabschluss erworben zu haben, auch einen solchen Abschluss zu ermöglichen.

Das hat nichts damit zu tun, dass da Probleme verschoben werden oder dass es um Reparaturbetrieb geht. Ich finde, diese Begriffe sind hier völlig unangemessen. Es geht darum, allen Kindern und Jugendlichen das zu ermöglichen, was sie brauchen, und zwar in ihrer eigenen Geschwindigkeit.

(Beifall SPD)

Da will ich mit Erlaubnis des Präsidenten selbigen zitieren. Ich finde das Bild von den unterschiedlichen Startlinien der Kinder, von denen aus die Kinder loslaufen, ist treffend und richtig. Wenn man länger laufen muss, weil die Startlinie einfach weiter vorn ist, dann braucht man für den Weg eben auch mehr Zeit. Wenn man dann auch noch berücksichtigt, dass die Kinder bei diesem Lauf unterschiedliche Päckchen zu tragen haben, dann ist es gut und richtig, dass wir am Ende der zehnten Klasse eben nicht sagen: „Jetzt ist es aber zu Ende, wenn du deine Schulpflicht erfüllt hast, dann kriegst du keine Angebote mehr“, sondern dass wir diese Angebote machen.

Es geht um drei Gruppen: diejenigen, die zu Hause kein Deutsch sprechen, sondern eine andere Muttersprache haben, und insbesondere diejenigen, die erst seit kürzerer Zeit im deutschen Schulsystem sind. Wohlgermerkt – das sieht die Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft eben nicht –, das hat

wenig mit dem Migrationshintergrund an sich zu tun und überhaupt nichts mit der Staatsangehörigkeit. Das zu betonen ist mir an der Stelle noch mal wichtig.

(Beifall DIE LINKE)

Dann sind es diejenigen, die in einer schwierigen sozialen Lage leben, die es ihnen ganz konkret erschwert, die Schule erfolgreich abzuschließen, und drittens diejenigen, die einen statuierten sonderpädagogischen Förderbedarf haben.

Meine Damen und Herren, das sind die Kinder und Jugendlichen, die in einem exklusiven Schulsystem komplett aus der Statistik der allgemeinbildenden Schulen rausfallen – aus den Augen, aus dem Sinn. Da kommt es dann überhaupt nicht vor, dass diesen Kindern kein Schulabschluss ermöglicht wird. Das macht die Statistik schön, ist für diese Kinder aber fatal. Anders als bei uns in Bremen, wo sich die Anzahl derjenigen, die mit Förderbedarf einen Schulabschluss erreicht haben, seit Einführung der inklusiven Beschulung von 40 Prozent auf 62 Prozent erhöht hat.

(Beifall SPD)

Das ist ein Erfolg. Dafür nehme ich dann auch in Kauf, in Statistiken der Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft weniger gut auszusehen, weil das gut für die Kinder ist.

(Beifall SPD, DIE LINKE)

Die zweite Gruppe, von der ich gesprochen habe, sind die Kinder und Jugendlichen, die aufgrund jeweils unterschiedlicher individueller Problemlagen in der Schule nicht dranbleiben können. Da geht es um Lebenskrisen, da geht es um prekäre Verhältnisse zu Hause, Motivationseinbrüche oder auch individuelle psychosoziale Krisen. Für die Gruppe von Kindern und Jugendlichen braucht es individuelle Unterstützung in der Schule. Ja, da war und ist der Ausbau von Schulsozialarbeit ein ganz wichtiger Schritt, und, ja, den Weg müssen und werden wir weiter verfolgen. Dafür müssen wir auch die entsprechenden Ressourcen zur Verfügung stellen.

Es braucht für diese Kinder und Jugendlichen unterschiedliche Beschulungsangebote in den allgemeinbildenden Schulen, zum Beispiel in Form der temporären Lerngruppen und Familienklassen, in den regionalen Beratungs- und Unterstützungszentren, die regionale Beratungs-, Bildungs- und Unterstützungszentren werden sollen und für die

wir – das ist auch schon in der Deputation erwähnt worden – beschlossen haben, die Beschulungsangebote von vier auf sechs zu erhöhen. Da geht es um weitere Schulmeiderprojekte von freien Jugendhilfeträgern.

Natürlich spielt auch die Erwachsenenschule eine ganz wichtige Rolle, einen Abschluss nachzuholen, wenn sich die persönliche Situation stabilisiert hat. Ganz wichtig ist hier aber auch die Arbeit des Jugendamtes und der Jugendhilfe, denn der Unterstützungsbedarf dieser jungen Menschen hört ja nicht an der Schultür auf.

Schließlich möchte ich auf diejenigen eingehen, die Deutsch als Zweit- oder als Drittsprache lernen müssen, die zu Hause kein Deutsch sprechen, die spät zugewandert sind und deshalb erst seit kurzer Zeit unsere Schulen besuchen. An den Anfang gehört die Feststellung – das gehört zu einer präzisen Analyse und auch zu einer Einordnung der Ergebnisse dazu –, dass wir in Bremen, ähnlich wie viele andere Großstädte, überproportional viele dieser jungen Menschen haben. Deswegen macht es auch keinen Sinn, Bremen an dieser Stelle mit Bayern oder Niedersachsen zu vergleichen, sondern vielleicht mit München und Hannover.

(Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz [FDP]: Berlin!)

Großstädte sind besonders attraktiv für – ja, auch mit Hamburg, auch mit Berlin – die Zuwanderung im Rahmen innereuropäischer Migration oder eben auch für aus ihrer Heimat geflüchtete Menschen.

Das sind Kinder und Jugendliche, die vor Krieg, Armut, Hunger und Tod fliehen, die sich zum Teil jahrelang auf der Flucht befinden, die teilweise allein fliehen mussten, ohne ihre Eltern, oder die die Eltern auf der Flucht verloren haben. Das sind doch junge Menschen, die sich mit ganz anderen Dingen haben behaupten müssen und auch immer noch behaupten müssen als mit Stillsitzen und kognitivem Lernen, deren Bildungsverlauf riesige Brüche hat und die sich mit einem Mal darauf einstellen müssen, Deutsch als Bildungssprache zu lernen und im deutschen Bildungssystem zurechtzukommen.

Diese Gruppe wächst, und natürlich stellt das unser Schulsystem vor große Herausforderungen, und es bedarf eines größeren Ressourceneinsatzes, um diese Schüler:innen zu einem Schulabschluss zu führen.

(Beifall SPD, DIE LINKE)

Diesen Schüler:innen müssen wir einen schnellen Einstieg in die Bremer Schule ermöglichen, und das tun wir auch. Das Vorkursmodell hat sich bewährt. In diesem werden sprachliche Grundlagen gelegt. Gleichzeitig haben Kinder und Jugendliche Kontakt im Unterricht mit ihrer Stammklasse und werden sozial einbezogen. Das bieten wir auch denjenigen an, die erst zum Ende der Sekundarstufe 1 einwandern, weil wir auch denen im allgemeinbildenden Schulsystem soweit wie möglich einen Schulabschluss ermöglichen wollen. Das sind die abschlussorientierten Klassen, da bekommen die Jugendlichen, um die es geht, gezielt Sprachunterricht und dann fachliche Förderung, Vorbereitung, gezielte Förderung auf die Abschlussprüfungen.

Auch da kann ich noch mal, wie bei den Kindern mit statuiertem Förderbedarf, auf die Tücken der Statistik hinweisen: In manchen Bundesländern tauchen diese jungen Menschen, die mit 15 oder 16 Jahren zuwandern, gar nicht mehr im System der allgemeinbildenden Schulen auf, als ginge es nicht um die Förderung jedes einzelnen jungen Menschen, sondern um schönere Zahlen. Meine Damen und Herren, uns in Bremen geht es um die Förderung jedes einzelnen jungen Menschen.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Zur Wahrheit gehört aber auch: Vielen reicht diese Zeit nicht, um einen Schulabschluss zu schaffen. Für diejenigen, die in der Allgemeinbildung bis zum Abschluss der zehnten Klasse keinen Abschluss erreichen, bietet die Berufsbildung tatsächlich die Möglichkeit, einen Schulabschluss nachzuholen. Auch wenn ich mich wiederhole: An dieser Stelle nützt es überhaupt nichts, zu sagen, dafür sind die nicht zuständig oder das ist ein Reparaturbetrieb, das müsste eigentlich schon viel früher passieren. Ich glaube, den Jugendlichen und jungen Erwachsenen, die auf diese Weise einen Schulabschluss nachholen können, denen ist es egal, wie man das nennt. Die sind froh über ihre Motivation, den Schulabschluss nachzuholen, und dass ihnen dieses Nachholen auch noch ermöglicht wird.

(Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz [FDP]: Aber das kann doch nicht das politische Ziel sein!)

Herr Professor Dr. Hilz, das politische Ziel dieses Senats ist es,

(Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz [FDP]: Da bin ich mal gespannt!)

jedem Kind, jedem Jugendlichen, jedem jungen Erwachsenen in dem Moment, in dem er bereit ist, fähig und in der Lage ist, einen Schulabschluss nachzuholen, diese Möglichkeit auch zu geben. Gern früh im Verlauf der Bildungsbiografie, aber gern, wenn das aus der konkreten Situation der jungen Menschen nicht möglich ist, auch zu einem späteren Zeitpunkt.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE – Abgeordneter Thore Schäck [FDP]: Das hat ja nicht geklappt!)

Ich kann mir eigentlich auch nicht vorstellen, dass das die FDP anders sieht, aber das kann man ja sehen.

Ich finde es jedenfalls schon mal erfreulich, dass auch zumindest Herr Professor Dr. Hilz konstatiert hat, dass es diese Möglichkeit gibt, und nicht wie Frau Bergmann von Schönrederei redet. Warum das eine Schönrederei sein soll, wenn pro Jahrgang 30 bis 50 Prozent oder bei spät zugewanderten jungen Menschen fast 60 Prozent am Ende noch einen Schulabschluss erreichen, das weiß ich nicht. Für mich ist das tatsächlich schön, aber das hat vielleicht auch was mit der Rhetorik hier in diesem Haus zu tun.

Das zeigt aber auch noch mal, wie wichtig es ist, länger zur Schule gehen zu können, wenn man später dazugekommen ist, weil man für diese Strecke, die man laufen muss – da will ich dieses Bild von der Startlinie gern noch mal benutzen –, und je nachdem, wie lange man diese Strecke laufen muss – –.

Meine Damen und Herren, die Schülerinnen und Schüler, die in der Gefahr stehen, die Schule ohne einen Abschluss zu verlassen, die bringen vielfältige individuelle Problemlagen mit. Diese Situation beruht aber auf einer gesamtgesellschaftlichen Situation. Schule allein kann diese Problemlagen nicht lösen. Wer das ernsthaft behaupten will – bei der FDP klang das gerade so ein bisschen an –, der muss schon ziemlich blauäugig sein, denn das ist und bleibt eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Wir können aber – und das müssen wir mit unserem Bildungssystem auch – dabei helfen, jedem einzelnen jungen Menschen Chancen auf einen Abschluss zu ermöglichen, auf eine Ausbildung – die

Jugendberufsagentur ist gerade auch schon angesprochen worden –, auf einen Beruf und auf gesellschaftliche Teilhabe.

Die Kolleginnen und Kollegen in den Schulen, im Übergangssystem, bei den freien Trägern leisten für diese Jugendlichen einen gewaltigen Beitrag. Dafür möchte ich mich an dieser Stelle auch ganz herzlich bedanken. Sie arbeiten nicht an der Aufhübschung von Statistiken, sie arbeiten daran, den Kindern und Jugendlichen eine Perspektive zu geben. Daran will ich gern weiter mitarbeiten. – Herzlichen Dank!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Professor Dr. Hauke Hilz das Wort.

Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz (FDP): Frau Präsidentin, sehr geehrte Zuhörende! Wir haben kein Erkenntnisproblem in diesem Hause, auch nicht in unserer Fraktion, sondern wir haben ein Umsetzungsproblem.

(Beifall FDP, CDU – Abgeordnete Sofia Leonidakis [DIE LINKE]: Sie wollen ja alles mit Digitalisierung lösen! – Zurufe Abgeordnete Gönül Bredehorst [SPD])

Wir haben ein Umsetzungsproblem, und diese analysierenden Reden auch von Ihnen, Frau Aulepp, auch von Ihnen, Frau Bredehorst, sind eigentlich ohne Perspektive, nach dem Motto: Es läuft alles, es geht alles. Die Ergebnisse sind doch aufrüttelnd!

(Abgeordnete Gönül Bredehorst [SPD]: Das habe ich doch überhaupt nicht gesagt!)

Doch, Sie haben gesagt, ich kriege es wörtlich nicht mehr hin: Darauf haben wir keinen Einfluss, auf diese Faktoren.

(Zuruf Abgeordnete Gönül Bredehorst [SPD])

Sie haben keinen Einfluss auf den Zustand dieses Bundeslandes, und das, meine Damen und Herren, nehmen wir als FDP-Fraktion nicht hin.

(Beifall FDP)

Wenn wir schlechte Zahlen haben und schlechte Ergebnisse am Ende der Schulpflicht –. Das Ende der allgemeinbildenden Schule, das Ende der Schulpflicht ist der Schulabschluss, und wenn es

nicht gelingt, ausreichend Schülerinnen und Schüler, ausreichend Jugendliche zu einem Schulabschluss zu bringen, dann haben wir ein Problem, und dann muss man Probleme anpacken und handeln.

(Abgeordnete Sofia Leonidakis [DIE LINKE]: Was ist denn das Entscheidende, der 18. Geburtstag oder der Schulabschluss?)

Der Schulabschluss ist entscheidend, Frau Leonidakis, und es ist auch entscheidend, dass man etwas tut und etwas dafür macht, um hier besser zu werden. Das wurde in Ihrer Rede übrigens deutlich, dass Sie Ansätze haben und auch willens sind, hier etwas zu ändern, genauso in der Rede von Herrn Hupe. Von der SPD, sowohl von Frau Bredehorst als auch von Frau Aulepp, habe ich das nicht gehört.

Das Problem ist auch noch: Wenn es dann Möglichkeiten gibt, wenn dann ein Aufbruch ist wie mit dem IQHB, wie bei der Sprachbildung, dann hat Herr Hupe ja recht, dann dauert es Jahre, drei Jahre, beim IQHB fünf Jahre, bis überhaupt irgendetwas in dieser Behörde passiert. Das kann doch nicht sein! In Sachen Sprachförderung sind wir gemeinsam mit SPD und CDU in Bremerhaven eigene Wege gegangen und haben aus kommunalen Mitteln erst mal die Sprachförderung finanziert, damit etwas passiert. Das ist doch die Wahrheit, meine Damen und Herren!

(Beifall FDP – Abgeordnete Sofia Leonidakis [DIE LINKE]: Und wenn der später kommt?)

Das heißt, wir dürfen uns doch mit dem Status quo nicht zufriedengeben und sagen: „Wir haben ja alles analysiert, und es ist alles schwierig“, sondern man muss Wege –.

(Zurufe Abgeordnete Gönül Bredehorst [SPD])

Doch, natürlich, allem voran, es bleibt dabei: Frau Bredehorst, auch Sie haben gesagt: Wir haben ein Problem, das muss angegangen werden.

(Abgeordnete Sofia Leonidakis [DIE LINKE]: Genau, wir haben konkrete Vorschläge gemacht, abseits der Digitalisierung!)

Neben der Frage bezüglich der Kinder mit Förderbedarf oder der Jugendlichen mit Förderbedarf, die keinen Abschluss haben, haben wir doch auch ein Problem in der Umsetzung der Inklusion. Das muss man doch auch mal benennen. Es ist seit 2009 nicht

gelingen, seit man sich auf den Weg gemacht hat, die Inklusion in Schule mit ausreichend Personal auszustatten. Nicht jetzt, wo wir Fachkräftemangel haben, aber auch nicht 2009 bis 2015, als der Markt noch da war. Da ist es nicht gelungen, da fehlten an der Stelle die finanziellen Mittel, um Inklusion erfolgreich umzusetzen, meine Damen und Herren!

(Beifall FDP – Abgeordnete Sofia Leonidakis [DIE LINKE]: Sie wissen aber schon, dass Personal fehlt!)

Ja, jetzt fehlt das Personal, das war damals nicht der Fall, Frau Leonidakis. In diesem Fall aber – jetzt sagen Sie: Jetzt haben wir genug Geld bereitgestellt – hilft Geld allein offensichtlich nicht, denn im Ländervergleich – auch das haben wir in der letzten Deputation gesehen – stehen wir mittlerweile gar nicht so schlecht da. Trotzdem bleibt aber die Qualität zurück. Wir sind weiterhin bei der Bildungsarmut der letzte Platz unter den Bundesländern, bei der Schulqualität der letzte Platz unter den Bundesländern. Das ist die Wahrheit.

Deswegen muss man hier nicht an kleinen Stellschrauben drehen, sondern man muss große Wege gehen. Deswegen habe mich auf die drei Punkte konzentriert: Ganztagschulausbau, übrigens insbesondere in den Bereichen, wo sozial benachteiligte Stadtteile sind. Da ist das seit Jahren und Jahrzehnten bekannt, dass Ganztagsausbau hilft. Das bleiben Sie schuldig!

(Abgeordnete Gönül Bredehorst [SPD]: Schulstandortplanung! Haben Sie das nicht mitbekommen?)

Digitalisierung so umsetzen, dass die innere Differenzierung in den Oberschulen gelingt, das bleiben Sie schuldig. Und am Ende autonome Schulen schaffen, um Möglichkeiten für die Schulen, für die Kolleg:innen zu schaffen, die sich auf den Weg machen, dort neue Wege zu gehen. Das ist das, was wir Ihnen ankreiden.

Die Analyse, die haben wir verstanden, aber wir machen Vorschläge, wie man das abstellt. – Herzlichen Dank!

(Beifall FDP – Abgeordnete Gönül Bredehorst [SPD]: Weil wir es Ihnen erklärt haben!)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Aktuelle Stunde ist damit geschlossen.

**Bremische Landwirtschaft zukunftsfähig machen
Große Anfrage der Fraktion der CDU
vom 23. März 2022
(Drucksache [20/1419](#))**

Dazu

**Mitteilung des Senats vom 3. Mai 2022
(Drucksache [20/1453](#))**

Dazu als Vertreterin des Senats Staatsrätin Gabriele Nießen.

Ich gehe davon aus, dass der Senat die Antwort auf die Große Anfrage nicht mündlich wiederholen möchte. – Sie nicken. Vielen Dank Frau Staatsrätin!

Damit ist die Aussprache eröffnet.

Als erster Redner hat der Abgeordnete Frank Imhoff das Wort.

Abgeordneter Frank Imhoff (CDU): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich, dass ich heute hier als Abgeordneter für meine Fraktion sprechen darf. Jetzt ist mir natürlich deutlich bewusst, dass Bremen nicht das Agrarland Nummer eins ist, aber trotzdem haben wir diese Große Anfrage eingebracht, weil auch für Bremen und für unsere Bevölkerung die Landwirtschaft eine mehrfache große Rolle spielt.

Wenn wir hier sonst über Landwirtschaft sprechen, dann sprechen wir meistens über Auflagen, über Verordnungen oder das, was die Landwirte an Zielzahlen zu erreichen haben, also immer über das, was die Landwirtschaft leisten soll. Ich möchte hier heute viel mehr oder viel lieber mit Ihnen darüber sprechen, was wir für die Landwirtschaft tun können, damit die Landwirtschaft auch in Bremen eine Zukunft hat.

(Beifall CDU)

Lassen Sie mich am Anfang erklären, warum es wichtig ist, in Bremen auch Landwirte zu haben. Erstens, weil die Landwirtinnen und die Landwirte für uns Lebensmittel produzieren, hier direkt vor Ort. Das ist klimafreundlich und trägt auch zur Versorgungssicherheit bei. Zweitens erhalten sie an unseren Rändern der Stadt die dörflichen Strukturen, die als Naherholungsgebiet für unsere Bürgerinnen und Bürger aus der Stadt dienen, und drittens leisten sie einen Beitrag zum Arten- und zum

Umweltschutz, und natürlich sichern sie auch Arbeitsplätze, und sie brauchen eine Existenzgrundlage für ihre Betriebe.

Traurige Tatsache ist dabei – und das haben wir in der Großen Anfrage ja auch gesehen –, dass die Anzahl der Betriebe stetig abnimmt. In den letzten 20 Jahren haben 82 Höfe aufgegeben. Das sind 38 Prozent. Übrig geblieben sind mittlerweile nur noch 133 Höfe. Wenn wir davon noch mal 38 Prozent abziehen würden, dann mag man sich gar nicht ausmalen, wie wenig Landwirte überhaupt noch übrigbleiben. Es ist jetzt also an der Zeit, die richtigen Rahmenbedingungen zu schaffen, damit unsere Höfe in Bremen erhalten bleiben. Deswegen muss als erstes nach den Bedürfnissen geguckt werden oder wo die aktuellen Herausforderungen liegen.

Man muss leider feststellen: Die Landwirtschaft hat harte Jahre hinter sich. Das liegt vor allen Dingen an dem extremen Preisdruck natürlich, auch dem Preisdruck der Einzelhandelsketten, den steigenden Bodenpreisen und der Bodenknappheit, dem Strukturwandel, der häufigen Trockenheit mit dem Klimastress, immer neuen Herausforderungen an Tierwohl aber auch immer weiteren und neuen Umweltauflagen. Jetzt kann man sagen, die Bauern finden ja immer was zu jammern, das war ja schon immer so; aber meine Damen und Herren, wenn in den letzten 20 Jahren unsere Landwirtschaft um fast 40 Prozent geschrumpft ist, dann zeigen die Zahlen eben ein anderes Bild, denn die Landwirtschaft, die jammert nicht nur, die hat wirklich mit Problemen zu kämpfen.

Uns muss es gelingen, der Landwirtschaft bei den extremen Herausforderungen, die bestehen, eine langfristige Perspektive zu bieten und auch langfristige Rahmenbedingungen zu schaffen.

(Beifall CDU)

Wo wir gerade bei Rahmenbedingungen sind: Ich sage mal, wir sind ja nicht nur dafür da, Rahmenbedingungen zu schaffen, sondern auch Stimmungen zu schaffen. Deswegen komme ich auch um ein Thema nicht umhin, meine Damen und Herren, das haben wir jetzt in der Großen Anfrage zwar nicht behandelt, aber das ist natürlich diesen Sommer auf den Tisch gekommen: Und zwar dachte ich immer, dass die Grünen irgendwie noch ein Stück weit Hand in Hand mit der bremischen Landwirtschaft zusammengehen wollen, und so habe ich auch die Große Anfrage zumindest gelesen und die Antworten. Das fand ich auch immer richtig, aber

das Positionspapier der Grünen-Fraktion, das diesen Sommer auf den Tisch gekommen ist, das da heißt „Ernährungswende für Klimagerechtigkeit, Gesundheit und Tiere, pflanzliche Ernährung fördern“ – als ich das gelesen habe, da ist mir doch echt eine Kartoffel im Hals stecken geblieben, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU, FDP)

Da ist wirklich auf elf DIN-A4-Seiten alles aufgeschrieben worden, was für die Landwirtschaft hier in Bremen eine schallende Ohrfeige ist. Darin steht ja, dass die Ernährungswende gefordert wird auf Grundlage der Planetary-Health-Diet-Analyse. Was steht da drin? Da steht drin, dass der Konsum von tierischen Lebensmitteln um drei Viertel reduziert werden soll. Meine Damen und Herren – oder was heißt Damen und Herren, liebe Grüne –, wissen Sie eigentlich, was es für die Bremer Landwirtschaft bedeutet oder wie das in der bremischen Landwirtschaft aussieht?

Wir haben fast nur Grünland und fast ausschließlich Kühe auf diesem Grünland stehen. Meine Damen und Herren, wer so etwas fordert, dem kann ich nur sagen, der gibt der bremischen Landwirtschaft eine schallende Ohrfeige, und das ist nicht in Ordnung und das haben Sie mit diesem Papier getan, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU, FDP)

Als Bremer Grüne schreiben Sie in diesem Papier: „Gerechtigkeit gegenüber Tieren lässt sich mit dem Konsum von tierischen Lebensmitteln nicht vereinbaren. In erster Linie soll es darum gehen, weniger Tiere zu halten.“ Da frage ich mich eigentlich bitte schön, wie Sie das hier in Bremen machen wollen. Regional in Bremen heißt doch Fleisch oder Milch. Können Sie mir eigentlich mal erklären, wie Sie immer darauf kommen und diese Doppelmoral auch leben, dass in Bremen die Welt ja so in Ordnung ist, aber überall anders in Deutschland, da ist die Landwirtschaft schlecht?

Die Bremer Landwirte, die arbeiten genauso wie in anderen Bundesländern. Die machen keinen Unterschied. Da wird nach den gleichen wissenschaftlichen Erkenntnissen Landwirtschaft betrieben. Meine Damen und Herren, das gilt nicht nur für konventionelle Betriebe, das gilt genauso für die Bio-Betriebe, die sind nämlich genauso betroffen wie alle anderen Betriebe auch. Deswegen verbitte ich mir solch eine Doppelmoral.

(Beifall CDU)

Jetzt ist meine Zeit schon wesentlich überschritten, Frau Präsidentin.

(Heiterkeit)

Ich komme zum Schluss. Für mich steht jedenfalls fest: Die Landwirtschaft hier arbeitet wirklich nach wissenschaftlichen Erkenntnissen. Die Landwirtinnen und Landwirte, die geben wirklich hohen Einsatz für ihre Produktion von Lebensmitteln, und wir von der CDU-Fraktion, wir erkennen das an. Ich persönlich erkenne das an und sage Danke an die bremische Landwirtschaft. – Vielen Dank!

(Beifall CDU)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Arno Gottschalk.

Abgeordneter Arno Gottschalk (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass Frank Imhoff jetzt seinen Veggieday nehmen würde, damit hatte ich nicht gerechnet, da werde ich ihm nicht folgen. Zustimmung kann ich ihm aber zumindest erst mal in seinen positiven Einschätzungen, was die Landwirtschaft hier in Bremen bewirkt, welchen Beitrag sie leistet. Das können wir gern unterstreichen.

Ich würde aber diese Große Anfrage, die von der CDU gestellt worden ist, gern auch dazu nutzen, mir die Inhalte anzugucken, was gebracht worden ist. Dort steht ja vornean insbesondere die strukturelle Entwicklung im Bereich der Landwirtschaft in Bremen, und es wird ein Thema angesprochen, was als großes Problem herausgestellt wird, nämlich die Frage der Entwicklung der Bodenpreise. Zu diesen zwei Sachen folgende Anmerkung:

Erstens, Herr Imhoff hat das schon gesagt: von 2003 bis 2020 eine Abnahme der landwirtschaftlichen Betriebe in Bremen um 38 Prozent, das ist enorm. Das ist so ungefähr, Herr Strohmann, Sie wollten ja mal ein Bild, als würden wir von hier bis hier die Bürgerschaft verkleinern.

(Abgeordneter Martin Michalik [CDU]: Falsche Seite! – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Ist ja fast die Hälfte! – Heiterkeit CDU, FDP)

Das sind rund 40 Prozent. Daran sieht man natürlich, das ist ein enormer Verlust, aber in der Landwirtschaft ist es in der Tat erst mal eine Abnahme.

Wenn wir jetzt lesen, dass sich diese Abnahme verlangsamt hat: Na ja, von 2003 bis 2010 hat jeder vierte Betrieb aufgegeben und von 2010 bis 2020 fast jeder fünfte. Also eine regelrechte Verlangsamung im großen Stil kann man noch nicht feststellen.

Der Punkt ist aber: Wenn man noch mal ein bisschen genauer hinschaut und die milcherzeugenden Betriebe nimmt – dort haben wir leider nicht die Zahlen 2003 und 2020, sondern wir haben nur 2016 und 2020 –, dann sehen wir, dass die Zahl der Betriebe von 55 auf 37 abgenommen hat. Das heißt, ein ganzes Drittel hat binnen vier Jahren, binnen fünf Jahren aufgegeben. Das ist die eigentlich wirklich dramatische Entwicklung der letzten Jahre im milcherzeugenden Bereich. Wir sehen aber zugleich dort, dass pro Betrieb die Zahl der Kühe, die gehalten werden, von 55 auf 91 angestiegen ist.

Das heißt, die Zahl ist um 40 Prozent innerhalb von fünf Jahren im Durchschnitt bei den Betrieben, die übriggeblieben sind, gestiegen. Deshalb können wir nicht einfach nur sagen, die Zahl der Betriebe hat abgenommen. Herr Imhoff, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben es mit einem dramatischen Konzentrationsprozess in diesem Bereich zu tun. Das ist die Entwicklung, die wir hier haben. Ich glaube, dem müssen wir uns von diesem Blickwinkel nicht einfach nur Abnahme, sondern Konzentration –, den Blickwinkel müssen wir uns geben. Insbesondere auch bei der Frage, wie es dann mal weitergehen soll.

Das ist der erste Punkt. Der zweite: Steigende Bodenpreise werden in der einführenden Sache sehr stark herausgestellt. In der Tat, wenn man sich anguckt, von 1,44 Euro/m² in 2000 bis auf 2,68 Euro/m² in 2020: Eine Steigerung der Quadratmeterpreise um 86 Prozent und nicht um 46, wie es in der Vorlage steht. 86 Prozent. Das hört sich in der Tat nach sehr, sehr viel an. Nur, man muss natürlich mal ein bisschen differenzieren. Es gab ja auch Inflation. Wenn wir die wegnehmen, sind wir nur noch bei einer Steigerung von 40 Prozent. Wenn wir das mal auf die Jahre umrechnen, dann haben wir eine reale Preissteigerung, Herr Imhoff, von 1,8 Prozent pro Jahr. Das liegt so im Bereich kleiner festverzinslicher Wertpapiere. Das ist keine große Dramatik.

Wir haben in den letzten Jahren in der Tat eine Zunahme um praktisch real vier Prozent in dem Bereich. Nur, was passiert ist, ist ja gleichzeitig An-

fang dieses Jahrtausends, da mussten die Landwirte beim Kauf von Grundstücken fünf oder sechs Prozent Zinsen bezahlen. In den letzten vier, fünf Jahren ein Prozent und teilweise noch weniger. Das heißt, die Dramatik bei den Bodenpreisen sehe ich, ehrlich gesagt, so nicht, sondern es ist etwas ganz anderes gewesen. Die Entwicklung der Bodenpreise war so moderat, die Finanzierungsbedingungen so günstig, dass genau daraus dieser enorme Konzentrationsprozess finanziert werden konnte.

Das ist ein ganz anderer Befund als der, den Sie herausstellen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das müssen wir natürlich für die nächsten Jahre auch noch im Blick haben. Das sind die Herausforderungen im strukturellen Bereich. Der nächste Punkt wird dann natürlich sein: Was heißt das für die Zukunft? – Danke erst mal!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Ingo Tebje.

Abgeordneter Ingo Tebje (DIE LINKE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleg:innen! Ich bin in den letzten zwei Jahren mit meiner Familie auf sehr vielen landwirtschaftlichen Betrieben in ganz Deutschland gewesen – vom Spargelhof bis zum Kartoffelhof, von der Geflügel- bis zur Rinderfarm und sowohl auf konventionellen als auch auf Biohöfen.

Das, was alle Hofbesitzer dabei geeint hat, war, dass sie ihren Beitrag für den Umwelt- und Klimaschutz leisten wollen und es bereits in vielen Bereichen sehr intensiv tun, dass aber dazu auch häufig die politischen und rechtlichen Rahmenbedingungen nicht passen, um das tatsächlich so umsetzen zu können, wie sie es eigentlich gern wollen. Auch im Austausch, den wir im Rahmen der Enquete-Kommission mit den Bremer Landwirt:innen hatten, war das einer der zentralen Punkte.

Welchen Herausforderungen die Bremer Landwirt:innen sich gegenwärtig und zukünftig stellen müssen und wie wir als Politik diese begleiten und ihnen begegnen müssen, darauf wird aber eigentlich in dieser Großen Anfrage und den gegebenen Antworten gar nicht so intensiv eingegangen, wenn man nicht zwischendrin etwas hineindeutet. Liest man hingegen das Rahmenpapier für das Entwicklungskonzept Landwirtschaft 2035, werden gleich in der Präambel die Herausforderungen ge-

nannt: fehlender Nachwuchs, Ökologisierung, Umwelt- und Klimaschutz, Biodiversität, Tierwohl, faire Preise für Landwirt:innen, Arbeitsschutz und fehlende gesellschaftliche Anerkennung.

Ich nenne hier jetzt noch mal ein paar weitere Punkte, die auch Auswirkungen auf die Landwirt:innen in Bremen haben: maximale Intensivierung und Exportorientierung, ruinöser Wettbewerbsdruck durch große Industrie- und Handelsketten, steigende Flächenpreise, überbordende Bürokratie, falsche Subventionierungen und Förderungen, die auch bei den Landwirt:innen, gerade hier in Bremen, schlichtweg nicht ankommen. Die Herausforderungen sind immens, hinzu kommen die Auswirkungen des Ukrainekriegs, steigende Energiepreise, steigende Preise bei den Futtermitteln.

Trotzdem erst einmal genug von den vor uns liegenden Problemen. Ich möchte doch noch ein paar anerkennende Worte sprechen: In Bremen werden 2 500 Hektar landwirtschaftlich genutzter Fläche ökologisch bewirtschaftet. Das entspricht einem Anteil von 28 Prozent der Landesfläche – Tendenz steigend. Auch ein hohes Mitglied dieses Hauses stellt ja gerade auf Ökolandbetrieb um.

(Zuruf Abgeordneter Frank Imhoff [CDU] – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Hat! Der ist jetzt auch ein Öko!)

Ich hoffe, da gilt dann auch zukünftig das Biosiegel für diese leckere Mettwurst,

(Unruhe CDU, Bündnis 90/Die Grünen)

die wir hier im Hause auch sehr schätzen. Insofern glaube ich, sind wir da auf einem guten Weg.

(Zuruf)

Ja, das Familienrezept ist sehr lobenswert, das kann ich nur betonen.

(Heiterkeit)

Mit dem hohen Anteil von Öko-Landbau sind wir in Deutschland Spitzenreiter, der gesamtdeutsche Bundesschnitt liegt nur bei neun Prozent. In Bremen sind 87,4 Prozent der landwirtschaftlich genutzten Flächen Dauergrünland. Dieses Grünland fördert die Artenvielfalt und speichert CO₂. Ohne die Landwirt:innen in Bremen könnten wir diese wichtigen ökologischen Flächen gar nicht pflügen

und erhalten, wir sind zwingend auf sie angewiesen.

(Beifall FDP)

Auch die Rinderhaltung hat in den letzten 20 Jahren in Bremen schon stark abgenommen. Es waren 2003 11 283 Rinder und 2020 8 797 Rinder – ein Rückgang von 22 Prozent. Damit ist natürlich auch der Anteil der weidenden Rinder zurückgegangen, aber die brauchen wir natürlich auch für das artenreiche Grünland. Deswegen ist gerade diese Weideprämie, die wir eingeführt haben, so wichtig und ich hoffe, dass wir durch dieses Instrument noch mehr Landwirt:innen überzeugen und helfen können, ihre Tiere wieder auf die Weide zu führen. Wenn schon Tierhaltung, dann brauchen wir maximale Weidehaltung!

Insgesamt brauchen wir aber, und das klang ja auch schon an, trotzdem eine weitere deutliche Reduzierung der Tierhaltung. Herr Imhoff, Sie haben das vorhin schon angesprochen: natürlich muss das Ziel sein, die Fleischmengen entsprechend zu reduzieren, weil wir nur dann die Ziele weltweit erreichen können, die für eine CO₂-freie Welt notwendig sind.

(Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert [FDP]: Ich möchte keine CO₂-freie Welt!)

Es ist halt eine Frage der Doppelmoral: Ich erinnere mich noch an die Klimaenquete. Da sagte ihre Kollegin Frau Grönert: Naja, wenn wir hier in Deutschland halt mehr essen, als durchschnittlich alle, die so ein Tier essen, dann müssen die halt in der Dritten Welt und woanders weniger Fleisch essen. Dann können wir hier mehr Fleisch essen.

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Was?)

Ich finde, so eine Haltung ist eine Doppelmoral, aber nicht die Frage, ob wir hier unseren Fleischkonsum reduzieren müssen.

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Deshalb ist es wichtig, gemeinsam mit der Landwirtschaft zu forschen, welche ökologischen und agrarpolitischen und auch wirtschaftlich sinnvollen Alternativen es für diese wichtigen Flächen gibt, um Umweltschutz, Klimaschutz und eine nachhaltige Landwirtschaft zusammenzubringen. Das sind die Herausforderungen unserer Zeit.

Ich glaube, meine Zeit ist abgelaufen. Ich komme gleich zum letzten Punkt noch einmal in die Debatte. – Danke für die Aufmerksamkeit!

(Beifall DIE LINKE, Bündnis 90/Die Grünen)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Philipp Bruck.

Abgeordneter Philipp Bruck (Bündnis 90/Die Grünen): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleg:innen! Ich dachte eigentlich, wir diskutieren die Große Anfrage zur Zukunft der Landwirtschaft und nicht die Große Anfrage zu unserem Positionspapier. Das können Sie ein anderes Mal noch mal bei uns persönlich einreichen. Für die Debatte heute vertrete ich Herrn Saffe, der leider nicht dabei sein kann. Ich habe aber natürlich mit ihm gesprochen, und wir sind uns beide einig zum Beispiel, was den Rückgang der Betriebe in Bremen angeht, dass uns das besorgt. Da müssen wir was tun. Wir wollen ja die bäuerliche Landwirtschaft in Bremen erhalten, und wir wollen eben vor allen Dingen die bäuerliche Landwirtschaft erhalten und nicht irgendwelche Agrarkonzerne, die dann die Flächen aufkaufen und darauf eine andere Landwirtschaft machen.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Genau!)

Die landwirtschaftlichen Betriebe haben ja auch eine besondere Herausforderung, weil sie eben nicht einfach wie jetzt ein großes Unternehmen wie Kellogg's, Hachez oder so abwandern können, woanders ihren Betrieb aufmachen, sondern die haben hier die Flächen. Sie können nur entweder bleiben, oder sie müssen aufgeben, dann sind sie weg. Das wollen wir natürlich nicht. Wir wollen ja, dass sie bleiben, und deswegen gilt es auch, sie zu unterstützen.

Dazu ist ein wichtiger Aspekt die Flächenfrage. Die Entwicklung, die wir da gesehen haben, 600 Hektar verloren, macht deutlich, dass es nicht beliebig so weitergehen kann, dass wir Flächen für die Lebensmittel brauchen, für die Naherholung brauchen, für die Artenvielfalt brauchen und so weiter. Deswegen ist auch zum Beispiel der Übergang in die Flächenkreislaufwirtschaft so wichtig, den wir im Zuge des Gewerbeentwicklungsprogramms verabredet haben, der dafür sorgt, dass diese Flächen auch wirklich erhalten bleiben. Da könnten Sie, liebe CDU, sich auch mal klarer positionieren, auf welcher Seite Sie eigentlich stehen.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Auf der Seite der Guten!)

Das Thema Lebensmittelpreise wird auch aufgerufen. Wir sind ja irgendwie von klein auf darauf konditioniert, dass Lebensmittel möglichst billig sein müssen. Insbesondere im städtischen Kontext wissen viele Menschen gar nicht wirklich, wie Lebensmittel erzeugt werden. Deswegen ist auch Ernährungsbildung wichtig. Deswegen ist jeder Schulgarten ein wichtiger Beitrag, auch „Essbare Stadt“, also alles, was sichtbar macht, wie Lebensmittel eigentlich entstehen, ist ein sinnvoller Beitrag, den wir unterstützen wollen.

Der russische Angriffskrieg auf die Ukraine hat die Preise ja auch noch mal verändert. Die sind vor allen Dingen beim Konventionellen hochgegangen. Das liegt daran, dass Pestizidpreise, mineralische Düngemittelpreise, Futtermittel und so weiter teurer geworden sind. Das zeigt eben, dass auch die –. Die Biolandwirtschaft hat es ja nicht im gleichen Maße gehabt, weil sie nicht diese Kosten haben, weil sie gar keine mineralischen Düngemittel oder Pestizide in diesem Sinne einsetzen. Das zeigt, welches Pfund wir damit haben, dass wir in Bremen bundesweit Spitze sind mit der ökologischen Landwirtschaft, dass wir auf 30 Prozent der Flächen in Bremen ökologisch wirtschaften.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen)

Dann zum Thema Klima: Ja, die Rinderhaltung zur Milch- und Fleischproduktion ist klimaschädlich, und ja, die Wissenschaft sagt, 75 Prozent Reduktion der Tierbestände ist notwendig, wenn wir das Pariser Klimaschutzziel einhalten wollen, was Sie offenbar nicht einhalten wollen, wenn Sie das infrage stellen. 75 Prozent Reduktion bedeutet aber ja auch, dass 25 Prozent verbleiben. Für uns ist es ein Unterschied, ob die Betriebe hier in Bremen sind, ob sie wie in Bremen wirtschaften oder ob es die Betriebe zum Beispiel aus der Region Cloppenburg, Vechta sind, in denen eben eine ganz andere Tierhaltung gemacht wird, die wir uns nicht wünschen.

Wenn wir also vom Abbau reden, dann ist klar, dass damit nicht die bremischen Betriebe gemeint sind, die Weidehaltung haben, die keine Tierbestände haben, sondern, dass wir die Megaställe der Tierindustrie abbauen wollen, das ist unsere Vorstellung.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Aber wir sind in Bremen!)

Herr Imhoff, dass wir reduzieren müssen, das sagen ja auch Sie. Sie haben in der Enquetekommission auch festgestellt, gefordert, 50 Prozent weniger Fleischkonsum.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Ja!)

Wie verhält sich das denn jetzt? Ist das auch eine Ohrfeige für die Landwirtschaft aus Ihrer Sicht oder ist das einfach Populismus auf Kosten einer ernsthaften Agrarpolitik, Populismus auf Kosten des Klimas

(Abgeordneter Ralph Saxe [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, die Frage stellt sich!)

und am Ende auch auf dem Rücken der Landwirt:innen?

(Zuruf Abgeordneter Jens Eckhoff [CDU])

Ja, der Unterschied der Prozentzahlen ist dann der Unterschied zwischen einer wertschätzenden Politik für die Landwirte und einer Ohrfeige für die Landwirte. Das können Sie noch mal erklären, Herr Eckhoff!

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, genau!)

Für uns ist klar, natürlich haben Tiere auf den Weiden auch Vorteile, auch das haben wir immer wieder betont, Vorteile für die Artenvielfalt, für die Bodeninsekten, für den Wiesenvogelschutz. Das geht ja auch oft aus den Antworten des Senats hervor. Natürlich muss die Landwirtschaft aber auch einen Beitrag zum Klimaschutz leisten. Sie sind ja nicht nur Täter in dem Sinne, dass es zum Klimawandel beiträgt, sondern sie sind auch Opfer. Die letzten fünf Jahre, davon waren vier dürre Jahre. Das heißt, die Landwirtschaft hat ja ein originäres Interesse daran, Klimaschutz zu betreiben, und das wissen auch die bremischen Landwirt:innen selbst. Die haben zum Beispiel im Sommer ja die Moorschutztagung organisiert.

Das bedeutet auch, solche Zukunftskonzepte wie verstärkter Moorschutz zum Klimaschutz ist ja was, was die Landwirtschaft auch selbst bewegt, auch andere Themen, Agri-Photovoltaik (Agri-PV) und so weiter, kann man diskutieren. Für uns ist klar, alle solche Maßnahmen, die ja auch fundamental die Bewirtschaftungsweise ändern, die das Geschäftsmodell der Betriebe ändern, das ist nichts, was man den Betrieben aufdrückt, was man den Landwirt:innen aufdrückt, sondern das ist etwas,

was man in Gesprächen, in Programmen gemeinsam löst durch vertragliche Verabredungen, die auch eine Zukunftsperspektive geben, die Planungssicherheit geben, weil es in unserem öffentlichen Interesse ist, Klimaschutz, Artenschutz und so weiter zu betreiben, und das muss sich für die Landwirt:innen auch lohnen.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen)

In diesem Sinne fördert das Land Bremen auch die regionale ökologische Landwirtschaft mit der Weideprämie, die wurde schon angesprochen, mit dem Aktionsplan. Die Gesundheit Nord gGmbH (GeNo) unterstützt zum Beispiel ja die regionale Landwirtschaft auch dadurch, dass sie diese regionalen Produkte bezieht, dass sie jetzt Biomilch aus der bremischen Landwirtschaft bezieht. Ich glaube, an dieser Stelle kann man sagen, dass Jan Saffe, den ich vertrete, einen ganz maßgeblichen Anteil hatte,

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Das stimmt!)

und in diesem Sinne möchte ich zum Abschluss vielen Dank sagen, Jan, und gute Besserung. – Vielen Dank!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Dr. Magnus Buhlert.

Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir reden über Veränderungen in der Landwirtschaft – Arno Gottschalk hat das als Konzentrationsprozess beschrieben –, aber wir müssen uns doch auch fragen, warum diese Konzentration stattfindet. Das hat nicht etwas mit dem Markt der Landwirte untereinander zu tun, sondern mit der Situation, wie Nahrungsmittel, die dort produziert werden, gekauft werden, wie die Konkurrenzsituation angestachelt wird durch diejenigen, die die landwirtschaftlichen Erzeugnisse kaufen: Was wollen wir bezahlen? Was ist der Einzelhandel bereit zu bezahlen? Wozu führt das dann bei der Landwirtschaft? Das hat die Landwirtinnen und Landwirte gezwungen, in dieser Situation als Reaktion entweder aufzugeben oder zu wachsen.

Dann machen sie sich natürlich große Sorgen, wie sie in Zukunft arbeiten sollen. In Bremen beantworten das viele, indem sie sich auf Öko-Landwirtschaft stürzen, weil sie dort eine Zukunft sehen.

Das ist auch gut so. Es ist aber ihre freie Entscheidung. Genauso ist es ihre freie Entscheidung, was sie denn produzieren, und es soll auch unsere freie Entscheidung bleiben, was wir denn essen.

(Beifall FDP)

Dass das alles Auswirkungen hat, darüber klären wir die Leute gerne auf. Darüber reden wir auch mit ihnen. Wir müssen aber auch sagen, was wir wollen und darum, Philipp Bruck, können sich die Grünen nicht drücken, auch wenn das hier eine landwirtschaftspolitische Debatte ist, was sie denn als Ernährungsdebatte haben wollen, denn Landwirtschaft und Ernährung hängen nun mal elementar miteinander zusammen.

(Zuruf Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen])

Da kann man nicht sagen, wir diskutieren jetzt nur das andere. Dass die Landwirtinnen und Landwirte dann verunsichert sind, wenn man in Bremen sagt, wir wollen so keine Fleischproduktion mehr, kann ich doch ganz und gar verstehen.

(Zuruf Abgeordneter Philipp Bruck [Bündnis 90/Die Grünen])

Denn eins ist klar: Wir haben hier in Bremen 6 355 Hektar, das ist die Zahl von 2020, Dauergrünland, das bewirtschaftet wird, das auch Dauergrünland bleiben wird, denn es will ja keiner beackern. Das wäre ja klimapolitischer Blödsinn.

(Abgeordneter Frank Imhoff [CDU]: Das darf man gar nicht!)

Aus gutem Grund, Herr Präsident.

(Abgeordneter Frank Imhoff [CDU]: Nein, ich bin Abgeordneter!)

Stimmt. Aus gutem Grund, Herr Abgeordneter Imhoff. Es ist an der Stelle schlichtweg so, dass dieses Dauergrünland gepflegt und erhalten werden muss. Wir müssen doch als Land eine Antwort darauf geben, wer das tun soll und wie das getan werden soll.

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Dagegen hat ja auch niemand etwas!)

Die Menschen, die das bewirtschaften mit ihrer Milchwirtschaft, bei der auch Fleisch erzeugt wird, ja, diese Menschen wollen doch wissen, ob wir

dazu stehen zu der Leistung, die sie erbringen für unser Land

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Das hat der Kollege gerade gesagt!)

und für unsere Stadtgesellschaften. Das ist die Aufgabe, die wir hier haben. Da verunsichert ein grünes Papier doch erheblich.

(Beifall FDP)

Die Zielkonflikte, die es da gibt, die muss man sehen, aber die muss man beantworten. Da muss man eben gucken, dass man diese regionale Erzeugung auch erhält, denn ohne die kommen wir nicht aus. Diese Flächen lassen sich nicht anders bewirtschaften, sollen sie auch nicht, und wir können sie nicht anders pflegen. Das heißt, wir sind darauf angewiesen, solidarisch mit den Landwirtinnen und Landwirten zu arbeiten und zu schauen, dass wir hier die Bewirtschaftung dieses Grünlandes hinbekommen, die Pflege dieser Flächen. Wir hätten doch schon längst lauter Birkenwälder im Blockland und andere Wälder, wenn dort nicht Landwirtschaft betrieben würde. Die ganze Kulturlandschaft wäre dahin. Diese Leistung müssen wir anerkennen, müssen wir erhalten und wollen wir als Freie Demokraten auch erhalten.

(Beifall FDP)

Insofern brauchen wir hier einen vernünftigen Weg miteinander, der dies aufgreift, der für uns sagt, wie wir mit diesen Flächen umgehen wollen, und da hilft es auch nicht, zu sagen, global habe das eine andere Bedeutung. Ich glaube, wir als Region, die auch in Zukunft landwirtschaftliche Erzeugungsfäche stellen kann bei höheren Globaltemperaturen, sind gefordert, hier weiter landwirtschaftliche Produktion zu betreiben. Andere Regionen werden ausscheiden aus landwirtschaftlicher Produktion, und angesichts der Ernährungskrise, die wir aufgrund der Kriegssituation – die hoffentlich bald vorbei ist, aber wer weiß das schon – haben, können wir es uns auch nicht leisten, hier weniger produktiv zu sein.

Insofern gibt es große Herausforderungen, die wir haben und insofern eine große Leistung, für die wir als politische Aktive und Verantwortliche nur denen, die es machen, den Landwirtinnen und Landwirten, herzlich danken können, dass sie dort aktiv sind und uns helfen. – Vielen Dank!

(Beifall FDP)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Ingo Tebje.

Abgeordneter Ingo Tebje (DIE LINKE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleg:innen! Herr Buhlert, Sie sind ja gerade darauf eingegangen, wegen der Verunsicherung der Landwirtschaft und Philipp Bruck ist darauf eingegangen auf die Frage, es geht ja gar nicht darum, dass wir keine tierischen Produkte mehr brauchen, sondern es geht um die Frage der Menge. Ehrlich gesagt, hat sich mir noch nicht erschlossen, warum. Ich glaube, die momentane Menge, die hier in Bremen und Bremerhaven von unseren Landwirt:innen als solches erstellt wird, ich glaube, die passen auch in die Planetary Health Diet hier. Insofern ist das, glaube ich, nicht das Problem.

(Beifall DIE LINKE, Bündnis 90/Die Grünen – Zuruf Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen])

Das Problem liegt woanders. Ich glaube, ich habe das auch anfangs schon gesagt, denn die großen Herausforderungen unserer Zeit, der Klimawandel und der Erhalt der Biodiversität, die ich eingangs schon beschrieben habe, können wir nur gemeinsam – das ist genau der Punkt – wir können das nur gemeinsam mit den Landwirt:innen entwickeln und voranbringen. Für die Bremer Landwirtschaft bedeutet das zum Beispiel ja auch Aufgaben wie Wiedervernässung der Moore, Pflege der Feuchtwiesen, das Anlegen von Blühstreifen und Hecken, die Umstellung unserer Ernährung auf ökologische, regionale und saisonale Produkte, wobei es halt auch um einen weiteren Rückgang der tierischen Lebensmittel gehen wird.

Hier braucht es auch stabile Unterstützung von uns und der Bremer Regierung. Das sehe ich auch so. Dafür wird jetzt auch gemeinsam intensiv an dem Entwicklungskonzept Landwirtschaft 2035 und an der Entwicklungsstrategie Milchvieh und Weidewirtschaft gearbeitet. Das, worauf ich aber noch einmal hinauswill: Machen wir uns doch nichts vor, für eine wirklich nachhaltige Landwirtschaft braucht es eine andere Agrarpolitik auf EU- und Bundesebene. Herr Buhlert, Sie sagten „die freie Entscheidung der Landwirte“. Letzten Endes sind es doch die Vorgaben, die die Landwirte auf diesen Part des ständigen Wachstums, der Subventionspolitik der EU als solches bringen. Da müssen wir ran, für eine neue Ausrichtung dieser Vorgaben, dass wir halt auf ökologische und kleine Landwirtschaft setzen und die Aufgabe der Landwirtschaftspflege in den Mittelpunkt rücken.

(Beifall DIE LINKE, Bündnis 90/Die Grünen – Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert [FDP]: Landwirte oder Landschaftspfleger? – Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Beides!)

Ich glaube, die Landwirte sind unsere Landschaftspflegerinnen und -pfleger, und das müssen sie auch vergütet bekommen. Wir brauchen sie dringend, und deswegen ist dort wirklich die Umstellung auf Umwelt- und Klimaschutz das Maß oder das Gebot der Stunde, die gezielte Unterstützung der Landwirt:innen und eben nicht der Konzerne, liebe Kolleginnen und Kollegen. – Vielen Dank!

(Beifall DIE LINKE, Bündnis 90/Die Grünen)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Frank Imhoff.

Abgeordneter Frank Imhoff (CDU): Sehr verehrte Präsidentin, liebe Damen und Herren! Herr Tebje, das müssen Sie sich noch mal vor Augen führen: Landwirtschaft bedeutet eben nicht Landschaftspflege. Landwirtschaft bedeutet Ernährung und Lebensmittel, meine Damen und Herren. Die brauchen wir alle. Wir brauchen eine Versorgungssicherheit in Deutschland, in Europa, und da hilft es nichts, sich irgendwas auszudenken, was schön sein könnte. Wir alle müssen satt werden, dafür müssen wir eine Politik machen.

(Beifall CDU, FDP)

Ich möchte noch mal kurz auf die Ausführungen von Arno Gottschalk eingehen, der ja explizit die Bodenpreise angesprochen hat. Ja, natürlich ist das so, dass die Bodenpreise moderat angestiegen sind, mit der Inflation und mit der allgemeinen Entwicklung. Das größere Problem ist doch aber, dass die Landwirte, die normalen Familienbetriebe gar nicht mehr die finanziellen Mittel haben, um diese Bodenpreise bezahlen zu können, und dass im zweiten Zuge Immobiliengesellschaften, Möbelkonzerne, wirklich Industrielle massiv Land in Deutschland aufkaufen und damit spekulieren. Das ist ja das viel größere Problem, das wir haben, nicht die ein, zwei Euro oder wie viel Euro das auch pro Jahr sind, die die Bodenpreise vielleicht mehr sind.

Sehr geehrter Herr Bruck, natürlich können Sie hier erklären, dass in Bremen alles schön ist, und natürlich können Sie erklären, dass es in Cloppenburg alles nicht richtig ist. Das ist ja hervorragend. Ich glaube, wir sind uns zumindest einig darüber, dass wir den Fleischkonsum in Deutschland redu-

zieren wollen. Da hat unsere Fraktion nie gegengestanden. Wir haben zu den DEG-Standards immer gestanden. Da werden wir auch weiterhin zu stehen, und uns ist auch bewusst, dass auch Landwirtschaft ihren Beitrag dazu leisten muss, den Klimawandel aufzuhalten.

(Beifall CDU)

Das steht überhaupt gar nicht infrage, aber Ihre Versuche, die Diskrepanz aufzuheben, dass alle anderen schlecht sind und dass die bremische Landwirtschaft doch gut ist, das hat man schon gesehen, dass es heute nicht funktioniert hat, und das hat genauso wenig bei Ihrem Entschuldigungsschreiben an die bremische Landwirtschaft funktioniert. Denn wenn Sie selbst kein schlechtes Gewissen gehabt hätten, hätten Sie auch kein Entschuldigungsschreiben geschickt.

(Beifall CDU, FDP)

Ich möchte aber noch kurz einen anderen Punkt ansprechen, den wir hier vielleicht auch noch mal mit bedenken sollten: die Versorgungssicherheit allgemein in Deutschland. Frau Senatorin Schaefer ist heute auf der Agrarministerkonferenz.

(Staatsrätin Gabriele Nießen: Verkehr!)

Oh, Verkehr, na gut, dann ist sie heute auf der Verkehrsministerkonferenz, aber sie ist auch öfter auf der Agrarministerkonferenz, und sie hat natürlich auch –. Im Bundesrat hat auch dieser Senat eine Stimme, um auch Landwirtschaftspolitik und alle Umweltthemen zu berichten.

Wenn wir uns jetzt anschauen, was für ein Bild wir in der Ukraine haben und was dadurch entstanden ist, dass eine Neuordnung in der Welt gerade geschieht, die wirklich traurig ist –. Ich stehe mit offenem Mund, wenn ich die Nachrichten sehe, was für ein Elend und für Leid in dieser Welt ist, aber wir haben festgestellt in dieser Krise, dass wir oftmals abhängig sind von anderen Staaten. Das sind wir momentan noch nicht in der Nahrungsmittelherzeugung, aber wenn wir so weitermachen, meine Damen und Herren –. Darüber müssen wir diskutieren, darüber müssen wir uns austauschen. Welchen Weg wollen wir in Deutschland, welchen Weg wollen wir in Europa überhaupt gehen?

Schauen Sie sich an: Dadurch, dass in den roten Gebieten, in den nitratbelasteten Gebieten mittlerweile nur eine Unterdüngung von 20 Prozent stattfinden darf, kann in Deutschland nicht mal mehr

Backweizen in diesen Gebieten produziert werden, und wir müssen von der USA gentechnisch veränderten Weizen kaufen, damit wir in Deutschland Brot backen können. Das kann doch nicht Ziel unserer Politik sein!

(Beifall CDU)

Darüber müssen wir reden. Genauso haben wir das aktuelle Problem, dass die sensiblen Gebiete von Herrn Cem Özdemir gemeldet worden sind nach Brüssel. Sensible Gebiete heißt, da, wo man weniger Pflanzenschutzmittel bis zu gar keine Pflanzenschutzmittel einsetzen will, europäisch gesehen. Jetzt hat Frankreich die Naturschutzgebiete gemeldet. Deutschland hat komplett alle Landschaftsschutzgebiete in Deutschland gemeldet. Das heißt, dass wir zukünftig in Deutschland, wenn das so durchkommt, keine Pflanzenschutzmittel mehr auf unsere Felder ausbringen dürfen. Das betrifft auch übrigens die Biobranche, die dann auch nicht mehr ihre erlaubten Pflanzenschutzmittel mit aufbringen darf.

Meine Damen und Herren, wie wollen wir denn noch eine Versorgungssicherheit überhaupt hier in Europa darstellen? Das funktioniert so nicht, und wir müssen dieses Thema diskutieren, offensiv diskutieren, damit nicht die Populisten in diesem Land dieses Thema übernehmen. Deswegen spreche ich das hier an, weil es wichtig ist für unser Land.

(Beifall CDU, FDP)

Herr Bruck, Sie haben es – –. Oh, mit der Zeit, das ist ja – –. Also wirklich Frau Präsidentin!

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Jetzt verstehen Sie uns mal!)

Ich verstehe gar nicht, wie die so schnell ablaufen kann, aber na gut, okay. Herr Bruck, Sie sind gerade auf die Vernässung der Moore noch mal eingegangen. Ja, aber wenn wir die Moore in Deutschland vernässen wollen oder nur mal in unserem Umland, dann heißt das, dass 6 000 bis 7 000 landwirtschaftliche Familienbetriebe aufgeben müssen. Das heißt, dass 25 Prozent der deutschen Milchproduktion eingestellt werden müssen. Ich frage mich, wie wir mit 75 Prozent Milchproduktion, also Unterdeckung, wie wir damit noch klar kommen wollen. Diese Fragen müssen wir diskutieren, da müssen wir ehrliche Antworten liefern.

Wir müssen langfristige Rahmenbedingungen für die Landwirte schaffen, dass die hier noch eine

Existenzgrundlage haben, und ich würde mich freuen, wenn wir auch zu diesen Themen demnächst mal mit der Landwirtschaftssenatorin – –. Vielleicht haben Sie heute auch schon Antworten, Frau Nießen, als Staatsrätin, die diesem Ressort ja auch mit vorsteht. Ich würde mich freuen, wenn wir diese Fragen offensiv bitte diskutieren können, aber nicht nur aus Sicht des Umweltschutzes, sondern auch dann und wann mal bitteschön aus der Sicht der Landwirte. – Vielen Dank!

(Beifall CDU)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Arno Gottschalk das Wort.

Abgeordneter Arno Gottschalk (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, wenn wir gerne so ein Wunschbild vor Augen haben würden, dann würden wir sagen, eine schön vielfältige, kleinteilige Landwirtschaft, die sich ökologisch in allen Formen engagiert, das wäre von uns allen sicherlich das Wunschbild. Nur denke ich, wenn wir jetzt darüber nachdenken, welche Perspektiven die Landwirtschaft in Bremen haben wird, dann können wir nicht von Wunschbildern ausgehen, sondern wir müssen den Fakten, vor allen Dingen auch den ökonomischen Fakten, erstmal wirklich ins Auge sehen.

Wenn man die Rahmenbedingungen anschaut, dann werden wir auf der einen Seite – in welchem Tempo auch immer – mit Sicherheit eine Entwicklung haben, bei der der Fleischkonsum zurückgehen wird, wir werden in der Tendenz wahrscheinlich auch einen Rückgang bei Milch haben. Wenn ich darauf gucke, was aus den ganzen Soja-, Hafer- und sonstigen Produkten kommt, dann wird es auch dort einen Rückgang geben. Das heißt, auf der Seite wird der Kuchen zumindest tendenziell kleiner.

Auf der anderen Seite, wenn man sich anguckt, was in den Betrieben geschehen wird: Die werden massiv in den Bereich der energetischen Modernisierung investieren müssen. Das ist ein Kostenfaktor, der auf jeden Fall Forderungen erheben wird, dass da investiert werden muss. Wir werden es zweitens sehen, dass über alle Betriebe hinweg auch die Investitionen in die Maschinerie, in die Technik, in die Informationstechnik, vor allen Dingen in dem Bereich, weiter enorm nach oben gehen.

Was heißt das aber dann? Wachsende Investitionen heißt, dass die betreffenden Betriebe größere Absatzmengen haben müssen, damit sich das überhaupt rechnet.

(Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert [FDP]: Menge und Preis ist die Sache!)

Deshalb wird dieser Prozess – –.

(Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert [FDP]: Menge mal Preis!)

Menge mal Preis. Wenn aber auf der anderen Seite der Druck von einem schrumpfenden Kuchen kommt, dann werden die Preise nicht durch die Decke gehen, Herr Dr. Buhlert, sodass uns in diesem Bereich eigentlich droht, und dem müssen wir ins Auge sehen, dass dieser Konzentrationsprozess, den wir jetzt in den letzten Jahren gesehen haben, dass der sich genauso und vielleicht mit noch höherem Druck fortsetzen wird. Da hilft kein „Wünsch dir was“ dagegen, sondern wir werden mit dieser Frage umgehen müssen: Was ist denn von diesem Betriebsgrößendruck her – –, wie kann der, wie muss der eingeschätzt werden?

Aus meiner Sicht werden wir bei einem Durchschnitt von 91 Kühen hier in Bremen nicht stehenbleiben. Das wird weitergehen. Wir werden noch nicht die Megaställe wie in Vechta haben oder dergleichen, aber in der Tendenz nimmt das weiter zu. Wenn sich diese Tendenz durchsetzt, wird auch die Frage der ökologischen Pflege der Landschaftsgebiete in dem Bereich noch größere Spannungsverhältnisse haben, und wir werden uns Gedanken machen müssen: Wie wird das denn eigentlich gehen? Die Weideprämie allein wird uns in den Bereichen mit Sicherheit nicht reichen. Das ist ein schönes Goodie da drin, mit dem man sich befriedigen kann, aber bei den großen, harten Fakten droht etwas ganz anderes.

Darauf, glaube ich, müssen wir die Antworten finden, und wir müssen uns von dem verabschieden, was wir uns wünschen, und sehr viel genauer hingucken, wie die wirtschaftlichen Gegebenheiten sind, und wir müssen uns dann auch neue Gedanken machen, wie denn tatsächlich im ökologischen Bereich die Pflegeaufgaben, die wir uns alle wünschen, übernommen werden.

Das sind Sachen, die werden wir aus Bremer Sicht nicht allein bewältigen können. Da wird auch der Bund viel stärker noch gefordert sein müssen, um überhaupt die Kulturlandschaft hier in unseren

Breiten zu sichern. Da müssen wir draufgehen, aber wie gesagt, mit einem klaren Maß, was sich ökonomisch wirklich tut, denn das sind die Mächte, die sich am Ende durchzusetzen drohen, und da brauchen wir eine Antwort. – Danke schön!

(Beifall SPD)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Dr. Magnus Buhlert das Wort.

Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ja, wir werden Veränderungen in der Landwirtschaft haben, weil sich das, was wir essen, ändern wird, weil die Menschen auch freiwillig anders essen werden. Das ist jetzt schon am Markt deutlich zu erkennen. Es gibt Unternehmen, die früher Wurstwaren verkauft haben, die inzwischen einen größeren Teil ihres Sortiments als vegane Produkte oder vegetarische Produkte verkaufen.

Hochspannend, was da alles an Entwicklung ist. Das bringt uns aber nicht zu der Lösung für die Bremische Landwirtschaft. Wir haben einen Großteil Grünland. Das können wir nicht beackern. Da werden wir nicht den Hafer und die Hirse oder das Soja erzeugen, sondern wir müssen eine Antwort für unsere Landwirtschaft haben. Genauso müssen wir die Frage stellen und beantworten: Welche Moore werden denn wieder vernässt? Sind das die Bremischen Moore? Ich glaube kaum.

Insofern müssen wir doch die Frage stellen: Was passiert mit der landwirtschaftlichen Fläche überhaupt? Da sind wir dann auch in der Verantwortung, das, was wir in Bremen als landwirtschaftliche Fläche haben, zu erhalten und zur Verfügung zu stellen, wenn wir doch wissen, dass sie an anderer Stelle nicht mehr zur Verfügung stehen wird. Die Wiedervernässungsprojekte im Umland bei hochökologischen Mooren und übrigens auch das Einstellen des Torfabbaus dort sind sinnvolle Maßnahmen, aber die führen doch insgesamt zu einer Reduzierung der Fläche in Deutschland. Wir können uns nicht darauf verlassen, dass andere in beliebiger Menge Flächen für uns zur Verfügung stellen.

Die landwirtschaftliche Fläche, global betrachtet, wird abnehmen. Insofern ist das eine besondere Verantwortung, hier tätig zu werden und tätig zu bleiben. Das heißt, bei einem Konzentrationsprozess, den es ja gibt, müssen wir beantworten, wie die Betriebe den aushalten, wie sie den bewältigen

können. Da gibt es eine große Verantwortung und die hat der Bundeslandwirtschaftsminister gemeinsam mit der EU: verlässliche Rahmenbedingungen.

Alle Nase lang gibt es neue Vorgaben. Jemand, der heute investiert, sollte aber sicher sein, dass er Rechtssicherheit hat, dass er weiß, ich habe meinen Stall, den ich neu angelegt habe, mit dem ökologischen, aber auch energetischen Standard gebaut, dass er die Investitionen auch tragen kann und er nicht noch mal nachrüsten muss und dazu gezwungen wird. Dasselbe gilt für die Tierwohlvorgaben. Wir setzen uns für Tierwohl ein, da muss auch weiterhin etwas geschehen, aber auch da muss ein Standard definiert werden, und da muss man den entsprechend den Erkenntnissen auch halten, damit die Menschen, die dort wirtschaften, verlässliche Rahmenbedingungen haben.

Dafür setzen wir Freien Demokraten uns ein, dass diese Standards eben festgelegt und nicht nur Auflagen gemacht und Abgaben diskutiert werden, sondern dass es auch eine Verlässlichkeit gibt, damit man dann als Landwirtin oder Landwirt weiß, woran man ist und woran man sich halten und womit man kalkulieren kann, denn das ist die Aufgabe. Ehrlich gesagt, die müssen wir beantworten, und wir sind das auch den Menschen, die dort in Bremen tätig sind, schuldig.

Wir müssen die Frage beantworten, wie wir mit der bremischen landwirtschaftlichen Fläche umgehen, und diese gilt es zu erhalten, weil es unsere Aufgabe ist, das für landwirtschaftliche Produktion zur Verfügung zu stellen, was wir als Bundesland zur Verfügung stellen können. – Herzlichen Dank!

(Beifall FDP)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Philipp Bruck das Wort.

Abgeordneter Philipp Bruck (Bündnis 90/Die Grünen): Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleg:innen! Zunächst mal zu der Frage Grünland und ob man das beackern könnte oder sollte: Ich habe hier niemanden gehört, der dafür spricht, Grünland zu beackern. Natürlich ist das Unfug, das will niemand. Trotzdem ist Beweidung nicht die einzige Möglichkeit der Grünlandnutzung.

Auch heute schon ist es auf den Weideflächen in unserem Umland hier nicht – –, auf den Grünlandflächen ist Beweidung nicht die einzige Nutzung, aber auch diese Nutzung hat eben ihre Berechti-

gung, hat ihre Zukunft, hat ihre Vorzüge, insbesondere im Artenschutz, das haben wir jetzt schon vielfach diskutiert. Selbst in irgendeiner veganen Welt wäre es sinnvoll, da Tiere leben zu lassen, eben wegen dieser Vorzüge. Das heißt, das ist hier überhaupt nicht zur Debatte gestellt.

Wenn wir über das Thema Moorschutz reden, und das heißt, da würde dann etwa 25 Prozent weniger Milch produziert, wird es Sie nicht überraschen, wenn ich sage, das ist ja in einer klimafreundlichen Ernährungsweise ohnehin geboten, dass wir auch den Konsum von Milchprodukten reduzieren, um insgesamt klimaverträglich zu wirtschaften. Das heißt, die Milchproduktion ist nicht das Problem und kann nicht das Problem sein.

Wenn Sie sagen, tausende Betriebe gehen verloren, wäre das natürlich in der Tat ein Problem, aber auch das ist überhaupt nicht notwendige Konsequenz von Moorschutz oder von Wiedervernässungsmaßnahmen. Auch die Wiedervernässung erfordert ja Personal, auch das erfordert ein Management, Wasserstandsmanagement und so weiter. Auch wiedervernässte Flächen können ja bewirtschaftet werden. Das fängt mit anderen Tierarten an, die man darauf hält, oder auch so etwas wie Paludikulturen und so weiter. Es gibt auch andere Bewirtschaftungsformen, sodass das nicht das Ende von Landwirtschaft ist, wenn man Moore wiedervernässt.

Was dagegen ein Problem wäre, wäre, wenn wir keine Wiedervernässung machen, insbesondere auf den Hochmoorflächen. Da bin ich mir nicht sicher: Ist das das, was Sie wollen, Herr Imhoff? Gerade die Hochmoorflächen wiederzuvernässen ist doch das, was wir für den Klimaschutz als absolut eine der zentralsten Maßnahmen brauchen werden. Wenn Sie das ablehnen, glaube ich, sind die Landwirt:innen an dieser Stelle schon einiges weiter.

(Abgeordneter Frank Imhoff [CDU]: Das habe ich nicht gesagt!)

Dann gibt es die Frage der Flächen insgesamt, also die Idee, wir hätten einen Flächenmangel und deswegen Probleme mit der Ernährungssicherheit. Der entscheidende Punkt beim Thema Ernährungssicherheit ist allerdings die Frage, wie viele Flächen wir für die Futtermittelproduktion nutzen, wie viel Getreide und so weiter in den Futtertrögen landet. Das ist die entscheidende Frage der Landwirtschaft: der Umfang der Tierhaltung.

Deswegen brauchen wir für eine zukunftsfähige Landwirtschaft eben auch diese Diskussion. Wir brauchen auch andere Wirtschaftsmodelle, wir brauchen auch eine andere Ernährungsweise und so weiter, und davon profitieren dann am Ende auch die Landwirt:innen, weil sie ja auch auf eine intakte Umwelt, auf ein intaktes Klima angewiesen sind, das wir mit solchen anderen Bewirtschaftungsweisen herbeiführen.

In so einer Welt ist es natürlich auch leistbar, Pestizideinsatz zu verringern und so weiter, also eine ökologischere Landwirtschaft im Gesamten, auch in der Bioagrarwirtschaft zu erreichen, das ist möglich. Dafür brauchen wir aber eben den Umweltschutz und den Klimaschutz, und für den stehen wir. – Vielen Dank!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächste Rednerin hat Staatsrätin Gabriele Nießen das Wort.

Staatsrätin Gabriele Nießen: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Abgeordnete, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Herzliche Grüße, das wollte ich jetzt noch überbringen, von Frau Senatorin Schaefer von der Verkehrsministerkonferenz aus dem schönen Bremerhaven. Wie meine Vorrednerinnen und Vorredner – Vorredner, Vorrednerinnen gab es nicht – danke auch ich für die Große Anfrage zum Thema Landwirtschaft. Ja, Frau Präsidentin, ich verzichte auf das Vorlesen der Antworten. Ich würde mir erlauben, wesentliche Punkte noch mal herauszugreifen.

Herr Abgeordneter Imhoff, ich versuche, nicht ich versuche es, sondern ich ordne es zu Beginn direkt einmal grundsätzlich ein: Für uns gehört die Landwirtschaft, die landwirtschaftlichen Betriebe und die Landwirtinnen und die Landwirte unverrückbar zum Land Bremen, genauso wie alle anderen Wirtschaftssektoren mit ihren Arbeitsplätzen auch.

(Beifall CDU, SPD, DIE LINKE)

Und, das konnte man der Begründung entnehmen, die Landwirtschaft ist massiven Veränderungsprozessen ausgesetzt. Wir haben große Transformationsprozesse vor uns und das ist aus allen Reden jetzt deutlich geworden: Es gibt immense Herausforderungen. Ich möchte einmal den Blick darauf werfen, und das sind ja auch die Antworten der Großen Anfrage: Wie begegnen wir diesen Herausforderungen auch als Senat? Dabei möchte ich noch mal auf die Fördermittel fokussieren, die,

glaube ich, noch nicht zur Sprache gekommen sind. Allein zwölf Millionen EU-Fördermittel fließen in die Landwirtschaft, um dort weiter zu unterstützen.

Wir befinden uns in einer Phase einer inhaltlichen strategischen Befassung mit der Landwirtschaft – ich komme gleich noch auf die unterschiedlichen Planwerke –, um uns mit den Herausforderungen auf vielfacher Ebene auseinanderzusetzen. Wir brauchen unsere Landwirtschaft, das ist jetzt wirklich schon zahlreich angesprochen worden, für eine gesunde Ernährung, und zwar insbesondere – das ist unser Ziel im Aktionsplan 2025, Herr Bruck hat darauf hingewiesen, auch stellvertretend für Herrn Saffe, der diesen wesentlich mitbegleitet hat – mit regionalen, saisonalen und Bio-Produkten. Ich habe kurz meine Tochter gefragt, ob ich sie erwähnen darf und sie mir nicht hinterher sagt, ich wäre ja total peinlich, falls sie das kennen, falls sie auch jugendliche Kinder haben.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Meine Kinder finden mich toll!)

Sie hat mir das zugestanden, dass ich das darf, und ich habe das an anderen Stellen auch schon erzählt: Meine Tochter ist ein Reggie. Damit sie es einordnen können: Sie isst regionale und saisonale Produkte. Zum Positionspapier, habe ich wahrgenommen, ist die Debatte hier gestartet worden, obwohl sie gar nicht Gegenstand der Großen Anfrage war, und wird uns mit Sicherheit noch befassen. Deswegen gestatten Sie mir aber hier, meine Damen und Herren, dass ich darauf nicht weiter eingehe.

(Glocke)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Frau Staatsrätin, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Frank Imhoff?

Staatsrätin Gabriele Nießen: Ja, gerne. Dann wird ja hier die Zeit –. Sie kennen das jetzt ja mit der Zeit, Herr Abgeordneter.

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Ich habe jetzt nur Pause gedrückt, um Sie zu fragen, Frau Nießen, aber Ihre Zeit geht davon ab, Ihre Redezeit, wenn Sie das erlauben.

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/die Grünen]: Ja! – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Aber nur die Antwort, die Frage nicht!)

Staatsrätin Gabriele Nießen: Oh. Okay. Herr Abgeordneter, dann müssen Sie sich beeilen.

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Bitte schön, Herr Imhoff!

Abgeordneter Frank Imhoff (CDU): Frau Staatsrätin, vielen, vielen Dank, dass Sie diese Frage zulassen. Frau Staatsrätin, wenn Sie sagen, dass Bio ja so gut wäre, wo ich ja auch unheimlich hinter stehe, keine Frage, aber glauben Sie, wenn ein Großteil der deutschen Landwirtschaft bio ist oder sein sollte irgendwann mal, dass dann noch die Versorgungssicherheit in Deutschland gewährleistet ist?

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, natürlich!)

Staatsrätin Gabriele Nießen: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Imhoff, für Ihre Nachfrage. Ich würde noch mal darauf antworten, wie ich vorhin geantwortet habe: Ich glaube, dass wir eine Debatte hier weiterführen werden in diesem Hohen Haus zum Positionspapier, wie Ernährung sich aufstellen soll, und wie wir uns da als Landwirtschaft positionieren, und dann, gehe ich davon aus, werden wir diese Frage vertiefen.

Ich fahre einmal weiter fort. Ich habe noch mal zwei Fragestellungen aus der Großen Anfrage herausgegriffen, einerseits die Frage 6: Ist Milchviehwirtschaft klimaschädlich? Ein wesentliches Thema in dieser Großen Anfrage, es ist vorhin auch schon angesprochen worden. Ich möchte noch mal auch von unserer Seite zusammenfassen: Das Umweltbundesamt hat herausgestellt für die Bundesrepublik, dass die Methanemissionen aus der Landwirtschaft der größte Faktor sind, gefolgt von Abfall und Abwasser.

Wir hatten im Frühjahr dieses Jahres bezogen auf eine Anfrage der LINKEN diese Debatte auch in der Deputation für Klima, Umwelt, Landwirtschaft und Tierökologie. Ich möchte es aber einordnen, und dann gucke ich noch mal zum Abgeordneten Imhoff, tatsächlich für das Land Bremen. Die landwirtschaftlichen Methanemissionen des Landes Bremen bezogen auf Deutschland betragen nur 0,08 Prozent. Das ist ein sehr geringer Teil und ist darin begründet, dass wir nicht so einen hohen Tierbesatz haben wie das in anderen Ländern der Fall ist.

Lassen Sie mich noch einen weiteren Punkt herausgreifen, der meines Erachtens, meine sehr verehrten Damen und Herren, auch noch nicht angesprochen wurde, das ist das Programm der Bremer Grünlandsäume. Da konnten Sie unserer Großen Anfrage entnehmen – und das sehen wir auch

selbstkritisch so –, da gibt es ehrlich gesagt bei den Antragsstellungen noch Luft nach oben. Zwei Anträge sind nicht besonders viel, um dieses Programm positiv zu bedienen, aber Sie konnten unserer Antwort auch entnehmen: Wir haben die Gründe für die geringe Inanspruchnahme analysiert. Wir hoffen, dass wir jetzt mit Ihnen gemeinsam für dieses Programm werben und dann auch mehr Antragsteller in den nächsten Jahren dann tatsächlich mit Mitteln und der Umsetzung von Grünlandsäumen bedienen können.

Ich komme, Frau Präsidentin, in den mir verbleibenden Minuten ganz kurz noch mal zu den Fakten. Es ist erwähnt worden: Die Anzahl der landwirtschaftlichen Betriebe hat abgenommen um 38 Prozent. Das ist – und das ist schon erwähnt worden – alarmierend. Insgesamt hat auch der Bestand an Rindern deutlich abgenommen, um 22 Prozent. Das wird auch nicht dadurch aufgefangen, dass die Betriebe selbst jetzt mehr Rinder und Milchkühe in ihren Ställen haben, sondern der Rückgang ist zu konstatieren.

Fokussiert wurde vorhin schon in den Antworten auf die Weideprämie, die wir eingeführt haben. Hier möchte ich einmal auch noch erwähnen, dass in 2021 und in 2022, das konnten Sie unserer Antwort entnehmen, 37 beziehungsweise 38 Anträge auf Weideprämie gestellt worden sind. Damit – das zumindest habe ich nicht in unserer Antwort gefunden, deswegen ergänze ich es gern noch mal – sind ungefähr die Hälfte der Mittel, die wir im Haushalt eingestellt haben, abgeflossen. Darüber freuen wir uns sehr. In 2022 werden die Mittel im November dieses Jahres bewilligt.

(Beifall DIE LINKE)

Man darf ruhig mal klatschen.

(Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert [FDP]: Muss man aber nicht! – Abgeordneter Heiko Strohmann [FDP]: Da haben Sie recht!)

Darf man aber bei guten Beiträgen. Derzeit wird unsere Entwicklungsstrategie für die Milchvieh- und die Weidehaltung erarbeitet. Diese Entwicklungsstrategie – und das ist das, was ich vorhin erwähnt habe, wie wollen wir uns mit der Landwirtschaft gemeinsam strategisch aufstellen – findet ihren Abschluss im zweiten Quartal 2023. Die dramatischen Flächenverluste von 600 Hektar sind schon angesprochen worden und die damit verbundene, durch die Flächenverknappung verbundene Preissteigerung.

Die Förderpolitik, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe es erwähnt, durch die EU, GAP-Förderung (Gemeinsame Agrarpolitik) und Bundesförderung GAK (Gemeinschaftsaufgabe Agrarstruktur und Küstenschutz), mit der Kofinanzierung des Landes hilft uns, die Landwirtschaft beim Transformationsprozess zu unterstützen und ehrlich, da spielen Klimaanpassung und Klimaschutz bei den Themen immer eine Rolle. Auf die Moorböden ist eingegangen worden und den darin enthaltenen Kohlenstoff und die bedingte und notwendige Vernässung der Moorböden. Für uns ist wichtig – und deswegen möchte ich es noch mal herausstellen –, dass Klimaschutz, Naturschutz – und davon gibt es viel auf landwirtschaftlichen Flächen, auch das konnten Sie der Beantwortung entnehmen –, landwirtschaftliche Produktion und Ernährung gemeinsam miteinander in Einklang zu bringen sind.

Der Krieg in der Ukraine wird – und da können wir, glaube ich, alle gemeinsam die Auswirkungen noch nicht absehen – weiter zu steigenden Energiepreisen, steigenden Düngemittelpreisen, steigenden Futtermittelpreisen führen, und da gilt es, gemeinsam zu diskutieren, auch mit der Agrarministerin unseres Landes, wie wir damit umgehen und wie wir diesen Veränderungen begegnen können. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Aussprache ist damit geschlossen.

Die Bürgerschaft (Landtag) nimmt von der Antwort des Senats, Drucksache [20/1453](#), auf die Große Anfrage der Fraktion der CDU Kenntnis.

Plattdütsch in Bremen: Langt dat, wat de Senat for de Regionalspraak deit?

Große Anfrage der Fraktion der FDP vom 21. Februar 2022 (Drucksache [20/1359](#))

Dazu

Mitteilung des Senats vom 5. April 2022 (Drucksache [20/1426](#))

Dazu als Vertreter des Senats Bürgermeister Dr. Andreas Bovenschulte.

Ich gehe davon aus, dass Sie, Herr Dr. Bovenschulte, die Antwort auf die Große Anfrage nicht mündlich wiederholen wollen?

(Heiterkeit – Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Wieso nicht?)

Sie müssen jetzt schon eine Antwort geben. – Okay, Sie verzichten.

Die Aussprache ist eröffnet.

Als erster Redner hat der Abgeordnete Herr Dr. Buhlert das Wort.

Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert (FDP): Leve Präsidentin, leve Lüüd! Ik frei mi vun'n Harten över de lange Antwoort un will mi ok hartlich bi den Senat bedanken un bi den Senator för de Kulturfragen. Bi all de Problemen op de Welt dröfft wi all ok nich vergeten, de Boom steiht mit starken Wurteln fast. Woher is, Platt kann een jümmer weniger op de Straat un annerswo hören. Meist sünd dat enkelte Lüüd, de Platt in de Scholen rindreegt or in den Kulturbedrief. Mi weer dat wichtig, dat wi mal hier in dat Parlament ok sehn, wat wi för en Schatt in de Stadt un in us Land hebbt.

(Beifall FDP)

Un na de Lektür vun de Antwoorden vun den Senat bün ik mi dor nich mehr seker, wat de Senat weten deit, wat wi för en Schatt hebbt. Dat Institut för nedderdütsche Spraak in'n Snoor is bi us de Middelpunkt för de Regionalspraak. Dat ännert ok dat ne'e Lännerbüro nich. Dat giff en Reeg an Punkten, wo dat Institut mehr kann as de annern. Dat is de Inrichtung, in de sik de Plattsnackers sülven üm dat Platt kümmern. Un dat nich blot in ganz Noorddütschland un för ganz Noorddütschland, hier sitt de Lüüd, de Bescheed weet un de mehr weten un as Deensteister ok wieder geevt, wiet ut Bremen rut. Hier kann een allens över de plattdütsche Spraak un Kultur to weten kriegen. Hier steiht de grote Bibliothek, de ok för de wetenschoplichen Fragen veel hergiff un de de Lüüd vun wiet her anstüern doot. De Spraak steiht in'n Middelpunkt un dorüm is dat Institut ok Partner vun use Universität un för den Ünnerricht an de Universität.

Nadem se sik lang över dat Fackliche uttuuscht hebbt, sünd de Länner Bremen, Hamborg, Neddersassen un Sleswig-Holsteen tosamen doröver enig worrn, dat vun 2018 an de finanzielle Stütt instellt warrt, de se vele Johren lang an dat Institut geven hebbt. Mit dat Geld wullen se dat Föddern

vun dat Plattdüütsche op en anner Grundlaag stellen.

Nu gifft dat dat Lännerbüro. Aver reckt dat ut, wat de kriegt för all de Möög, de Ünnerstütten un de Möög mit de Scholen? Ik denk, dat Instutut för de nedderdüütsche Spraak schull ok man wieder Geld kriegen, dormit se wieder doon köönt, wat se doot.

(Beifall FDP)

Wenn ik de Antwoorden lees, will mi de Gedanke to faten kriegen, dat sik de Senat dat so'n beten schön snackt. Ik will man den Senat seggen, dat he sik dor op nich jümmer verlaten kann, dat de Minschen jümmer mit en goot Woort un Snacken de Saak wieder vöran drievt un dorbi blievt. Wi mööt us kümmern un warme Wöör reckt to düsse Tiet nich ut. De Grundlaag för dat Föddern langt man nich ut, dor mööt wi mehr doon.

Leve Lüüd to'n annern Punkt. Ik frei mi, dat de Senat dat Streven na dat Platt in de Pleeg begrött. De olen Minschen warrt dordörch oft un sünnerlich plattdüütsche Fragen stellt. Demenzkranken deit dat goot in ehr Spraak to snacken. Wenn Pleger un Plegerinnen marken doot, dat se över Plattdüütsch en Togang to de olen Minschen kriegen doot, lehrt se ok sülven de plattdüütsche Spraak kennen. Verleden Week eerst hett Buten un Binnen künnig maakt, dat dat Projekt „Pleeg op Platt“ den Kulturpries för de düütsche Spraak kregen hett. Un, leve Senat, so vele Kulturpriesdreger hebbt wi nich in düsse Stadt. Dor köönt wi ok woll en beten mehr Engaaschment wiesen un dat Institut för nedderdüütsche Spraak ok mit Geld ünnerstütten, denn de hebbt dat maakt.

(Beifall FDP)

Un ik bedank mi bi de Lüüd, de „Pleeg op Platt“ lehrt un de olen Minschen hölpen. Dat is en grote un gode Saak.

Leve Lüüd, Platt maakt jüm en beten provintschell vörkamen, un se mööt wat lachen, aver us Fraag un de Diskuschoon. Man denken se jümmer doran, jede Geselschop warrt dörch Hören vun ehr Geschicht formt un dat Bild, wat se sik vun düsse Geschicht maakt. De plietsche Goethe hett seggt: „En Chrönk schrifft blot de, den de Nutiet wichtig is.“ Kümmert se sik üm Platt in us Land, kümmert se sik üm dat Hart vun use Kultur vun hier, un ahn Hart lett sik dat slecht leven. Mi freit, dat wi Priesen

hebbt un de Wettstriet „Best op Platt“ in't Leven ropen warrt, gode Lüüd un grote Ideen kaamt ut de Spraak vun de Harten. Weest bedankt för dat.

Leve Lüüd, Platt is as Werser un Roland en Deel vun Bremen. Snacken se sik de Welt nich schön. Ehr finantschellen Konzepten as Senat sünd man nich mehr as en Fiegenblatt. Dregen se de Verantwoorden för us Hart ok in Tokumst un de drückt man an'n besten mit en beten mehr Geld in de Tasch ut. Un noch wat is mi wichtig. Wi Frie'en Demokraten wüllt dorüm un dorför intreden, dat de Biraat Platt bi de Börgerschop ok in de Tokumstperiode anständig wiedergeiht. – Hartlichen Dank!

(Beifall FDP)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Elombo Bolayela das Wort.

Abgeordneter Elombo Bolayela (SPD): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich freue mich, über so ein Thema zu reden. Muttersprache, Heimatsprache ist wichtig. An dieser Stelle: Monoko ya Mboka to mpe momoko ya Mama ézali na litomba mingi po na biso nyoso. Nasepeli ndenge binso nyonso lelo tosangani Mpo na kosolola na ma oyo etali Plattdeutsch, Alémagne na Bremen. Zusammengefasst: Ich freue mich sehr, dass wir heute hier versammelt sind, um über Plattdeutsch zu sprechen, diese Muttersprache oder Heimatsprache ist wichtig. Auch wenn ich diese Muttersprache nicht beherrsche, bin ich aber noch lernfähig, und ich habe damit auch oft in meiner Freizeit zu tun. Vielen Dank für diese Große Anfrage!

(Beifall SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit den Fünfziger- und Sechzigerjahren ist die regionale Sprache Platt auf den Straßen immer weniger zu hören. Meistens handelt es sich um einzelne Menschen, die Plattdeutsch in den Schulen oder sogar in Betrieben sprechen. Nur ein paar aus den älteren Generationen wie zum Beispiel in den Shantychören, Heimatvereinen und einigen Kirchengemeinden können diese Sprache noch sprechen und tragen diese meistens durch ihren Gesang weiter. Das sind die Fakten.

Nach kulturintensiver Feststellung haben sich Länder wie Bremen, Schleswig-Holstein, Niedersachsen und Hamburg 2017 zusammengetan, um die länderübergreifende Förderung der niederdeutschen Sprache auf eine neue Grundlage zu stellen.

Mit einem Länderzentrum mit Sitz bei uns in Bremen ist uns da ein wichtiger Schritt zur Verankerung der Sprache gelungen. Mittlerweile sind die Vernetzungen unter den Akteuren der vier Bundesländer gut etabliert und aufgebaut. Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Förderung der niederdeutschen Sprache sehen wir gemeinsam mit den drei weiteren Bundesländern nicht als reine Pflichtaufgabe, die sich aus der Europäischen Charta der regionalen oder Minderheitensprachen ableiten lässt, sondern auch abseits dessen als ein zentrales und wichtiges Anliegen.

(Beifall SPD, DIE LINKE)

Deshalb haben wir mit den anderen drei Bundesländern nach soliden und nachhaltigen Perspektiven sowie Entwicklungs- und Fördermöglichkeiten für die niederdeutsche Sprache gesucht.

Die Aufgaben und die Ziele des neu gegründeten Länderzentrums sind der länderübergreifende Schutz, der Erhalt und die Weiterentwicklung der niederdeutschen Sprache nicht nur in den vier Bundesländern, sondern auch über die Länder hinaus. Das Land Bremen gewährleistet einen bedeutenden Beitrag zur Verstärkung von Förderung der niederdeutschen Sprache im Rahmen der Sprachencharta. Das Länderzentrum für Niederdeutsch (LzN) ist vor allem in den Handlungsfeldern Bildung, Kultur und einem anwendungsorientierten Transfer aus der Wissenschaft tätig. Es trägt zur Verbreitung von Informationen auf dem Gebiet der niederdeutschen Sprache und Literaturwissenschaft in Kooperation mit dem wissenschaftlichen Kompetenzträger bei und regt auch hier einen Austausch an.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Kultursenator stellt jährlich Geld für Projekte zur Verfügung für die Förderung der niederdeutschen Sprache. Diese jährlichen Projektmittel für niederdeutsche Musik, Theater, Literatur und Festivals werden sehr gut von Initiativen angenommen und effektiv genutzt. In den letzten Jahren wurden alle Förderanträge positiv bewertet und unterstützt.

Mir hat die Antwort auf die Frage 8 besonders gefallen. Hierbei wurde Bezug genommen auf Plattdeutsch in der Pflege, ein sehr wichtiges Anliegen, wie ich finde. Die SPD-Fraktion begrüßt das Bestreben, Plattdeutsch in den Alltag in der Pflege zu integrieren, zumal dadurch die Gehirnleistung der älteren Menschen trainiert wird, was wiederum insbesondere demenzkranken Menschen zugutekommt. In der bisherigen Altenpflegeausbildung in

Bremen wurde in einigen Altenpflegeschulen Plattdeutsch als Unterrichtsfach integriert. Außerdem finden immer wieder Kurse in einigen Altenpflegeeinrichtungen statt.

Deshalb hat die Eberhard-Schöck-Stiftung den „Initiativpreis Deutsche Sprache“ an das Länderzentrum für Niederdeutsch in Bremen für „Platt in de Pleeg“ letzte Woche am 7. Oktober in Baden-Baden verliehen. Wir freuen uns, dass die Jury das Thema Muttersprache und Demenz in der Pflege so wichtig gefunden hat. Dieser Preis, meine Damen und Herren, ist noch einmal ein Beweis dafür, dass die Akteure in Bremen und in Bremerhaven gute Arbeit leisten.

(Beifall SPD)

Natürlich geht das nicht ohne die Unterstützung der Kultur. An dieser Stelle möchte ich Frau Nölting und dem gesamten Team des Länderzentrums und dem Institut für niederdeutsche Sprache zu dieser tollen Arbeit gratulieren. Wir als SPD-Fraktion wollen weiterhin diese gute Arbeit unterstützen. – Vielen Dank für die erste Runde!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Ilona Osterkamp-Weber.

Abgeordnete Ilona Osterkamp-Weber (Bündnis 90/Die Grünen): Fru Präsidentin, leve Lüüd! Vundaag hebbt wi de Grote Anfraag vun de Frie'en Demokraten, de wi diskuteren, ob dat woll langt, wat de Senat för de Regionalspraak Plattdütsch deit. Is dat genoeg, wüllt ji weten? Dor heff ik wirklich lang över nadacht. Wat kann genug ween, üm so'n Regionalspraak Plattdütsch to bewahren. En passen Antwort dorto is mi bet vundaag ni richtig infullen. Aver, ik will ju seggen, Fritz Reuter, de hett, ik glööv dat sünd meist 200 Johr her, dor hett he seggt: „Wenn een deit, wat he deit, kann he nich mehr doon, as he deit.“

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD)

Man ik will en beten vertellen, wat wi hier in Bremen allens doot. En poor Saken hebbt ji al höört. 2017 hebbt sik Bremen, Hamborg, Neddersassen un Sleswig-Holsteen tosamen daan un dat Landeszentrum für Niederdeutsch grünnt, un wi hebbt dat INS, dat is dat Institut für niederdeutsche Sprache. De beiden doot en Mass för unse Spraak.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD, DIE LINKE)

Dat is nödig, dormit de Spraak blifft un erhollen blifft. Veel Bispelen hebbt wi al höört vun de Kollegen, en poor will ik ok noch vertellen. De maakt Theater, de hebbt en Bült an Böker, de hebbt Films, de hebbt Apps un de hebbt Wiederbillen, üm de Spraak to lehren. Dor kannst du hengahn, ok as Pleegkraft oder ji köönt dat maken, wenn ji nu na düsse Diskuschoon Plattdüütsch proten wüllt un dor Plattdüütsch lehren. Wi hebbt den Bremer Heimatbund, wi hebbt den Runnen Disch Plattdüütsch in Bremen un Bremerhaven, wi hebbt dat Seniorenbüro, wi hebbt de Karken, de plattdüütschen Gottsdeenst maakt, un wi hebbt dat Radio „Bremen Een“, de maakt plattdüütsche Narichten un de maakt ok Höörspelen.

Leve Lüüd, wenn ji dat all höört, wat wi hier in Bremen hebbt, denn köönt ji sik vörstellen, dat wi hier in Bremen en Bült Lüüd bruukt, de sik in ehr Frietiet friewillig hier inbringt. Ahn de geiht dat nich. Man kann düsse Lüüd nich genoeg danken un dor hebbt wi wöördige Wöör genug. Ik glööv, man bi't Dankeseggen is ni genug un de Sack na baven hen apen.

Man dat is allens nich so eenfach, dat de Kinner un de groten Lüüd Plattdüütsch lehren. In so'n Grootstadt as Bremen hebbt de mehrsten Kinner keen Kontakt mehr to Minschen, de noch Platt proten. In de Dörpen is dat noch en beten anners. Ok in Arsten, Mahndörp, ok in'n Noorden vun Bremen proten de Lüüd noch Platt, un dor is dat denn ok noch eenfacher Platt in Scholen antobeden. Bremen hett keen egen Rahmenplan, kann aver de vun de annern Länner nehmen un dormit ünnerrichten. Dat passeert ok in enigen Scholen un Kinnergoorns, un dat begrööt wi bannig.

En Saak noch, wat mi sülven so wichtig is, un dat hebbt de Kollegen ok al vertellt. Plattdüütsch in Pleeg! Dat is en heel moi Saak. De LzN hett en heel moi Projekt, dat „PlattHart“. De Pleeginrichten, de anbeden Platt to proten oder wo Lüüd sünd, de Platt proten köönt, de warrt dormit uttektent. Ole Minschen, de markt, dat dor Lüüd sünd, de Platt proten köönt, de föhlt sik heel veel beter. Dat Beleevnis heff ik sülven maken kunnt, un ik segg jo, dat is heel wunnerbor.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD, DIE LINKE)

Leve Lüüd, Plattdüütsch is keen Spraakwies, Plattdüütsch is en egen Spraak. De is 1999 övernahmen worm in de Europäische Charta för Regional- un

Minnerheitensspraken. Spraak un Identität, Identität un Spraak, de höört tosamen. De sünd nich vun enanner to trennen, un de funktionieren blot, wenn de een dat anner bi'nanner hett.

All de nich mit Platt opwussen sünd, is dat för de Lüüd nich eenfach Platt to lehren. De hebbt ok noch anner Spraken to lehren, de Minschen, de to uns kamen ut anner Kulturen, de hebbt ehr Heimatspraak. Un en twete Heimatspraak Platt to lehren neven Hoochdüütsch, dat is nich so eenfach. Dorüm is dat so wichtig, dat de, de Plattdüütsch proten köönt un dat ok doot, dat de de Mööglichkeiten hebbt düt in ehr Alldag to integreeren un dat to doon. So is dat wichtig, dat wi Mööglichkeiten schafft Plattdüütsch to proten, hier in't Parlament, in de Pleeg, in Gruppen. Un dorüm, ik bün blied, wi sünd blied, dat wi dat LzN un dat INS hebbt, de sik dorüm kümmeret un so'n wichtigen Bidrag dor för doot.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD, DIE LINKE)

So, nu heff ik jo nu en Bült mit mien Oostfresenplatt vertellt, een Saak will ik aver even noch mal seggen, lüttje Döntje sotosseggen. Spraak entwickelt sik unheimlich wieder, wi hebbt so ne'e Wöör, de wi in't Plattdüütsch intergreert hebbt. En poor will ik ji nu vertellen: Wi hebbt dat Snuukdook, dat is de Maske, wi hebbt dat Ankiekbook (Facebook), wi hebbt den Tippsnack (Chat), wi hebbt den Nettbreef, dat is en E-Mail, un wi hebbt den Klapprechner, den hebbt se all hier stahn, dat sünd uns Laptops.

(Heiterkeit)

So will ik seggen, de Spraak leevt, de entwickelt sik wieder, un dat is so spannen de to proten, so dat ik jo inladen will mehr Platt to proten. Dat will helpen, dat wi düsse Regionalspraak wiederproten köönt un dat se nich verloren geiht. – Besten Dank!

(Beifall)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Klaus-Rainer Rupp das Wort.

Abgeordneter Klaus-Rainer Rupp (DIE LINKE): Fru Präsidentin, leve Lüüd! Ik weet ni, ob ji weet, wat en Iesenbahnbalkenopundaltrecker is. In Hochdeutsch ist das ein Schrankenwärter.

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Was? – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Das kennen die jungen Leute gar nicht!)

Schrankenwärter, Iesenbahnbalkenopundaltrecker – ik finn dat lustig.

(Heiterkeit)

Plattdüütsch is in use Gegend en Stück vun de Kultur, op de dat ankummt. De Spraak to bewahren un in'n Gang to holen is öffentliche Opgaav, düsse Opgaav hebbt sik de noorrdüütschen Bunnslänner aktiv annahmen. Vör fief Johren hebbt veer Bunnslänner tosamen beslaten, wat dorop optopassen, un dat Föddern vun de nedderdüütschen Spraak op en ne'e Grundlaag to stellen. De Bistand bet nu vun dat private Institut für niederdeutsche Sprache woor instellt, un de Opgaav is op dat ne'e Länderzentrum für Niederdeutsch överdragen worrn, wat as öffentlich-rechtliche Sellschop opstellt worrn is. In't Jahr 2018 hett dat en beten duert, bet de ne'en Strukturen hier in Bremen opboot weren, Rüüm, Deenstfroen un -manns funnen worrn.

Middewiel is dat ne'e Lännerzentrum aver richtig dor un lööst nu siene Opgaven för dat Överleven vun Plattdüütsch. En besünnern Ogenmark leggt dat Lännerzentrum dorbi dorop, Plattdüütsch in de Pleeg to bringen. För öllere Minschen hett dat en hogen Belang, dat se in de ut ehr Kinnertiet un Jöögdkannte Spraak ansnackt warrt. Besünners för de Demenzkranken kann dat en grote Hölp ween un Totruen ranschaffen. Mit sien Programm „Platt in de Pleeg“ hett dat Lännerzentrum en Projekt, wat veel weert is henkregen, um wedder Platt in de Pleeghüüs in Noorrdüütschland wedder hörbor to maken. Düt Projekt hett to Recht dütt Wekenenn den „Initiativpries Deutsche Sprache“ kregen. De Pries wiest, dat dat Lännerzentrum nu allerbest löppt.

Dat in de Pleeghüüs noch so veel na Platt fraagt warrt, wo zoort de Nafraag na düsse Spraak is. So heff ik mit Sorgen in de Senatsantwort leest, dat dat Anbott, dat dat betlang in de Utbillen för de Olenplegers un Olenplegerinnen geven hett, nich in de ne'e generaliseerte Pleegutbillen övernahmen worrn is. Dat in de Pleegutbillen so keen Tietfenster för dat nedderdüütsche Anbott vörsehn is, dat hool ik för en Fehler. För üm so wichtiger hool ik, dat dütt prieskröonte Projekt „Platt in de Pleeg“ noch wieder utboot warrt.

(Beifall DIE LINKE, FDP)

Ok mit Kummer mööt wi op de Antworten to dat Verankern vun Plattdüütsch in de Scholen ankieken. Hier hett de Pandemie darto föhrt, dat sik keen ne'e Scholen mehr för düsse Anbott Plattdüütsch zertifizeert hebbt. Dat in de slimme Bredulje, wat de Pandemie weer, Scholen för allens op ehr Karnfachen kiekt, kann een verstahn. Dat aver bargt de Gefohr, dat dordörch dat Anbott nich mehr wohnahmen warrt. Dorüm mööt wi in de Johren, de op uns tokaamt, noch mehr Kraft gegenstüern. Dat schull keen Ergebnis vun de Pandemie ween, dat Plattdüütsch in de Scholen verschütt geiht.

Wat bi de Senatsantwort ok opfallt is, dat Plattdüütsch eigentlich blot noch an Grundschulen vörkummt un blot an een Gymnasium. Dor fraagt man sik al, wo de annern Scholen mit Sekundarstufe I sünd. Wi mööt ganz kloor noch mehr Anstrengen ünnernehmen, dormit dat Plattdüütsch för all Öllersstufen an de Scholen giff. Hier seh ik in de Senatsantwort en düütlich frie'e Stell.

Laat mi ganz kort en paar Wöör to den Fragenkatalog vun de FDP seggen. Düt is ut en nostalgischen Blick op dat Institut för nedderdüütsche Spraak formt. Dormit is aver de FDP in de Debatte vun vör fief Johren steken bleven. De öffentlichen Opgaven för de Spraakpleeg in'n Sinn vun de Europäische Charta för Regional- un Minnerheitspraken sünd al lang op dat ne'e Länderzentrum övergahn. Statt, dat wi mit de FDP över ole Kooperation to snacken, schullen wi doröver snacken, woans wi mit dat Verhältnis vun öffentlichen Opgaven un ehrenamtlichen Engaaschment ümgaht un woans sik de nee definieren lett. Ok kann een besnacken, ob de ne'en Strukturen goot genoeg opstellt sünd, üm dat Plattdüütsch in de Mitt vun dat 21. Jahrhunnert to bringen. Hett dat Lännerzentrum allens wat de bruukt, üm Plattdüütsch as Digital-Anbott utto-boen? Wo tokumstfast is dat Anbott op Platt vun Radio Bremen un NDR? Köönt de beiden Sennanstalten mehr maken un beter tosamen arbeiten? So'n Fragen schullen wi stellen.

Wenn wi uns dat ankiekt, wat man allens so sehn kann, dat de noorrdüütschen Bunnslänner mit dat Lännerzentrum för Nedderdüütsch hier in Bremen op en Plattform mit gode Strukturen to Stand brocht hett un den Opdrag to de Pleeg vun de Regionalspraak goot to Putt kummt. In de Utbillen för de Pleeg un in allgemene Scholen köönt wi sehn, dat dat Plattdüütsche de hele Tiet ünner Druck steiht. Un dat, wat wi mit Möög henkregen hebbt, ok gau wedder verswinnen kann. Dat bruukt also de Stütt ümmerto vun us ut de Politik, för dat Lännerzent-

rum as ok för Plattdüütsch allgemeen. Denn de Gefohr, dat düüt weertvulle Kulturdenkmaal ut us Region verswinnen deit, also för jümmer verswinnen deit, is nich verbannt. – Hefft Dank!

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Frank Imhoff das Wort.

Abgeordneter Frank Imhoff (CDU): Fro Präsidentin, leve Froons- un Mannslüüd! Ik freu mi eerstmal bannig, un dat ut mehr Grünn ok. Eerstmal freu ik mi, dat wi hier överhaupt mal Platt snacken doot, hier in't Parlament. Denn dat is wat ganz besünners, un dat bruukt wi ok, un dor sünd wi uns, glööv ik, uns all enig.

(Beifall)

Un to'n Tweten freu ik mi, dat wi jüst so'n akkraat schiere Reed höört hebbt vun Fru Osterkamp-Weber. In best Oostfresenplatt hett de hier wat snackt, dat is doch goot, oder?

(Beifall – Heiterkeit Bündnis 90/Die Grünen)

Best, so! Un dat wi ut Oostfreesland kaamt, dat köönt ju doran hören, dat wi seggt, wi proot. Proten deit blot de Oostfrees, de Bremer de snackt ümmer, also dat is dat Glike, ne. Blot dat se dat even mal höört hebbt.

Goot, wi hebbt je hüüt de grote Anfraag vun de FDP-Frakschoon, de verscheden Fragen hatt hett to verscheden Saken, aver ik will ju nu eerstmal wat anners vertellen. Ik will nu eerstmal vertellen, ganz an'n Anfang vun düsse Legislaturperiood hebbt ji all hier en Andrag maakt un hebbt seggt, Mensch, den Biraat Platt, den wüllt wi wedder in't Parlament hebben. Un den Utschuss hebbt ji insett un den hebbt ji dor glieks mit rinschreven, wi mööt ok en Innovatschoonswettbewerb, mööt wi maken, dormit wi dat Plattdüütsche wedder mehr in de Bevölkerung rinbringt.

Un wat hebbt wi maakt? Wi hebbt de Opgaav, de dat Parlament us stellt hett, hebbt wi ümsett. Wi hebbt letzten Maand en Pries vergeven. Wi hebbt 5000 Euro eerstmal insammelt, hebbt denn den Wettbewerb utschreven, un 22 Scholen un Institutschonen, Verenen un annere hebbt sik beworven un hebbt seggt, ja, dor wüllt wi mitmaken, Plattdüütsch höört to us in Bremen darto. Ja, un dat Ganze –. Ja, nu kann ik jüm mal vertellen wokeen wunnen hett, wenn ji dat nich sehn oder höört

hebbt, wunen hett en Hard-Rock-Band, ja, de Plattdüütsch singen deit. Un dat is doch Bremen as dat leevt un leevt, oder nich?

(Beifall)

Tominnst de Arbeit in'n Biraat Platt is goot un de maakt wi ok wieder, un dat is ganz ganz wichtig.

Jetzt much ik aver op de grote Anfraag nochmal to spreken kamen, de ok de FDP stellt hett. Hier hebbt wi ja sehn, dat giff't veer grote Blöck, de de FDP dor affraagt hebbt. 32 Fragen hebbt de stellt un de eerste grote Block gung üm dat INS, dat Institut för Nedderdüütsche Spraak, dat sitt in'n Snoor, sitt dat dor. Un de maakt en ganz gode Arbeit, ja. De hebbt en riesige Bibliothek, hebbt de, de kümmert sik üm allens, wat mit Plattdüütsch to doon hett, un wenn de FDP-Frakschoon en Anfraag stellt un will de översett hebben, denn giff't se de dor hen. Denn översett de de ok, wiel de köönt dat vernünftigt schrieven. So, de maakt ganz veel wichtige Saken, dat wi hier ok en Grundlaag hebbt för use plattdüütsche Sprachen. De arbeit ok mit de Wetenschap tohoop, allens richtig, allens goot, un ik kann blot seggen, goot dat wi düüt Institut ok hebbt, un wi wüllt all, dat de ehr Arbeit ok wiedermaken köönt, miene Damen un Herren. Dat kann ik man eerstmal fastholen.

(Beifall CDU, Bündnis 90/Die Grünen)

Denn kummt de twete grote Block, de gung üm de Pleeg. De Pleeg, dor is nu al veel vun vertellt worrn. De bruukt wi, ole Lüüd köönt oftmal an'n besten dormit wat anfangen, womit se in de Kindheit groot worrn sünd un dat weer mit Plattdüütsch. Un dorüm is dat richtig un wichtig, dat wi dat maakt. Un dat Lännerzentrum för de Nedderdüütsche Spraak, wat wi mit de ganzen noorddüütschen Länner tohoop hebbt, dat hier in Bremen sitt mit Fru Nölting vörnweg, de hebbt en ganz gode Arbeit maakt. De maakt gode Anbott, dormit de Plegerinnen un Pleger sik dor wiederbillen köönt.

De drüdde Punkt, dat weer de School. Un in de School, dor giff't dat ganz vele Lehrers, de sik ganz goot dorför insett. Wi hebbt Schönebeck, Arsten un Burgdamm, dat sünd Bispel wo wi seggen köönt, wo wi wükdlich gode plattdüütsche Arbeit maakt. Aver man mutt ok seggen, wat wüllt wi överhaupt, ne? Also ik bün ümmer, ik finn dat total wichtig, dat wi mit dat Plattdüütsche vöran kaamt. Aver wenn wi ehrlich sünd, denn mööt de Kinner eerstmal Schrieven, Lesen un Reeknen lehren. Un wenn wi denn noch Tiet hebbt, denn bün ik ümmer de

Eerste, de dorför loslöppt, dat de Plattdüütsch dorto ok noch lehren doot. Aver een na den annern, un dat mööt wi jichtenswo tohoop kriegen, un dat maakt övrigens ok dat Lännerzentrum för Nedderdüütsche Spraak mit Fru Nölting. De maakt dor Wiederbillen un dat is ganz wichtig. Un ik glööv, dat is ok richtig, dat sowat maakt warrt.

Ja, un to'n Afschluss, de Tiet, de löppt al wedder, ik glööv de Klock is kaputt,

(Heiterkeit)

aver dat is egal, much ik nochmal to de FDP seggen, also, de ganze Anfraag, de weer egens so, dat ji seggt, dat jichtenswo dat Institut för nedderdüütsche Spraak hier in'n Snoor – dat mutt Geld hebben. Aver, wenn ji dat wükklich wüllt, worüm stellt ji denn keen Andrag? Denn köönt wi hier doch doröver afstimmen, ob de Geld kriegt oder nich. Un nich blot fragen un achter'n Pieler achterrut schulen: Ja, wi hebbt doch fraagt? Ne! Denn stellt doch hier mal en Andrag, un denn köönt wi doröver afstimmen, aver nich eenfach mal fragen. – Danke schön!

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Elombo Bolayela das Wort.

Abgeordneter Elombo Bolayela (SPD): Fru Präsidentin, leve Kolleginnen, leve Kollegen! Wi freut wi uns, dat de Jury dat Thema „Moderspraak un Demenz in de Pleeg“ so wichtig finnt. Butendem is dat heel dull, dat uns wunnerbore Moderspraak Plattdüütsch praata warrt un dormit op de sülve Plattform as Hoochdüütsch stellt warrt.

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Tapfer! – Heiterkeit – Beifall)

Meine Damen und Herren, Mitte September hatten wir hier im Haus der Bremischen Bürgerschaft „Best op Platt“, den Preis der Bremischen Bürgerschaft verliehen. Dieser Wettbewerb der Bremischen Bürgerschaft hat das Ziel, Platt zu fördern. Ich hoffe, dass wir diesen Preis, Herr Präsident, in Zukunft weiter an engagierte Plattdeutsch-Initiativen verleihen können.

Bei diesem Wettbewerb haben zwei Grundschulen aus Schöneberg und Burg gewonnen. Ich habe Anfang dieser Woche, am Montag, während einer Plattdeutsch-Gesangsstunde eine dieser Schulen besucht – die Lehrerin ist auch Leiterin des Neu-

städter Shantychors –, an der noch Plattdeutsch gepflegt wird. Daher finde ich die Verbindung zwischen den alten, deutschen Traditionen wie Seemannschören oder Shantychören, an denen die ältere Generation teilnimmt und engagiert ist, und den Schulen sehr wichtig für die Förderung der niederdeutschen Sprache.

Einen zweiten besonderen Aspekt stellt Plattdeutsch in der Bildung bei den ganz kleinen Kindern in der Schule dar. Platt ist leider aus dem Alltag der Kinder in Bremen, in Bremerhaven sowie in anderen deutschen Großstädten verschwunden. Das liegt darin begründet, dass die Sprache in den Fünfziger- und Sechzigerjahren als minderwertig gegenüber dem Hochdeutschen angesehen wurde. Deshalb verfügt die Generation zwar noch über einen guten passiven Wortschatz, aber nur wenige sprechen selber aktiv Platt. Die nachfolgenden Generationen, also auch die Kinder und Jugendlichen, die heute in die Schulen oder Kitas gehen und in großen Städten leben, sind in den meisten Fällen ohne Kontakt mit Plattdeutsch aufgewachsen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in den letzten Jahren habe ich vermehrt wahrgenommen, dass in den Shantychören, Seemannschören – eine ebenfalls alte, deutsche, maritime Tradition – häufig auf Platt gesungen wird. Für mich sind diese Chöre als Botschafter für diese Sprache ernstzunehmen, und die brauchen auf jeden Fall Unterstützung. Ich finde es gut, wenn Omas und Opas mit den Kindern in der Schule über die Muttersprache auch Gesang gemeinsam üben können. Das können wir für die Zukunft auf jeden Fall unterstützen, diese Verbindung, die ich diese Woche neu entdeckt habe. Das gibt mir noch mehr Gedanken. Ich hoffe, dass wir uns in der ein oder anderen Form darüber unterhalten müssen, wie wir diese ältere Generation gerade mit unseren Kindern und Schule zusammenbringen können. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Die Uhr?

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Ja, Sie haben viel geredet.

(Heiterkeit)

Als nächster Redner hat der Abgeordnete Dr. Magnus Buhlert das Wort.

Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert (FDP): Leve Präsidentin, leve Lüüd! De Fraag vun us weer, of de Senat genoog deit för de plattdüütsche Spraak, un wi hebbt leert, dat dat nich genoog is. Un an dat Lännerzentrum, wat se dorhen geevt, dat reckt nich, un dat is för us dor rutkamen. Un jo, Frank Imhoff, wi wüllt, dat dat Institut för nedderdüütsche Spraak direkt Geld kriggt, wiel dat ok veel deit. Un wi köönt dat föddern, wiel dat hier en wichtige Arbeit för Bremen maakt warrt un nich mehr de Arbeit maakt, de nu dat Lännerzentrum maakt. Un dat wüllt wi. Denn dat, wat wi nu maakt, is en beten mehr as en Fiegenblatt, aver man bannig nich veel.

(Beifall FDP – Zuruf Abgeordneter Frank Imhoff [CDU])

Un dorüm, un dorüm wüllt wi villicht en Andrag stellen, wenn wi de Huushoolddebatten hebbt. Aver nu hebbt wi de Debatt to use Fraag hatt, un de hebbt wi nu föhrt.

Un en annern Punkt weer noch, dat dat Plattdüütsch in de Scholen wedder mehr warrn mutt. Un dat in nu ok en Saak, de ünner de Pandemie leden harr. Un dorüm mööt wi mehr doon för dat Plattdüütsche in de Scholen. Un dorüm is dat ok en Opgaav, wo dat Lännerzentrum un dat Institut för nedderdüütsche Spraak mehr doon mööt. Un dorüm seggt wi as Frie'e Demokraten, wi doot nich genoog, un wi mööt mehr doon. – Hartlichen Dank!

(Beifall FDP)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat Bürgermeister Dr. Andreas Bovenschulte das Wort.

Bürgermeister Dr. Andreas Bovenschulte: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich verneige mich erst mal voller Respekt vor den Plattdeutschkenntnissen der Kolleginnen und Kollegen. Damit kann ich nicht aufwarten, kann nur mit einem plattdeutschen Nachnamen aufwarten.

(Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert [FDP]: Der wäre eigentlich Anlass, das zu lernen! – Zuruf Abgeordneter Jens Eckhoff [CDU] – Heiterkeit)

Plattdeutsch liegt dem Senat sehr am Herzen, nicht nur weil es rechtlich vorgeschrieben ist, sondern voller Überzeugung. Dazu ist auch schon alles Richtige und Notwendige gesagt worden. Deshalb ist es natürlich auch ein Anliegen und nicht nur eine rechtliche Verpflichtung, das Plattdeutsche zu fördern. Der Staat und die Kommune können in

diesem Zusammenhang Unterstützung leisten, aber ob das Plattdeutsch eine Zukunft hat, hängt im Wesentlichen davon ab, ob die Zivilgesellschaft, ob wir alle das sprechen oder lernen oder uns dabei verbessern und es nicht nur zu solchen Anlässen wie heute, sondern tatsächlich auch im Alltag verwenden.

Die Grundlage muss tatsächlich die Verwurzelung in der Gesellschaft sein. Das, was Staat und Kommune machen können durch Förderung, ist Anstöße geben, Unterstützung leisten, aber sie können ein aktives Sprachverhalten in der Gesellschaft nicht ersetzen. Wie unterstützen wir das? Durch zwei Arten: institutionelle Förderung des Länderzentrums für Niederdeutsch. Seit 2017 ist da der Drops gelutscht, ist die Entscheidung gefallen. Das ist der Ort, wo wir gemeinsam mit drei anderen Bundesländern die Förderung des Plattdeutschen institutionell verankert haben. Wir werden sicherlich nicht daneben eine zweite institutionelle Förderung aufbauen beim INS. Das ist eine gute Arbeit, die der Verein leistet, aber wir werden keine zweite institutionelle Förderlinie danebenstellen.

Was es natürlich trotzdem gibt, ist jede Menge Projektförderung für alle Institutionen, die sich mit dem Niederdeutschen beschäftigen, auch für das INS, was natürlich eine hervorragende Arbeit macht, aber, wie gesagt, als privater Verein. Wir haben in den letzten Jahren, das ist schon gesagt worden, jeden einzelnen Förderantrag aus der niederdeutschen Szene positiv beschieden. Ich gehe davon aus, dass wir auch in Zukunft jedem Antrag sehr wohlwollend gegenüberstehen werden.

Wenn man da jetzt eine Bilanz zieht, kann man die Frage natürlich stellen: Kann man mehr machen? Wie immer lautet die Antwort wie in jedem Politikbereich: Natürlich kann man mehr machen. Das ist immer eine Frage der finanziellen Mittel und der Ressourcen, und wir werden natürlich auch jede Idee wohlwollend prüfen, die in diesem Bereich zur Diskussion gestellt wird. Wenn dann die finanziellen Mittel zur Verfügung stehen, dann kann man die auch umsetzen. Ich finde aber, der Kollege Bürgerschaftspräsident hat eine Sache richtig gesagt: Man muss auch die Prioritäten geradekriegen. Man muss wissen, was Vorrang hat, wenn es zum Beispiel um Unterricht in den Schulen geht und was auch sehr wichtig ist, was aber möglicherweise dann auch tatsächlich etwas ist, was eine zusätzliche Sache ist und nicht im Zentrum des Kurrikulums steht.

In diesem Sinne: Wir machen eine Menge. Wir könnten auch noch mehr machen. Wir sind offen für Ideen, soweit sie finanzierbar sind, und wir wünschen natürlich als Senat dem Plattdeutschen eine wunderbare Zukunft und sind da auch einigermaßen optimistisch. „Kiek nich in't Muuslock, kiek in de Sünn“ – das ist die Haltung, die wir zu diesem Thema haben. – Besten Dank!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Aussprache ist damit geschlossen.

Die Bürgerschaft (Landtag) nimmt von der Antwort des Senats, Drucksache [20/1426](#), auf die Große Anfrage der Fraktion der FDP Kenntnis.

Ich unterbreche die Landtagssitzung bis 14:35 Uhr.

(Unterbrechung der Sitzung um 13:02 Uhr)



Präsident Frank Imhoff eröffnet die unterbrochene Sitzung wieder um 14:34 Uhr.

Präsident Frank Imhoff: Die unterbrochene Sitzung der Bürgerschaft (Landtag) ist wieder eröffnet.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, möchte ich Ihnen mitteilen, dass nachträglich interfraktionell vereinbart wurde, den Tagesordnungspunkt 10 für die heutige Sitzung auszusetzen.

Wir setzen die Tagesordnung fort.

Aufbau eines Testzentrums für wasserstoffbetriebene Fahrzeuge

Antrag der Fraktionen der SPD, DIE LINKE, Bündnis 90/Die Grünen und der CDU vom 11. Oktober 2022

(Neufassung der Drucksache [20/1518](#) vom 28. Juni 2022)

(Drucksache [20/1635](#))

Dazu als Vertreterin des Senats Senatorin Dr. Claudia Schilling.

Die Beratung ist eröffnet.

Als erster Redner hat das Wort der Abgeordnete Martin Günthner.

Abgeordneter Martin Günthner (SPD): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir diskutieren jetzt über das Testzentrum für wasserstoffbetriebene Fahrzeuge. Ich glaube, dass man die besondere Bedeutung des Themas nicht mehr so richtig hervorheben muss. Wir haben in den letzten 20 Jahren gerade auch in diesem Haus immer wieder darauf hingewiesen, von wie zentraler Bedeutung der Ausbau der erneuerbaren Energien für die Energiewende ist, von wie zentraler Bedeutung es darüber hinaus ist, dass wir mit dieser Energiewende und mit der Energie, die dort produziert wird, auch die entsprechenden Speichersysteme aufbauen, um diese Energie speichern zu können.

Insofern ist neben dem Thema der Batteriespeicherung Wasserstoff als Speichermedium zu einem immer wichtigeren Thema in den vergangenen Jahren geworden. Deswegen ist es so gut, dass wir mit diesem auch in diesem Haus breit getragenen Antrag heute dafür sorgen können, diesen Seegangsimulator in Bremerhaven mit aufzubauen, das, was wir dort an Forschungs- und Entwicklungskapazität haben, weiter auszubauen. Wir haben ja bereits mit dem IWES, das in diesem Feld unterwegs ist, dem Fraunhofer-Institut für Windenergiesysteme IWES, eine herausgehobene Forschungseinrichtung, die europaweit anerkannt ist, die dort tätig ist, und dieses Testzentrum ist dazu eine herausragende und hervorragende Erweiterung, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Der Seegangsimulator, ursprünglich gestartet auch als reiner Seegangsimulator, der untersuchen will, wie sich Wasserstoff und Brennzelle bei starkem Seegang unter Echtbedingungen auswirken, der inzwischen auch dahingehend erweitert werden soll, dass auch weitere Fahrzeuge, weil gerade im Bereich von schweren Landfahrzeugen, von Lkws das Thema Wasserstoff eine immer größere Bedeutung bekommt, von Nutzfahrzeugen immer größere Bedeutung bekommt, damit ausgebaut werden soll – –. Dieser Seegangsimulator wird zentral dazu beitragen, das Thema Wasserstoff in dieser anwendungsorientierten Forschung am Standort Bremerhaven weiter ausbauen zu können. Dafür ist das gesamte Areal, was wir ja auch für Green Economy entwickeln wollen, rund um die Luneplate sehr, sehr gut geeignet.

Das Ziel dabei muss immer sein, es zu schaffen, dass wir das, was wir mit Energiewende beschreiben, vom Forschungsteil über den Entwicklungsteil

in die konkrete Anwendung hin, gerade auch am Standort Bremerhaven weiterentwickeln können.

Dieser Seegangsimulator, der hat, damit Sie sich das vorstellen können, sechs große Hydraulikzylinder. Wer schon mal am Flughafen Bremen in dem Simulator für Pilotinnen und Piloten war, hat eine ungefähre Vorstellung. Wenn man nicht nur drin war, sondern auch von draußen draufguckt, wie so etwas aussehen kann: Darauf ist eine große Plattform, auf die ein 40-Fuß-Container montiert werden kann. Diese unterschiedlichen Bewegungen, die durch die Zylinder simuliert werden können, die simulieren dann den Wellengang, die Extrembedingungen, denen auf hoher See, wenn in einem Schiff wasserstoffbasierte Kraftstoffe oder Wasserstoff als Energiespeicher genutzt wird, die Bedingungen, denen die ausgesetzt sind.

Wir sind überzeugt davon, dass wir mit dieser Testinfrastruktur einen wichtigen Beitrag leisten, um die Wasserstoffökonomie insgesamt, die in die Exzellenz zum Standort Bremerhaven, in die Gesamtexzellenz, in die maritime und marine Wissenschafts-, Forschungs- und Entwicklungslandschaft, die wir in Bremen und Bremerhaven haben, hineinpasst, dass wir mit diesem Seegangsimulator dafür einen wesentlichen und wichtigen Baustein heute mit an den Start bringen können mit diesem Antrag und dass wir damit genau in die richtige Richtung zielen.

Klar ist immer: Wir brauchen Wasserstoff in der Zukunft, um die Energiewende zum Gelingen bringen zu können, und wir brauchen eben den Ausbau erneuerbarer Energien, wie wir es aus diesem Haus heraus immer wieder gefordert haben, onshore und offshore, damit diese Energiewende funktionieren kann, aus beidem zusammen. Aus diesem klaren politischen und ökonomischen Ansatz auf der einen Seite und aus dem, was wir an Forschungsentwicklung und Forschungsstärkung gerade am Standort Bremerhaven, dem starken Wissenschaftsstandort, betreiben, daraus wird das Gesamtkonzept, mit dem wir hier als Koalition erfolgreich unterwegs sind, und insofern bitte ich Sie um Zustimmung zu diesem Antrag. – Herzlichen Dank!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Thorsten Raschen.

Abgeordneter Thorsten Raschen (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass wir gemeinsam diesen

wichtigen Antrag zum Thema Wasserstoff heute in der Bremischen Bürgerschaft debattieren können. Bei der Koalition möchte ich mich für diesen Antrag bedanken und auch dafür, dass unsere Änderungen in den gemeinsamen Antrag von SPD, Grüne, LINKE und CDU eingeflossen sind.

Das Thema Wasserstoff und damit die Dekarbonisierung ist gerade im Verkehrssektor ein wichtiger Meilenstein auf dem Weg zur Klimaneutralität und damit zur Verhinderung von CO₂-Ausstößen. Allerdings müssen wir bei der Umsetzung in der Zeit deutlich schneller werden, als es bisher der Fall war. In Bremerhaven werden ab November die ersten drei Wasserstoffbusse im Einsatz sein. Anfang 2023 werden dann vier weitere folgen. Damit sind dann circa zehn Prozent unserer Busse in Bremerhaven CO₂-neutral unterwegs. Leider bieten alle Hersteller bisher nur Standardlinienbusse und keine Gelenkbusse an. Von deutschen Herstellern werden bisher keine reinen Wasserstoffbusse angeboten.

Auf die Ausschreibung haben sich nur ein polnisches, ein belgisches und ein portugiesisches Unternehmen beworben. CaetanoBus, der portugiesische Hersteller, hat sich durchgesetzt, hinter dem der Automobilkonzern Toyota steht, und der Zuschlag ist am Ende nach Portugal gegangen. Die Brennstoffzelle wird von Toyota für die vom Land Bremen finanzierten Busse geliefert. Dass deutsche Fahrzeughersteller keine Angebote abgegeben haben, zeigt den Handlungsdruck auf: Wir dürfen bei der Umsetzung der neuen Technologie keine Zeit mehr verlieren, sonst gefährden wir den gesamten Standort Deutschland.

(Beifall CDU)

Meine Damen und Herren, parallel zu den Bussen soll eine öffentliche Wasserstofftankstelle auf dem Gelände von Bremerhaven Bus an der Hexenbrücke entstehen. Das Betreiberunternehmen will sie so ausstatten, dass sowohl Pkw als auch Nutzfahrzeuge dort betankt werden können. Der Wasserstoff soll in Bremerhaven produziert werden bei einer Windenergieanlage; am Grauwalling wird eine Elektrolyseanlage aufgebaut, die rund acht Kilogramm Grünen Wasserstoff pro Tag mit Hilfe von Windstrom erzeugen soll. Das reicht für 30 bis 35 Busse.

Allerdings sollte eigentlich beides zeitgleich an den Start gehen. Leider ist für die Bewilligung des Förderbescheids durch den Bund fast ein Jahr verstri-

chen. Diese langen Zeiträume müssen deutlich reduziert werden. Fakt ist aber: Mit dem ÖPNV bekommen wir im Land Bremen jetzt ein erstes konkretes und für alle sichtbares Wasserstoffprojekt an den Start. Mit der öffentlichen Tankstelle werden wir im nächsten Jahr das Henne-Ei-Prinzip endlich lösen können.

Ein weiteres wichtiges Projekt ist das der Firma FAUN. Die Firma FAUN will in unserer Region im Land Bremen wasserstoffbetriebene Abfallfahrzeuge und Großkehrmaschinen produzieren.

(Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert [FDP]: Tut sie schon!)

Ja, will oder macht weiter, ja.

Auf der Weltmesse für Wasser, Abwasser, Abfall, Rohstoffwirtschaft, der IFAT, im Juni in München konnte ich mir die erheblichen Gewichtsunterschiede zwischen einem Elektro-Lkw und einem Wasserstoff-Lkw ansehen. Die Wasserstofftechnik kommt mit einem erheblich geringeren Gewicht aus. Die Produktion dieser Fahrzeuge hier vor Ort ist ein weiteres sehr wichtiges Signal für den Wasserstoffstandort Bremen und Bremerhaven.

Gerade in der Schifffahrt wird ein erheblicher Teil der CO₂-Emissionen ausgestoßen. Die bremische Hafeninfrastuktur soll bis Ende 2023 komplett CO₂-neutral werden. Die Unternehmensgruppe AP Möller-Maersk hat schon im letzten Jahr angekündigt, im Jahr 2024 das erste Containerschiff mit einem CO₂-neutralen Methanol vorzustellen. Um diese Ziele zu erreichen, muss noch sehr viel umgesetzt werden. Bei der weiteren Entwicklung dieser neuen Technologien in der Schifffahrt ist das geplante Testzentrum für Mobilitätsanwendungen von besonderer Bedeutung. In dieser Umgebung können dann unter realen Bedingungen mögliche Szenarien untersucht werden.

Um die Vorteile des Wasserstoffs mit seinen breiten Anwendungsmöglichkeiten insbesondere bei der Dekarbonisierung des Wärme- und Mobilitätssektors zu nutzen, bedarf es eines Marktanreizsystems, welches dem Wert von erneuerbarem Wasserstoff für eine sektorengerkoppelte Energiewende gerecht wird. Durch eine Automatisierung der Produktionsanlage, die großtechnische Produktion von Wasserstoff und eine konsequente Abwärmennutzung können sowohl Kapitalkosten als auch operative Kosten gesenkt und die Energieeffizienz und der noch nicht hinreichende wettbewerbsfähige Wirkungsgrad verbessert werden.

Damit diese Entwicklung vornehmlich durch die Wirtschaft initiiert wird, müssen zukünftig erheblich mehr Wasserstoffmengen produziert, gespeichert und nachgefragt werden. Dafür bedarf es neben hoher privater Investitionen besonders langfristige, verlässliche und geeignete politische Rahmenbedingungen. Wie wichtig der zeitliche Druck ist, wird in Punkt drei unseres gemeinsamen Antrags deutlich. Schon in sechs Monaten, also noch in dieser Periode, erwarten wir den ersten Bericht über den Fortgang des Projektes. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit und bitte um Zustimmung zu diesem Antrag.

(Beifall CDU)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Professor Dr. Hauke Hiltz.

Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hiltz (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Zuhörende! Ich möchte mich an dieser Stelle auch für diese Initiative bei der Koalition und auch für die Ergänzungen von der CDU bedanken. Wir stimmen als FDP-Fraktion diesem Antrag gern zu, denn es ist ein zukunftsgerichteter Antrag – er baut das auf, was sich in Bremerhaven über die Jahre entwickelt hat. Ich bin froh, dass es auch gelungen ist, Bundesmittel einzuwerben aus dem FDP-geführten BMDV – also dem Bundesministerium für Digitales und Verkehr – und in dem Bereich Wasserstoff, wasserstoffgetriebene Seefahrzeuge aktiv zu werden. Der Antrag baut darauf auf, natürlich mit dem Kernstück, das wurde schon gesagt, Seemodulator – –.

(Abgeordneter Martin Günthner [SPD]: Seegangsimulator!)

Seegangsimulator, so. Der Seegangsimulator ist ein Kernstück dessen, was deutschlandweit zumindest für den Wasserstoffbetrieb einmalig sein wird. Das ist gut und das ist gut für den Standort Bremerhaven, an dem schon viel passiert. Thorsten Raschen hat es angesprochen: Wasserstoffbetriebene Busse werden Anfang des Jahres zu zehn Prozent im ÖPNV fahren. Eine Wasserstofftankstelle ist genehmigt und wird in der Nähe entstehen, an der öffentlich getankt werden kann. Das heißt, es gibt zwei Anschlüsse, einmal die Hochdruckanschlüsse für die Nutzfahrzeuge, Busse et cetera, aber auch andere und die Niederdruckanschlüsse für die privaten Pkws.

Das ist gut, und deswegen ist es auch gut, den Antrag zu ergänzen um die landgetriebenen Fahrzeuge, die ja im Nutzfahrzeugsbereich – –, und ich schaue da auch auf die Terminals, die Van Carrier et cetera, da wird sich sicherlich in naher Zukunft einiges tun, und es wäre doch schön, wenn es gelingen könnte, hier an den Bremerhavener Terminals auf der Stromkaje die Van Carrier wasserstoffgetrieben quasi CO₂-neutral fahren zu lassen, meine Damen und Herren.

(Beifall FDP)

Telefon!

(Abgeordnete Lencke Wischhusen [FDP]: Medienkompetenz!)

Deswegen sind wir gern dabei und wir müssen weiterhin gemeinsam – und da können Sie sich unserer Unterstützung sicher sein – auch weitere Wege mitgehen. Die Frage ist ja auch bei dieser wasserstoffbasierten Technologie: Geht es direkt um Wasserstoff, geht es um – der Chemiker findet das immer komisch, wenn es so heißt – „Derivate“ des Wasserstoffs, wenn es zum Methan, Methanol geht, die dann entsprechend – Methanol hat ja den Vorteil, dass es flüssig transportiert werden kann – von der Energiedichte und vom Transport her ganz andere Möglichkeiten bieten als Wasserstoff, das noch in schweren Druckgasflaschen transportiert werden muss, die selbst noch ein großes Gewicht haben.

Deswegen glaube ich, es gibt noch viel zu tun, und die gute Nachricht ist: Bremerhaven ist dabei, es hat sich ein Alleinstellungsmerkmal erarbeitet, das mit diesem Antrag noch weiter unterstrichen wird. Wir stimmen gern zu, ein guter Antrag. – Herzlichen Dank!

(Beifall FDP)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Maurice Müller.

Abgeordneter Maurice Müller (Bündnis 90/Die Grünen): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Auch wir Grünen werden diesem Antrag zustimmen, der wichtig ist für die Seestadt Bremerhaven. Rund 784 Millionen Tonnen CO₂ wurden 2019 in der EU durch die Verbrennung von Kraftstoff im Straßenverkehr ausgestoßen. Lkw und Busse machten 27 Prozent aus, leichte Nutzfahrzeuge etwa elf Prozent. Die Schifffahrt ist für etwa vier Prozent der Emissionen verantwortlich. Um die

Klimaziele von Paris zu erreichen, müssen wir in dem Verkehrssektor runter mit den Emissionen. Eine große Chance liegt hier in dem klimafreundlichen grünen Wasserstoff.

Bremen setzt auf eine enge Kooperation der norddeutschen Bundesländer bei der Wasserstoffforschung und -anwendung. Das Norddeutsche Wasserstoffzentrum entsteht jetzt gerade mit der Unterstützung des Bundes mit 70 Millionen Euro an den Standorten Hamburg, Stade, Bremen und Bremerhaven. Bremerhaven bekommt einen Seegangsimulator zum Testen maritimer Brennstoffzellen aus Mitteln dieses Informations Technik Zentrums Bund (ITZ). Der Seegangsimulator ist für verschiedene Brennstoffzellentypen geeignet und bietet eine einzigartige feste Infrastruktur für maritime Mobilität. Simulationen beschleunigen die Phase der Produktentwicklung und senken die Kosten, die sonst in den klassischen Sea-Trails aufkommen wären.

Im maritimen Anwendungsbereich können also aufwendige Testläufe auf offener See überflüssig werden. Die Innovationsergebnisse lassen sich auf Binnenschiffen mit Brennstoffzellen einsetzen und schaffen so klimafreundliche maritime Mobilität. Die Werften in Deutschland können mit diesem Seegangsimulator ihre Entwicklung in Brennstoffantrieben stellen- und kostengünstig testen. Bremerhaven hat so eine einmalige Chance, klimafreundliche Innovationen bei den deutschen Werften zu beschleunigen.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD)

Daher ist der Seegangsimulator ein wichtiges Element in der Wasserstoffstrategie des Landes Bremen. Ebenfalls wichtige Elemente dieser Wasserstoffstrategie sind der Rollenprüfstand für H₂-Lkws, -Busse und -Nutzfahrzeuge sowie Möglichkeiten, Brennstoffzellensysteme entsprechend autonom zu testen, und ein Schulungszentrum zur Wissensvermittlung. Mit diesem breiten funktionalen Profil würde das Testzentrum in Bremerhaven einen weiteren großen Schritt Richtung Wasserstoff machen. Mit dem Rollenprüfstand lassen sich zum Beispiel Brennstoffzellenprototypen, unter anderem die geplanten Wasserstoffbusse, testen und optimieren. Es wurde ja schon von meinen Vorrednern gesagt: Bremerhaven bekommt jetzt diese drei Wasserstoffbusse und auch eine entsprechende Wasserstofftankstelle für grünen Wasserstoff. Das ist wirklich innovativ und bringt Bremerhaven voran.

Der Rollenprüfstand würde helfen, Firmen wie FAUN, die vor Ort ansässig sind, an Bremerhaven zu binden, und würde auch helfen, weiteres wichtiges Know-how in der Seestadt aufzubauen. Ein wichtiger Punkt für uns Grüne ist auch: Das Wissen kann in einem Schulzentrum weitervermittelt werden, und Fachkräfte mit entsprechender Wasserstoffkompetenz können für den Bremerhavener Standort gesichert werden. Dieser Aspekt ist uns Grünen besonders wichtig. Wir brauchen viele kompetente Köpfe, um im Wandel zur klimafreundlichen Technologie schnell vorangehen zu können.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen)

Wir Grünen setzen auf den grünen Wasserstoff als Energiespeicher sowie einen Stellenausbau der Windenergie an Land und auf dem Wasser. Damit befreien wir uns auch von alten fossilen Abhängigkeiten. Daher wollen wir die lokalen Produktionskapazitäten für grünen Wasserstoff in Bremen und Bremerhaven schrittweise ausbauen und ausweiten. Das Anbindungspotenzial einer entsprechenden Versorgungsstruktur reicht von wasserstoffbetriebenen Zügen bis hin zu den von Herrn Hilz schon genannten Carriern im Hafen.

Die rot-grün-rote Koalition hat viele Maßnahmen für Wasserstoffanwendungen in Bremen und Bremerhaven auf den Weg gebracht, unter anderem grünes Gas für Bremerhaven mit 20 Millionen Euro, mit Projekten an der Hochschule, dem TDZ und Fraunhofer sowie das Green-Economy-Gebiet in Bremerhaven auf dem Gebiet der Luneplate. Der Aufbau des Testzentrums inklusive Rollenprüfstand würde einen weiteren wichtigen Impuls für Bremerhaven liefern und die bisherigen Schritte der Landesregierung zum Aufbau einer maritimen Wasserstoffökonomie gezielt ergänzen.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen)

Brennstoffzellenoptimierungen made in Bremerhaven zeigen, wie Wasserstoff effizient in Mobilitätsanbindungen genutzt werden kann. Das ist das, was wir als rot-grün-rote Koalition wollen – und die CDU ist ja auch unter den Antrag gegangen –: eine neue Chance für zukunftsfeste Jobs in Bremerhaven zu schaffen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Ingo Tebje.

Abgeordneter Ingo Tebje (DIE LINKE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleg:innen! Wasserstoff ist ein zentraler Baustein der Energiewende. Vorrangig für unser Bundesland ist dabei der klimaneutrale Umbau der Stahlwerke mittels Wasserstoff. Da geht es um die größte CO₂-Emissionsquelle unter einer Industriesparte, die sich nur so halten lassen wird, aber auch wasserstoffbetriebene Fahrzeuge haben einen wichtigen Platz in der Energiewende. Wo es geht, ist Elektromobilität der effizientere Weg, aber für Fahrzeuge, für die Elektromobilität nicht infrage kommt, sind Wasserstoffantriebe strategisch extrem wichtig. Das sind eben Fahrzeuge, die eine hohe Reichweite brauchen und unterwegs keine Ladestation haben: Flugzeuge, Hochseeschiffe, Überlandbusse.

Wasserstoff wird keine große Rolle im Individualverkehr spielen, aber – und das war auch schon angesprochen – im Nutzverkehr. Dass FAUN in Bremen Wasserstoffnutzfahrzeuge baut und damit 2030 europäischer Marktführer werden will, ist ein enormer Schritt für den Standort Bremen, und dafür müssen wir alle Unterstützungen hier gemeinsam mobilisieren. Das war und ist eine Intention dieses Antrages. Herr Raschen, Sie haben es gerade schon gesagt, auch der Änderungsvorschlag der CDU hat das entsprechend noch einmal aufgegriffen, auch den Punkt noch mal stärker hervorgehoben, weswegen wir die Anträge entsprechend so zusammengefügt und nun als gemeinsamen Antrag hier vorliegen haben.

Ich will aber durchaus ein bisschen Wasser in den Wein schütten, weil es hier ein paarmal noch gefallen ist. Ich finde das einen richtigen Ansatz, dass wir auch mit Wasserstoffbussen in Bremerhaven starten, auch in der Frage der Testregion, aber ich glaube, ein Großteil der Experten führen immer wieder aus und sagen, gerade für den ÖPNV sind eigentlich für die Zukunft eher Elektrobusse. Wir werden das in den nächsten Jahren, glaube ich, gemeinsam angucken, wie sich das entwickelt, aber ich würde stark vermuten, dass wir irgendwann zu der Entscheidung kommen, dass dort auch der Umstieg auf Elektromobilität erfolgen sollte.

Der Bericht der Klimaenquete unterstreicht: Weil Bremen ein starker Standort für den Einsatz von Wasserstoff in der Industrie ist, bestehen besondere Potenziale für den Einsatz von Wasserstoff auch im Nutzfahrzeugsbereich. Diesen Weg wollen wir gehen. Die Entwicklung von Bremerhaven zur Modellregion für anwendungsorientierte Wasserstoffprojekte gehört genau in diesen Zusammenhang.

Bremen oder Bremerhaven wird sehr wahrscheinlich nicht der große Imphorhafen für Wasserstoff werden, das zeichnet sich bereits ab. Wir wollen uns konzentrieren auf die Anwendung von Wasserstoff in einem möglichst breiten Spektrum. Dafür wollen wir Kompetenzen bündeln, und dafür haben wir jede Menge Anknüpfungspunkte mit unseren Produktionsbetrieben.

Das ist der Kern unserer Wasserstoffstrategie, und damit fahren wir bis jetzt, auch auf Bundes- und EU-Ebene, ganz erfolgreich. Der Aufbau eines Testzentrums für Wasserstofffahrzeuge ist dann eigentlich ein logischer Schritt. Ich finde es sehr gut, dass dabei auch der Aspekt der Weiterbildung mitgedacht wird. In das Testzentrum soll ein Schulungszentrum integriert werden, das Wissenstransfer und Qualifizierung organisiert. Das ist genau der richtige Ansatz, nur mit dieser Einheit von technischer Innovation und Angeboten zur Weiterbildung werden wir die Transformation von Wirtschaft und Beschäftigung hinbekommen. Das ist so in den Empfehlungen der Klimaenquete vorgesehen, das wird hier umgesetzt, und das finde ich auch sehr vorbildlich so.

(Beifall DIE LINKE)

Die Dekarbonisierung der Schifffahrt schlägt nicht direkt auf die CO₂-Bilanz im Land durch, aber wir sind ja keine Streber, die nur nach guten eigenen CO₂-Noten gucken wollen, egal, was um uns herum auf den Weltmeeren los ist. Klimaneutrale Antriebe in der Schifffahrt sind eine große Herausforderung, das wurde eben gerade auch schon angesprochen, aber sie werden kommen, wie man bereits an der Reederei Maersk auch sehen kann, die entsprechende Schiffe schon bestellt hat.

Der Seegangsimulator im Testzentrum ist darauf die richtige Antwort. Auf flacher – und das hat eben der Kollege Günthner schon angestimmt –, ebener Strecke braucht man nur zwei Freiheitsgrade, links, rechts, vor und zurück. Beim Flugzeug, bei Fahrzeugen auf holprigen Strecken und eben auch beim Schiff braucht man alle sechs. Das soll der 3D-Teststand können, und das ist ein großer Vorteil bei der Entwicklung von Schiffsantrieben. Der Simulator soll, wie schon eben gesagt, für unterschiedliche Branchen genutzt werden können und hat gute Aussichten auf eine Förderung durch den Bund und die EU und interessierte Firmen. So wünscht man sich das, und so kommen wir hier auch gemeinsam entsprechend voran.

Eine letzte Anmerkung: Das Projekt „Testregion für mobile Wasserstoffanwendungen“, das den Rahmen für das Testzentrum bildet, wird mit fünf Millionen Euro aus dem Bremen-Fonds gefördert. Die rot-grün-rote Koalition hat in der Coronakrise mit einem Programm geantwortet, das sowohl die unmittelbaren Folgen der Pandemie bekämpft als auch Anschlag für den wirtschaftlichen Neustart leistet und die Transformation vorantreibt. Das war die richtige Entscheidung, und das Testzentrum ist hierfür auch ein deutlicher Beleg. – Danke für die Aufmerksamkeit!

(Beifall DIE LINKE)

Präsident Frank Imhoff: Als nächste Rednerin hat das Wort Senatorin Dr. Claudia Schilling.

Senatorin Dr. Claudia Schilling: Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Als letzte Rednerin hat man es ja irgendwie immer schwer, weil viele wichtige Dinge schon gesagt wurden, aber ich habe die Hoffnung, dass sie dann vielleicht auch noch besser in Erinnerung bleiben, wenn ich sie noch mal betone. In diesem Sinne: Der Senat verfolgt das erklärte Ziel, Bremen und Bremerhaven langfristig zu ausgewiesenen Wasserstoffstandorten in Forschung und Anwendung zu entwickeln – das kann ich Ihnen versichern.

Wir haben uns deswegen bereits auf den Weg gemacht und entscheidende Grundlagen zur Erreichung dieses Ziels geschaffen, denn eines ist für uns alle ganz klar: Die Auswirkungen des Klimawandels sind dramatisch, und wir müssen alles dafür tun, unseren CO₂-Ausstoß zu verringern. Grüner Wasserstoff ist dabei – und ich glaube, das ist inzwischen auch unstrittig – eine der Schlüsseltechnologien, um diese Klimaziele zu erreichen. Gerade der russische Angriffskrieg auf die Ukraine und dessen Auswirkungen auf die Energieversorgung in Deutschland und Europa haben aktuell mehr als deutlich gemacht, dass ein schneller und ein erfolgreicher Markthochlauf der Wasserstoffwirtschaft sowohl national als auch international erforderlich sind.

Wasserstofftechnologien gewinnen damit nicht nur im Hinblick auf den Klimawandel, sondern auch mit Blick auf die Energieversorgungssicherheit sowie die schnelle Unabhängigkeit von russischen Energieimporten zunehmend an Relevanz. Als Standort wollen wir dazu einen Beitrag leisten, sowohl die Energiewende zu schaffen als auch die Versorgungssicherheit zu gewährleisten. Die Koa-

lition hat in ihrem Antrag bereits darauf hingewiesen, dass Reedereien und Lkw- und Nutzfahrzeughersteller erste Anstrengungen unternehmen, um Lkw und Schiffe zukünftig emissionsarm oder sogar emissionsfrei anzutreiben. Diesen Weg gilt es weiter voranzutreiben, denn es ist von entscheidender Bedeutung, dass Transport und Verkehr Schritte hin zu emissionsärmeren Flotten unternehmen.

Die Brennstofftechnologie hat in einigen Bereichen inzwischen eine Marktreife erreicht. In anderen Bereichen wie der Luft- und Schifffahrt besteht jedoch noch ein erheblicher Forschungs- und Entwicklungsbedarf. Eine für den Bremerhavener Standort in Auftrag gegebene Studie hat gezeigt, dass Klein- und mittelständische Unternehmen im Gegensatz zu Großunternehmen grundsätzlich keine ausreichenden Testmöglichkeiten zur Verfügung haben, um prototypische Entwicklungen zu einer Marktreife zu bringen, und ich glaube, das ist auch nicht überraschend. Wir wollen hier aber ansetzen, um Bremerhaven zu einem Kompetenzzentrum und zur Testregion für mobile Wasserstoffanwendungen zu entwickeln. Wir sehen, die Seestadt bietet bereits jetzt beste Voraussetzungen dafür.

Wissenschaftliche Einrichtungen wie das Fraunhofer Institut IWES, das Technologie-Transfer-Zentrum Bremerhaven (ttz), das Institut für Seeverkehrswirtschaft und Logistik (ISL) und die Hochschule Bremerhaven haben ein vielfältiges Know-how und Erfahrungen in der Wasserstoff- und Brennstoffzellentechnologie und bringen diese ins Kompetenzzentrum mit ein. Innovative und bereits auf den Weg gebrachte Vorhaben wie der Aufbau des Elektrolysetestfelds im Rahmen des immerhin 20 Millionen Euro starken EFRE-Projekts „Wasserstoffgrünes Gas für Bremerhaven“ oder die Anschaffung der bereits erwähnten sieben wasserstoffbetriebenen Busse für Bremerhaven Bus zeichnen diesen Weg hin zum Kompetenzzentrum und zur Testregion für Wasserstoffanwendungen vor.

Sehr geehrte Damen und Herren, dieses zukunftsorientierte Profil Bremerhavens wollen wir nun weiter stärken und mit dem Aufbau eines Testzentrums für mobile Wasserstoffanwendungen maßgeblich ergänzen und vervollständigen. Dessen Herzstück wird der bereits vielfach benannte Wasserstoff-3D-Teststand oder Seegangsimulator genannt, sein, auf dem die Bewegungen eines Schiffes im Seegang mechanisch simuliert werden.

Der Einsatz des Teststandes ermöglicht es, neue Technologien wie Wasserstoff- und Brennstoffzellenanwendungen unter mit Blick auf das Klima und den Seegang nahezu realen Bedingungen zu testen und mit den gewonnenen Erkenntnissen weiterzuentwickeln, bevor sie auf einem Schiff installiert oder Versuche auf See durchgeführt werden. Das ist wichtig, und das hat Martin Günthner schon zu Recht erwähnt, dass dieses System auch in anderen Branchen wie zum Beispiel der Luft- und Raumfahrttechnik, wie der Fahrzeugtechnik und Bau-technik, eingesetzt werden kann.

Sehr verehrte Abgeordnete, mit diesem Projekt wird das Profil Bremerhavens als Testregion für mobile Wasserstoffanwendungen an Kontur gewinnen, und wir werden unsere Attraktivität als Wasserstoff-Hub im Nordwesten weiter ausbauen können. Die Realisierung des Seegangsimulators wird im Rahmen des Innovations- und Technologiezentrums Wasserstoff des Bundes erfolgen, mit dem das Bundesministerium für Digitales und Verkehr eine Maßnahme der nationalen Wasserstoffstrategie umsetzt.

Der ITC-Standort Nord, zu dem unsere beiden Städte Bremen und Bremerhaven gehören, wird Leistungen für Wasserstoff- und Brennstoffzellenanwendungen in der Luft- und Schifffahrt anbieten. Innerhalb des Landes Bremen sollen von den Bundesmitteln jeweils rund zwölf Millionen Euro auf das Projekt Seegangsimulator in Bremerhaven sowie auf einen Flüssigwasserteststand für Komponenten und Bauteile in Bremen am Bremen Center of Eco-efficient Materials and Technologies (ECOMAT) verteilt werden.

Sehr geehrte Damen und Herren, das ist also ein großer Erfolg auch für Bremerhaven. Wir bauen hier Stück für Stück die Grundlage für unsere zukünftige wirtschaftliche Prosperität, und wir leisten zentrale Beiträge für die Energiewende und für unsere Versorgungssicherheit. Ich möchte mich abschließend bei allen Projektbeteiligten ganz herzlich bedanken. Sie arbeiten daran, die Zukunftsfähigkeit unserer Städte maßgeblich zu verbessern.

Ich möchte außerdem hervorheben, wie gut wir hier auch mit der BIS Bremerhavener Gesellschaft für Investitionsförderung und Stadtentwicklung mbH, dem Wirtschaftsressort, dem Magistrat Bremerhaven und den beteiligten Institutionen ECOMAT, ttz, und Deutsches Zentrum für Luft- und Raumfahrt (DLR) zusammenarbeiten. Hand in Hand arbeiten wir dafür, Bremerhaven als Wasserstofftestregion zu etablieren. In diesem Sinne

danke ich auch der Koalition für ihren hier vorgelegten Antrag und freue mich darüber, dass sich auch die CDU mit ihrem ergänzenden Antrag angeschlossen hat. Der Kurs des Senats wird dadurch noch einmal ausdrücklich bestätigt. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Präsident Frank Imhoff: Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmhaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt dem Antrag zu.

(Einstimmig)

„Frau-Leben-Freiheit“ – Volle Solidarität mit den Protesten in Iran!

Entschließungsantrag der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, der SPD, der CDU und der FDP

vom 11. Oktober 2022

(Drucksache [20/1627](#))

Dazu als Vertreter des Senats Bürgermeister Dr. Andreas Bovenschulte.

Die Beratung ist eröffnet.

Als erste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Dr. Henrike Müller.

Abgeordnete Dr. Henrike Müller (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Gäste!

„Jin, Jiyan, Azadi!“ – „Frau, Leben, Freiheit!“ So ertönt es im Iran seit jetzt doch einigen Wochen auf den Straßen, in den Universitäten, in den Schulen, aus den Autos heraus.

Ausgegangen sind die Proteste aus den kurdischen Gebieten, aus denen die junge Frau „Zhina“

Mahsa Amini stammte, die junge Frau, deren Gesicht wir wahrscheinlich alle inzwischen vor Augen haben, weil wir lernen mussten, dass, wenn ein Kopftuch verrutscht, das im Iran offensichtlich einer Todesstrafe gleicht. Jedenfalls war es für Mahsa Amini so.

Im Nachgang, jetzt im Laufe der Proteste in den letzten Wochen galt das für viele, viele andere junge Frauen und Männer im Iran gleichermaßen. Sie sind zu Tode geprügelt, zu Tode gefoltert, vergewaltigt und ermordet worden, weil sie für ein freiheitliches Leben gekämpft haben, weil sie „Frau, Leben, Freiheit!“ bei ihren Protesten skandieren.

Die Frauen des Irans, das lernen wir jetzt, haben genug. Sie haben genug von der seit 40 Jahren andauernden Entrechtung aus nur einem Grund: weil sie Frauen sind. Seit über 40 Jahren, genauer 43, leben sie mit dem Verhüllungszwang, der natürlich nur die offensichtlichste Entrechtung ist, mit der die Frauen zu tun haben. Ich will jetzt nicht alles aufführen, was ihnen an Rechten fehlt, die für uns so selbstverständlich sind: sich scheiden lassen können, eine Stimme vor Gericht haben, das Sorgerecht für die Kinder haben, das Land verlassen können und so weiter.

All diese Rechte besitzen die Frauen des Irans nicht und werden stattdessen auch noch gezwungen, von einem Männerregime gezwungen, sich und ihren Körper als Ausdruck der Unterdrückung durch das Regime zu verhüllen. Das islamische Regime bedient sich an diesen Körpern der Frauen als Demonstration seiner männlichen Macht und seiner Durchsetzung gesellschaftlicher Vorstellungen. Das Kopftuch steht deshalb für die Unterdrückung der Frau, aber auch aller Bürger durch die Staatsgewalt, für die Unfreiheit, nicht nur der Frauen, sondern natürlich auch die der Männer.

Die ganz junge Generation, das sehen wir in den Youtube-Filmchen, die wir alle hoffentlich auch verfolgen, hat es aber satt, gegängelt, gemäßregelt, kontrolliert zu werden. Sie schlagen zurück, im wahrsten Sinne, sie rufen zurück, sie protestieren. Das sieht man sehr weit verbreitet in den sozialen Medien. Allein das ist ein Wunder, dass die jungen Menschen im Iran es schaffen, diese Filmchen aus dem Land zu schaffen, denn das Internet – wir haben es gelernt – ist ja abgestellt, aus Angst des Regimes, dass sie sich zu sehr in der Welt verbreiten könnten.

Trotz all der Bemühungen des Regimes, den Zugang zu den sozialen Medien einzuschränken, ist es der Generation über die ganzen letzten Jahre eben doch gelungen, sich ein Bild zu machen, wie ein freiheitliches Leben aussehen kann. Man kann die Welt nicht aussperren, und das muss eben auch ein Mullah-Regime im Iran nun lernen.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, CDU, SPD, DIE LINKE, FDP)

15 Jahre! – Das ist das Durchschnittsalter der Demonstrant:innen, die das Regime in den letzten Tagen festnehmen und ermorden lässt. Es ist ein Aufstand, vor allem ganz, ganz junger Frauen und Männer gegen alte Männer, die ihnen vorschreiben, wie sie zu leben haben, was sie zu tragen haben, mit wem sie leben dürfen, ob sie überhaupt unter den Bedingungen leben dürfen, in denen sie leben wollen.

Das Kopftuch, das nun an vielen Orten demonstrativ abgelegt und verbrannt wird, ist das Herrschaftssymbol des islamischen Regimes, in dem Frauen wenig gelten. Es geht aber eben nicht nur um das Kopftuch oder um den Verhüllungszwang, es geht ihnen um Freiheit, es geht um Rechtsstaatlichkeit, es geht um Emanzipation von Männern und Frauen, und es geht um Selbstbestimmung von Frauen. Das ist wohl der Kernpunkt, dass Frauen und Männer im Iran das Recht haben wollen, selbst zu bestimmen, wie sie leben.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, CDU, SPD, DIE LINKE, FDP)

Mit unserem Antrag – und ich freue mich sehr, dass ihn inzwischen auch alle Fraktionen unterzeichnet haben und dass wir heute aus dem Haus wahrscheinlich sehr, sehr konsensual ein Zeichen der Solidarität schicken können – zeigen wir uns solidarisch mit den Frauen im Kampf um Selbstbestimmung, und wir zeigen damit, dass sie nicht allein sind. Wir zeigen damit, dass, auch wenn das Regime alles abstellt, was es an Technik abzustellen gibt, wir sie hören und dass wir sie sehen und dass wir sie in ihrem Bestreben nach Freiheit unterstützen.

Vor allem bezeugen wir auch, dass wir willens sind, dies konsequent dem iranischen Regime gegenüber kundzutun. Ich will das ganz deutlich sagen: In allen Verhandlungen, die wir mit dem Iran führen, muss die Menschenrechtsfrage und muss die Frauenfrage natürlich allerobere Priorität haben.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, CDU, SPD, DIE LINKE, FDP)

Es ist gut, dass wir gestern vernehmen konnten, dass aktuell auf europäischer Ebene Sanktionen ausgehandelt werden. Sanktionen nicht gegen das iranische Volk, also keine weit verbreiteten Wirtschaftssanktionen, das wäre jetzt tatsächlich suboptimal, sondern ganz gezielte Sanktionen denjenigen gegenüber, die sich direkt oder indirekt an den Folterungen und an den Morden beteiligen.

Wir erwarten auch – weil es sich ganz offensichtlich noch nicht in allen Bundesländern rumgesprochen hat –, wie das auch Bremen praktiziert, dass bundesweit keine Abschiebungen mehr in den Iran stattfinden.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, CDU, SPD, DIE LINKE, FDP – Glocke)

Ich komme zum Schluss.

Wir erwarten natürlich, dass der brutale Mord an „Zhina“ Mahsa Amini umfassend aufgeklärt wird, und wir hoffen, dass sich dieser Ruf der Frauen „Frauen, Leben, Freiheit!“ für den Iran erfüllen möge. – Vielen Dank!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, CDU, SPD, DIE LINKE, FDP)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Cindi Tuncel.

Abgeordneter Cindi Tuncel (DIE LINKE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen!

„Jin, Jiyan, Azadi!“ – „Frau-Leben- Freiheit“ – Volle Solidarität mit den Protesten im Iran! So heißt unser Antrag, der heute von allen demokratischen Fraktionen eingereicht worden ist.

Vorweg: Ich freue mich sehr über dieses beigetragene Zeichen der Solidarität mit dem revolutionären Aufstand gegen das Regime in Teheran. Das ist ein starkes Symbol der Bremischen Bürgerschaft. – Vielen Dank!

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Am 16. September starb „Zhina“ Mahsa Amini im Polizeigewahrsam, nachdem die sogenannten Sitzenwächter sie verhaftet und verprügelt hatten, bloß weil sie ihr Kopftuch angeblich nicht korrekt

trug. „Zhina“ Mahsa Amini wurde bloß 22 Jahre alt.

Insbesondere in den kurdischen Gebieten im Iran gab es schnell Proteste, denn dort geht das Regime seit Langem besonders brutal gegen die Bevölkerung vor. Nun gibt es aber landesweite Streiks und flächendeckende Demonstrationen in allen Teilen des Landes. Es ist ein Aufstand der Frauen, die seit Jahrzehnten von den Mullahs unterdrückt werden. Es ist ein Aufstand der Studierenden, der sehr vielen jungen Menschen im Iran und das ist hoffentlich das Ende des Regimes insgesamt.

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Aber, das hat meine geschätzte Kollegin Frau Dr. Müller auch gesagt, die Unterdrücker versuchen, ihre Macht mit Gewalt zu sichern. Es gab bereits fast 200 Tote. Es wird scharf auf unbewaffnete Zivilisten geschossen. Der Iran griff über die Grenze kurdische Dörfer im Irak mit Raketen an. Diese Staatsgewalt ist in aller Schärfe zu verurteilen, meine Damen und Herren, in aller Schärfe!

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Ich bin auch der Meinung, dass nun schnell Sanktionen gegen die Verantwortlichen des Regimes getroffen werden müssen. Es kann doch nicht sein, dass ich noch heute auf der Webseite der deutsch-iranischen Industrie- und Handelskammer Folgendes lesen muss, ich zitiere: „In den letzten beiden Sanktionsjahren war Deutschland der größte Handelspartner des Iran in der EU. Das iranische Regime ist auf Handelsbeziehungen mit Deutschland elementar angewiesen.“ Deshalb bin ich dafür, dass hier im Sinne der viel zitierten werteorientierten Außenpolitik ein klares Stoppschild aufgestellt wird. Dass die EU sogar Systeme entwickelt hat, um Handelsbeziehungen und Zahlungsverkehr in den Iran fortzuführen, ohne unter die US-Sanktionen wegen des Atomprogramms zu fallen, das ist wirklich unanständig, das ist daneben.

Es muss jetzt in allen Bereichen, was auch Frau Dr. Müller gesagt hat, gehandelt werden. In allen Bereichen muss dem Iran deutlich gemacht werden, dass wir voll und ganz mit den Frauen, mit den Menschen vor Ort, mit allen Schichten – es ist inzwischen so, dass alle Schichten im Iran auf der Straße sind –. Es ist die Hoffnung, dass endlich dieses Mullah-Regime weggeputscht wird, dass diese Revolution erfolgreich wird. Deshalb müssen wir alle in allen Bereichen dafür kämpfen.

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Wir wollen Freiheit, Frieden und Demokratie im Iran. Dafür, das habe ich eben gesagt, muss offensichtlich das jetzige Regime von der Bevölkerung gestürzt werden. Wir wollen, dass die Minderheiten wie die Chasaren und die Kurden im Iran ihre Rechte haben und natürlich, dass die Frauen endlich ihre Rechte und Freiheit haben, denn demokratische Gesellschaften ohne Frauenrechte sind einfach undenkbar, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Auch das hat die kurdische Bewegung, aber auch die oppositionelle Zivilgesellschaft im Iran schon seit Langem betont. Deshalb ist das Motto des Protests „Jin, Jiyan, Azadi“ – „Frauen, Leben, Freiheit!“ so passend.

Unsere Solidarität gilt den Frauen und allen anderen im Iran, die sich der Gewalt widersetzen und weiter protestieren. Ihnen müssen wir zuhören. Sie brauchen unsere Aufmerksamkeit und politische Unterstützung. Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, möchte ich auch noch mal hier aus der Bürgerschaft, wie unser Präsident sagt, aus dem Haus der Demokratie ganz deutlich sagen, und ich hoffe, Sie sind meiner Meinung: „Jin, Jiyan, Azadi!“ – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Präsident Frank Imhoff: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Lencke Wischhusen.

Abgeordnete Lencke Wischhusen (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine junge Iranerin schrieb auf Twitter: „Mahsa Aminis Tod hat einfach alles verändert. Dinge, die wir zwar hofften, aber irgendwie nie für möglich hielten, passieren jetzt.“

Als am 16. September, vor fast vier Wochen, die ersten Menschen im Iran auf die Straße gingen, war gar nicht abzusehen, welche Dimension diese Proteste tatsächlich erreichen würden. Mahsa Aminis Tod ist furchtbar und grausam, doch der Tod hat natürlich Gewaltiges ausgelöst. Ich glaube, man ist es auch dieser jungen Frau schuldig, dass dieser Tod nicht umsonst gewesen ist.

Es sind junge Menschen, die für ein anderes Leben auf die Straße gehen. Es sind nicht nur junge, es sind natürlich auch ältere, aber spannend ist, dass

der iranische Sänger Hajipour in seinem Protestlied eigentlich eine Forderung zusammenfasst, er sagt: „Für Sehnsucht nach einem normalen Leben, für Tanzen auf den Straßen, für Küssen ohne Angst.“ Für uns völlig normal und dort eigentlich noch eine ganz, ganz große Sehnsucht. Mit dem Wunsch haben die Protestierenden inzwischen viele angesteckt an den Universitäten und sogar an den Schulen, wo 15-Jährige Offizielle vertreiben, Männer und Frauen, die beherzt zugreifen, wenn Offizielle zuschlagen oder sogar verhaften.

Aus dem Mut der Frauen und der Wut der Jugend ist hier eine ganz große gesellschaftliche, starke Bewegung geworden. Familien solidarisieren sich mit ihren Kindern, und zum Merkmal der jüngsten Proteste ist es geworden, dass sie von vielen Menschen in weiten Teilen des Landes auch tatsächlich getragen werden. Das ist eine ganz, ganz neue Dimension und der kraftvolle Wunsch nach einem Leben in Freiheit, der sich eigentlich genau hier manifestiert.

Neu sind auch die Orte. Immer mehr Videos zeigen jetzt die Proteste – viele von uns haben sie sicherlich gesehen – von Schülerinnen und Schülern. Das, was nämlich Mahsa Amini bei ihrem Besuch der Hauptstadt passiert ist, die Schikane der Sitten- und Moralwächter kennen eben auch diese Betroffenen aus eigener Anschauung heraus. Auch das zeigen die Proteste, denn sie werden von vielen Männern gestützt, die sich für die Rechte ihrer Schwestern und Töchter einsetzen wollen.

In den letzten Tagen habe ich oft gelesen, die Frauen wollen sich vom Kopftuch befreien. Es tut mir irgendwie so leid, dass der Wille nach gesellschaftlicher Veränderung und dass der Kampf um das Recht auf Freiheit, Eigenverantwortlichkeit und Sicherheit, den inzwischen so viele auf den Straßen Irans vortragen, tatsächlich in einer gewissen Weise auf die Frage vom Tragen des Kopftuchs reduziert wird. Wer mag und möchte, soll doch eigentlich Kopftuch tragen dürfen – so ist unser Begriff von einer toleranten Gesellschaft –, aber es auch die ablegen dürfen, die es nicht mögen und es nicht wollen, ganz ohne Scham und Angst vor Konsequenzen oder womöglich sogar Strafen.

(Beifall FDP, Bündnis 90/Die Grünen)

Es gibt viele kopftuchtragende Frauenverbände, die sich im Iran mit den Protestierenden solidarisieren, gerade weil es eben nicht um das Kopftuch geht, sondern um die grundsätzliche Frage, wie

man zusammenleben möchte, was auch Freiheit und Eigenverantwortung bedeutet.

Deshalb tragen wir Freien Demokraten auch den interfraktionellen Antrag gern mit, und ich freue mich, dass meine Partei im Bund auch so geschlossen und schnell reagiert hat. Unser Präsidiumsbeschluss deckt sich nämlich mit den Forderungen unseres Antrags. Wir verbinden sie mit dem Wunsch, dass die Protestierenden auf ihrem Weg, einen gesellschaftlichen Wandel einzuläuten, auch wirklich erfolgreich sein werden, und dass dieser Kampf nicht ins Leere läuft.

Gewalt und Unterdrückung sind, auch wenn der Schrecken für die Bevölkerung lang anhält, noch nie dauerhafte staatsbildende Grundpfeiler gewesen, auch nicht in der Geschichte. In der letzten Woche war meine Wahrnehmung von eigentlich drei gleichzeitigen Nachrichten geprägt. Im Iran kämpfen Frauen, in Florida sollen Schülerinnen vor dem Sport ihre Menstruationszyklen offenlegen und in Deutschland werden Frauen laut Europarat nur unzureichend vor Gewalt geschützt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will diese Ereignisse jetzt nicht unbedingt miteinander vergleichen, aber es macht mir halt schon schmerzlich bewusst, dass Frauenrechte, die für uns normal sind, immer noch in Gefahr sind, dass Frauenrechte immer und immer wieder erkämpft werden müssen, eben im Großen und auch im Kleinen.

Deshalb möchte ich auch an dieser Stelle an die Frauen in Afghanistan erinnern – ich finde, diese Debatte kommt in den letzten Monaten leider viel zu kurz – und daran erinnern, wie existenziell sich die Lage verschlimmert hat, wo Schulen in die Luft gesprengt werden, in denen Mädchen gerade ihren Abschluss machen wollten. Ich glaube auch da: Frauen in Afghanistan brauchen genauso unsere Solidarität, sie brauchen auch unsere Unterstützung. Egal wo auf der Welt, wir werden gebraucht, um sie auch da zu unterstützen, zu begleiten und zu sagen: „Ja zur Freiheit, ja zu freiem selbstbestimmtem Leben und ja zu Frauenrechten“, und deswegen lassen Sie uns diese Debatte auch noch mal zum Anlass nehmen, wach zu bleiben für das große und kleine Unrecht, das Frauen auf der ganzen Welt leider alltäglich widerfährt.– Danke schön!

(Beifall FDP, CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Präsident Frank Imhoff: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Sina Dertwinkel.

Abgeordnete Sina Dertwinkel (CDU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Jede und jeder von uns hat die Bilder der vergangenen Wochen vor Augen. Im Iran demonstrieren mutige Menschen, vor allem junge Frauen, gegen das Mullah-Regime. Auslöser der Proteste war der Tod der 22-jährigen Mahsa Amini. Mahsa Amini wurde wegen des Verstoßes gegen die Kleiderordnung von der Sittenpolizei verhaftet. Was nach ihrer Verhaftung geschehen ist, ist ungeklärt, aber wir alle können uns ausmalen, welchen Schrecken sie vor dem Fall ins Koma und ihrem Tod erleben musste.

Sie ist nicht allein. Das Schicksal von Mahsa Amini teilen so viele Menschen und gerade Frauen im Iran: Unterdrückung, Angst, Gewalt und Tod durch das islamistische Regime sind für sie gelebter Alltag. Neben einer für Frauen strikt herrschenden Kleiderordnung und einer Kopftuchpflicht sind Frauen und auch ethnische Minderheiten, wie es zum Beispiel die Kurden im Iran sind, in allen Lebensbereichen und Lebenslagen benachteiligt und werden systematisch diskriminiert, um es mal milde auszudrücken. Vergewaltigungen und Gewalt in der Ehe sowie innerfamiliäre sogenannte Ehrenmorde sind straffrei. Das Scheidungsrecht gilt nur für den Mann, auch dürfen Frauen einige Berufe überhaupt nicht ausüben und nur ausgewählte Sportveranstaltungen und Stadien besuchen.

Homosexualität ist strafbar. Die Zeugenaussage einer Frau zählt vor Gericht, wenn überhaupt, nur halb so viel wie die eines Mannes. Frauen müssen sich die Erlaubnis ihres Mannes oder ihres Vormundes einholen, wenn sie verreisen wollen. Frauen dürfen in der Öffentlichkeit nicht singen. Es gilt ein Verbot von Verhütungsmitteln für sie, vom Sorgerecht will ich gar nicht erst anfangen. Das Leben und die Gesundheit, um es zusammenzufassen, von Frauen, sind im Iran, wenn überhaupt, nur die Hälfte wert. Der Iran verstößt permanent gegen Völker- und Menschenrechte und das auch schon vor den momentanen Protesten.

Vor dem Hintergrund all dieser Verbote und der zu erwartenden Strafen ist es umso beeindruckender, dass sich dieser Protest zu einem regelrechten Kulturkampf entwickelt hat. Im Iran findet gerade eine der größten Frauenrechtsbewegungen der Welt statt. Es ist nicht nur eine Frauenrechtsbewegung, es ist eine Menschenrechtsbewegung, an deren Spitze junge Frauen stehen.

(Beifall CDU, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Diese würden, so hörte man in einige Statements, lieber sterben als weiterhin Unterdrückung zu leben. Diese Frauen und Menschen riskieren momentan alles für ihren Drang nach Freiheit. Seit Beginn sind nach offiziellen Angaben des Irans 41 Menschen gestorben. Human Rights Watch und andere Organisationen gehen von mehr als 150 getöteten Menschen aus. Für ihren Tod und den von Mahsa Amini müssen Militär, Geheimdienste und Verantwortliche aus der Herrschaftsschicht zur Verantwortung gezogen werden.

(Beifall CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Es ist daher richtig, dass die EU genau gegen diese Vertreter des iranischen Unterdrückungsapparats Sanktionen plant. Wir unterstützen das vollends, und ich persönlich hoffe auch, dass diese Sanktionen auch noch auf andere Bereiche und verantwortliche Personen ausgeweitet werden.

(Beifall CDU, FDP)

Wenn wir diese Proteste ignorieren, wenn wir die Stimmen nicht hören und sie nicht noch verstärken würden, dann machen wir uns mitschuldig. Auch wenn unsere Stimmen heute hier aus Bremen die Iranerinnen und Iraner aller Wahrscheinlichkeit nach wegen des Shutdowns des Internets nicht erreichen werden, ist es für uns, die wir in Freiheit leben dürfen, Pflicht, das Sprachrohr dieser Menschen hier vor Ort zu sein.

(Beifall CDU, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Die mutigen Iranerinnen und Iraner verdienen unsere vollkommene Solidarität. Sie verdienen ein Zeichen der Geschlossenheit. Deswegen vielen Dank für diesen Antrag – und ich gucke da besonders in die Richtung von Dr. Henrike Müller –,

(Beifall)

dem wir uns natürlich sehr gern angeschlossen haben. – Danke schön!

(Beifall CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Präsident Frank Imhoff: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Prof. Dr. Eva Quante-Brand.

Abgeordnete Prof. Dr. Eva Quante-Brandt (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist unverzichtbar, dass wir die anhaltenden massenhaften Proteste im Iran gegen die brutale Unterdrückung, die Forderung nach Durchsetzung und Einhaltung grundsätzlicher Menschenrechte durch das iranische Regime hier und heute diskutieren.

Die bekannte iranische Ärztin und Journalistin Gilda Sahebi weist mit Nachdruck darauf hin, Zitat: „Je sicherer das iranische Regime sich fühlt, umso gewalttätiger und gnadenloser gehen sie gegen Kritikerinnen und Demonstrantinnen vor. Es ist einfach eine Rechnung, die das Regime macht.“ Zitatende. Auch Amnesty International warnt davor, dass ohne internationales Handeln noch mehr Menschen im Iran lange Haftstrafen oder den Tod fürchten müssen.

Deutschland ist der wichtigste Handelspartner des Iran. Auch deshalb ist es dem iranischen Regime nicht egal, welche Diskussionen es in Deutschland gibt, was die politisch Verantwortlichen in Bund und in den Ländern sagen und tun. Die Rechnung des iranischen Regimes, die Proteste ohne nachhaltige negative Konsequenzen gewaltsam unterdrücken zu können, darf nicht aufgehen. Dazu müssen und wollen wir hier einen politischen Beitrag leisten.

(Beifall SPD, CDU, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Seit dem Tod der 22-jährigen kurdischen Iranerin Mahsa Amini am 16. September protestieren angeführt von Frauen, vor allem jungen Frauen, Schülerinnen, Studierenden, tausende Männer und Frauen im ganzen Land gegen das iranische Regime, gegen die systematische Unterdrückung der Frauen in allen Lebensbereichen.

Die Geschichte der Frauenbewegung im Iran reicht bis ins 19. Jahrhundert zurück und gilt seither als Herz der iranischen Zivilgesellschaft. Nach der Islamischen Revolution 1979 wurden sehr viele Frauenrechte massiv eingeschränkt. Ein unter anderem sichtbarer Ausdruck dafür ist eine Kleiderordnung, die Frauen unter anderem verpflichtet, in der Öffentlichkeit ein Kopftuch zu tragen. Seit der Wahl des Präsidenten Raisi im letzten Jahr werden durch die Sittenpolizei noch rigorosere Kontrollen an den Bekleidungs Vorschriften durchgesetzt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch die gegenwärtige Geschichte mitten in Europa erinnert uns

daran: Schweigen zu massiven Menschenrechtsverletzungen und staatlicher Willkür ist kein akzeptabler Weg.

(Beifall SPD)

Deshalb in aller Deutlichkeit: Wir verurteilen das brutale Vorgehen der iranischen Sicherheitsbehörden auf das Schärfste. Die Gewalt gegen die Demonstrierenden ist unerträglich, sie muss umgehend eingestellt werden. Zweitens: Wir sehen und hören die Frauen und Protestierenden im Iran und sprechen ihnen unsere volle Solidarität aus. Wir sehen, wie sie um Menschenrechte, Frauenrechte und für Rechte von ethnischen und religiösen Minderheiten eintreten, wie sie dafür eintreten, eine Verbesserung ihrer wirtschaftlichen Situation zu erreichen, und wie sie für Freiheit und gesellschaftliche Teilhabe sowie für Selbstbestimmung und Emanzipation eintreten.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Sie wollen frei entscheiden, wie sie leben, was für Kleidung sie tragen. Sie wollen ihr Land mitgestalten und das ohne Angst. Wir sehen aber auch, dass nach Angaben der Menschenrechtsorganisation Human Rights Watch bislang mehr als 150 Menschen bei den Protesten ums Leben gekommen sind. Auch deshalb gelten unser ganz besonderer Respekt und unsere Hochachtung den iranischen Frauen und allen Protestierenden, den Männern, Frauen, den Arbeitenden auch in der Gas- und Ölindustrie.

Gleichzeitig müssen wir aber einräumen, dass unsere Möglichkeiten, die Proteste im Iran zu unterstützen, auch begrenzt sind. Umso mehr unterstützen wir die Bundesregierung in ihrem Streben nach wirksamen EU-Sanktionen gegen das Mullah-Regime, insbesondere gegen seine Machthaber, und eben nicht gegen das Volk. Dies soll bis Ende Oktober in Brüssel passieren. Ich hoffe sehr, dass das in diesem Zeitfenster auch wirklich gelingt.

Viertens: Wir unterstützen die Initiative mehrerer Bundesländer und der Bundesministerin Faeser, einen Abschiebestopp für gefährdete Menschen aus dem Iran zu verhängen. In Bremen wurde bereits seit Anfang 2021 niemand mehr in den Iran abgeschoben und das ist gut so. Wir bitten den Senat auch, sich auf Bundesebene dafür einzusetzen, dass auch andere Bundesländer entsprechend handeln und ihre Politik an dieser Stelle ändern.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, meine Zeit ist abgelaufen!

(Beifall SPD, CDU, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Präsident Frank Imhoff: Meine Damen und Herren, bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, möchte ich auf der Besuchertribüne ganz herzlich eine Gruppe von der Deutschen Rentenversicherung Oldenburg-Bremen begrüßen. – Herzlich willkommen hier im Haus!

(Beifall)

Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Maja Tegeler.

Abgeordnete Maja Tegeler (DIE LINKE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleg:innen! Zhina Mahsa Amini, 22 Jahre, Nika Shakarami, 16 Jahre, Sarina Esmailzadeh, ebenfalls 16 Jahre und eine der Youtuberinnen, von denen die Kollegin Müller in ihrer Rede gesprochen hat. Das sind wohl die drei bekanntesten jungen Frauen, die von Vertretern der iranischen Sicherheitskräfte wegen ihres Einsatzes für Frauenrechte und Freiheit brutal ermordet wurden. Bereits nach dem Tod von Zhina Amini am 16. September kam es zu landesweiten feministischen Protesten unter der Losung „Jin, Jiyan, Azadi!“, also „Frauen, Leben, Freiheit“, die bis heute andauern und die inzwischen zu einem regelrechten Aufstand gegen das reaktionäre Mullah-Regime anwuchsen.

Es geht um das Selbstbestimmungsrecht von Frauen. Es geht ganz vereinzelt um ein sicheres Leben queerer Menschen, und es geht vor allem um Freiheit und Demokratie. Stärker als bei den Protesten 2018 und 2019 und auch stärker als 2009, als es ebenfalls um einen grundlegenden Systemwandel ging, sind Frauen der Motor der aktuellen Proteste. Der Wissenschaftler Hamidreza Azizi von der Stiftung Wissenschaft und Politik in Berlin sagte in einem Interview mit dem Redaktionsnetzwerk Deutschland: „Der Antrieb dieser Protestwelle ist der Mut der Frauen.“ Er spricht weiter darüber, dass die Protestwelle von einer stärkeren sozialen Basis getragen werde und zu erwarten sei, dass das Mullah-Regime entweder spürbare Reformen zugestehe oder anderenfalls die Macht verlöre. Ich hoffe, er behält Recht.

(Beifall DIE LINKE, SPD)

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleg:innen! Es ist relevant, dass wir uns auch hier und heute mit den Protesten solidarisieren. Das wird meiner Erfahrung nach auch so von hier lebenden und kämpfenden Menschen mit iranischen Wurzeln wahrgenommen. Was aber kann über eine deutliche Solidarisierung hinaus getan werden, um den Protestierenden den Rücken zu stärken? Mein Kollege Cindi Tuncel hat schon etwas zu Sanktionen gesagt, die anderen Rednerinnen zum Teil auch. Ich halte es ebenfalls für wichtig, dass die in Europa geparkten Vermögen von iranischen Regierungsvertretern und Angehörigen der Sicherheitskräfte eingefroren und beschlagnahmt werden.

(Beifall DIE LINKE, SPD)

Daher fordern wir das ja auch in dem vorliegenden interfraktionellen Antrag. Für zentral halte ich, dass wir die Situation iranischer Geflüchteter stärken, gerade jetzt. Dazu gehört der im Antrag geforderte Abschiebestopp auf Bundesebene, und ich erwarte, dass Innenministerin Faeser da schnell etwas vorlegt. Dazu gehört aber meiner Ansicht nach auch und auch nach Einschätzung der Beratungsstellen eine Aussetzung der Dublin-Abschiebung in Länder, die wiederum in den Iran abschieben. Das sage ich auch hier in Bremen ganz explizit. Logischerweise folgt daraus auch die Forderung nach einem sicheren Aufenthaltstitel für iranische Geflüchtete, damit sie hier in Sicherheit und ohne Angst leben können. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall DIE LINKE, CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, FDP)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Thomas Jürgewitz.

Abgeordneter Thomas Jürgewitz (AfD): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Tuncel, seit wann gehört die Linkspartei, die Linksfraktion zu den demokratischen Fraktionen, wie Sie behauptet haben?

(Zuruf Abgeordnete Maja Tegeler [DIE LINKE])

Fragen Sie mal Frau Wagenknecht, das nur vorweg. Fragen Sie mal Frau Wagenknecht. – Also, jetzt zum Thema.

(Glocke)

Präsident Frank Imhoff: Herr Abgeordneter Jürgewitz, bitte nehmen Sie zur Kenntnis, dass alle Mitglieder hier im Hause demokratisch gewählt sind, dass alle Fraktionen hier im Haus demokratische Fraktionen sind und nichts anderes. Punkt!

(Beifall CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Abgeordneter Thomas Jürgewitz (AfD): Wenn Sie das so sehen, Herr Präsident, dann soll es so ein.

Iranische Frauen sind selbstbewusst immer gewesen im Verhältnis zu den Frauen in vielen anderen arabischen und muslimischen Ländern. Wenn Frau Müller hier feststellt, das Kopftuch ist ein Herrschaftssymbol des Islam, Frau Müller, so ist das schön, gerade von Ihnen zu hören.

(Abgeordnete Sandra Ahrens [CDU]: Frau Dr. Müller bitte!)

Da wäre dann ja noch viel zu tun, auch in anderen arabischen Ländern oder vielleicht sogar in den deutschen Schulen.

Zum Iran: Wir blicken auf einen Islam-Faschismus im Iran, ein mittelalterliches Regime seit nunmehr 43 Jahren. Der Westen, die Amis haben ernsthaft niemals versucht das Regime zu stürzen. Sieht man einmal ab von dem iranisch-irakischen Krieg, auch dies ein Stellvertreterkrieg der USA. Kommt Ihnen das irgendwie bekannt vor? 43 Jahre lang Sanktionen gegen den Iran haben nichts genutzt. Kommt Ihnen das irgendwie bekannt vor?

Regimewechsel, ja klar, nötig seit 43 Jahren. Es wird langsam Zeit, aber das nicht nur im Iran, unserem größten Handelspartner in der Gegend. Andere sind es auch, Handelspartner, wichtig, genauso verwerflich wie der Iran. Ich nenne Saudi-Arabien, ich nenne auch die Türkei, im Grunde die gesamte arabische Welt und dann China und dann auch Russland. Bleiben Sie wachsam! – Danke schön!

Präsident Frank Imhoff: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Dr. Henrike Müller.

Abgeordnete Dr. Henrike Müller (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Gute ist, dass man als Demokratin ja gewöhnt ist, dass man geballte Inkompetenz aushalten kann.

(Beifall)

Das war jetzt wieder ein sehr schönes Beispiel dafür.

Ich hatte mich vor dem Abgeordneten gemeldet, um auf folgenden Gedanken noch mal hinzuweisen: In der Tat ist richtig gesagt worden, wir sind der größte Handelspartner des Iran, deswegen stehen wir auch in einer besonderen Verantwortung. Ich weiß nicht, ob es Ihnen auch so geht, aber ich habe große Sorge, weil ich fühle mich erinnert an die Proteste in Belarus. Da haben wir hier auch eine Solidaritätsadresse, eine richtige, zu den Frauen nach Belarus und auch zu den dortigen ja sehr weiblichen Protesten geschickt.

Wir wissen, wie es dort ausgegangen ist. Das erhoffe ich mir jetzt für den Iran natürlich nicht, aber sollte es so kommen, dass auch im Iran sich dieses sehr, sehr gewalttätige Regime zunächst erst mal wieder durchsetzt, wie sich auch das Regime Lukaschenko erst mal zunächst wieder durchgesetzt hat, daran müssen wir ja glauben, dass wir unseren langen Atem auch da nicht verlieren. Lencke Wischhusen hat ja zu Recht darauf hingewiesen, es ist ja noch in vielen Teilen der Welt gerade für Frauen noch sehr, sehr viel im Argen, und jetzt ist der Iran gerade in der Twitter-Öffentlichkeit, in unserer großen Öffentlichkeit ist es ja eigentlich viel zu wenig angekommen.

Deswegen ist es so wichtig, dass, auch wenn die großen Proteste nicht mehr stattfinden sollten, niedergeschlagen sein sollten, dass wir erst recht wachsam sind, erst recht weiterhin signalisieren, dass wir die Proteste hören, dass wir hören, was die Frauen und Männer sich wünschen. Es ist auch ganz besonders wichtig, weil wir eben viele Menschen auch in Europa haben, die mit iranischen Wurzeln hier leben, und wenn sie sich öffentlich zu den Protesten äußern, natürlich das Risiko eingehen, dass sie ihre Familien gefährden und dass sie auch nicht mehr in den Iran einreisen dürfen.

Das alles gilt für Afghanistan, für Belarus, für all diese Länder. Von daher finde ich, ist es ganz besonders wichtig, dass wir uns auch als Landesparlament, weil das wird ja manchmal despektierlich in der bremischen Öffentlichkeit moniert, dass wir uns mit internationalen Angelegenheiten auseinandersetzen. Genau deswegen ist es so wichtig.

(Beifall)

Ich will es noch mal sagen, und Herr Strohmann wird vielleicht gleich auch wieder nicken, ich will noch mal sagen: Unterschätzen wir nicht, auch

wenn Länder vermeintlich abgeschnitten sind, die Eingesperrten hören uns sehr wohl und sie brauchen auch das Gefühl, dass sie bei uns präsent sind. Da spreche ich aus Erfahrung. Man kriegt es mit, da können Sie das Internet noch so oft abstellen. – Vielen Dank!

(Beifall)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort Bürgermeister Dr. Andreas Bovenschulte.

Bürgermeister Dr. Andreas Bovenschulte: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Nach einer Debatte, in der sehr viel Richtiges gesagt wurde, nur drei kurze Anmerkungen: Wer dem Aufbegehren der Menschen im Iran, insbesondere der Frauen, nicht mit voller Sympathie entgegentritt, der hat weder Herz noch Verstand.

(Beifall CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Deshalb ist es gut und richtig, dass die demokratischen Fraktionen einmütig einen Solidaritätsantrag auf den Weg gebracht haben, und der Senat kann sich dem zu 100 Prozent anschließen. Das tue ich hiermit kund.

(Beifall CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Zweitens: Selbstverständlich werden wir uns, wie gefordert, auf Bundesebene für einen Abschiebestopp einsetzen in dieser Situation für Menschen aus dem Iran, und wir werden auch faktisch jetzt keine Menschen in den Iran abschieben. Das haben wir in der Vergangenheit nicht gemacht, das werden wir jetzt erst recht nicht machen.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Drittens: Das iranische Regime ist ein Feind von Demokratie und Freiheit, daran kann kein Zweifel bestehen, trotzdem ist es richtig, weiter über ein Atomabkommen mit dem Iran zu verhandeln, weil ein nicht vorhandenes Atomabkommen die Welt nicht sicherer machen würde, und weil es notwendig ist, auch in so einer Situation tatsächlich die Bedingungen dafür zu schaffen, dass der Frieden erhalten bleibt. Es würde den Menschen im Iran nichts nützen und es würde den Menschen auch sonst nichts nützen.

Es ändert nichts an meiner Einschätzung, das Regime ist ein Feind von Freiheit und Demokratie,

und mit diesem Widerspruch werden wir umgehen müssen – mit dieser Einschätzung einerseits und der Notwendigkeit, weiter über ein Atomabkommen zu verhandeln. Ich finde, diese Ehrlichkeit muss sein, und an diesem Punkt muss man sich auch die Karten legen und muss diesen gewissen Widerspruch auch aushalten. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Präsident Frank Imhoff: Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Entschließungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt dem Entschließungsantrag zu. – Vielen Dank!

(Einstimmig – Beifall)

Meine Damen und Herren, ich darf Ihnen verraten, dass interfraktionell vereinbart wurde, jetzt den Tagesordnungspunkt 11 zu behandeln und diesen Tagesordnungspunkt rufen wir jetzt auch auf.

**Radwege im Überseehafen attraktiv gestalten
Antrag der Fraktionen der SPD, DIE LINKE und
Bündnis 90/Die Grünen
vom 15. Juni 2022
(Drucksache [20/1503](#))**

Dazu als Vertreterin des Senats Senatorin Dr. Claudia Schilling.

Die Beratung ist eröffnet.

Als erster Redner hat das Wort der Abgeordnete Jörg Zager.

Abgeordneter Jörg Zager (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleg:innen! Nach der Debatte eben auf Fahrradwege zurückzukommen ist nicht ganz so einfach, aber nichtsdestotrotz, wir haben das heute auf der Tagesordnung. Von daher lassen Sie uns beginnen.

Heute debattieren wir den Antrag der Koalition „Fahrradwege im Überseehafengebiet attraktiv gestalten“. Im Rahmen der Sondersitzung des Bau- und Umweltausschusses der Stadtverordnetenversammlung am vergangenen Donnerstag in Bremerhaven wurde über die Klimaschutzziele der Enquetekommission diskutiert. Ich fand das eine sehr gelungene Veranstaltung. Von den Anwesenden wurde vielfach der Wunsch nach attraktiven Fahrradwegen geäußert.

Die Stadt Bremerhaven hat bereits diverse Maßnahmen, exemplarisch sei hier die Nord-Süd-Route genannt, auf den Weg gebracht und wird weitere initiieren. Ebenso werden im Umland von Bremerhaven diverse Maßnahmen zum Bau und der Gestaltung von Fahrradwegen, sei es der Weser-Radweg oder auch als Begleitung der Ausbau von Landstraßen auf den Weg gebracht.

Wir wollen mit unserem Antrag zwei Dinge sicherstellen: Zum einen sollen die Radwege im Überseehafengebiet attraktiv und vor allem sicher gestaltet werden, und zum zweiten wollen wir, dass die Planungen und Arbeiten mit den Beteiligten möglichst in einem abgestimmten Zeitrahmen erfolgen.

Dass Handlungsbedarf besteht, die Fahrradwege im Überseehafengebiet attraktiver zu machen, dürfte jedem klar werden, sobald sie/er sich auf das Fahrrad schwingt und durch den Hafen fährt. Die Fahrradwege im Hafengebiet haben noch ein gewisses Verbesserungspotenzial.

So queren sie mehrfach Schienen, deren Querschnitt teilweise gefährlich sind, schwere Unfälle beim Queren haben wir bereits registrieren dürfen. Dann darf der Fahrradfahrende mehrfach die Straßenseite wechseln, auch die Vorfahrtsregelung wechselt mehrfach. Das eine Mal hat der Lkw, Pkw Vorfahrt, das andere Mal das Fahrrad. Das macht die Fahrt mit einem Rad nicht wirklich attraktiv.

Angesichts der Tatsache, dass der Weser-Radweg auch über die Drehbrücke geführt hat, die wie allgemein bekannt im letzten Jahr havariert ist, benötigen wir ganz dringend die Möglichkeit zur Nutzung des ColumbusHoppers, der bekanntermaßen als provisorische Maßnahme die zweite Anbindung zur Columbusinsel darstellt und das trotz der im Hafenausschuss im September vorgetragenen Bedenken. Ich denke aber, angesichts der Dauer von fünf Jahren, bis die neue Drehbrücke oder die neue Brücke fertiggestellt ist, müssen wir eine Lösung haben für die Fahrradfahrenden.

Es gibt noch weiteres Verbesserungspotenzial. Aus der Innenstadt kommend führt die Tour oben auf den Deich, der unter anderem Kommodore-Ziegenbein-Promenade heißt, zur Schleuse am Kaiserhafen. Sie endet abrupt an einem Zaun.

Aus der Ferne kann man nicht erkennen, dass hier das Ende ist. Man hätte vielleicht vorher abbiegen müssen, um das Zolltor Lohmannstraße zu passieren und die Route fortzusetzen. Auch nicht wirklich interessant, nein, nicht wirklich klasse. Die Tour führt dann weiterführend zum Columbus Cruise Center oder auch zum Container-Aussichtsturm. An diesen Stellen könnte ich mir gut Ladestationen für E-Bikes vorstellen.

Eine Fortsetzung der Tour Richtung Roter Sand oder Weddewarden ist nicht möglich, da die Nutzung des ColumbusHoppers nur für gewerbliche Verkehre erlaubt ist. Also wäre auch hier ein weiteres Argument für die Öffnung zur Nutzung des ColumbusHoppers durch Fahrradfahrende, wie bereits vorhin vorgetragen. Somit könnten auch die Radtourist:innen wieder die Route des Weser-Radweges nutzen. Nach Darstellung des ADFC machen das im Jahr circa 60 000 Menschen. Das ist nicht uninteressant. Es existieren also viele Möglichkeiten, die Fahrradwege noch attraktiver zu gestalten.

Einige Hafenbetriebe bieten Beschäftigten mittlerweile Fahrrad-Leasing oder ähnliche Modelle zur Beschaffung von E-Bikes an. Ihnen soll der Umstieg schmackhaft gemacht werden. Nun müssen wir auch die Fahrradwege so attraktiv machen, dass ich quasi richtig Lust verspüre und Bock habe, mit dem Fahrrad zur Arbeit fahren zu wollen. Diese Wege können natürlich auch von E-Scootern genutzt werden. Das wird sicherlich auch den einen oder anderen Fahrenden freuen.

Mit der Reparatur, Sanierung und gegebenenfalls Neugestaltung der Radwege würden wir die Basis für eine Mobilitätswende im Hafengebiet schaffen. Gerade attraktive Radwege schaffen Voraussetzungen, Bedingungen, die es den Kolleg:innen ermöglichen, klimaneutral zur Arbeit zu kommen. Mit der Einbeziehung und Beteiligung des ADFC und des Deutschen Verkehrssicherheitsrates soll auch externer Sachverstand in den Prozess geholt werden. Schließlich wurden vom ADFC bereits Vorschläge gemacht, wie man das Überseehafengebiet attraktiver gestalten kann. Ich würde mich an dieser Stelle über Ihre Unterstützung freuen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Prof. Dr. Hauke Hilz.

Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Zuhörende! Wir haben uns über diesen Antrag gefreut, er ist die Reaktion auf unsere Anfrage vom Juni letzten Jahres in der Stadtbürgerschaft, wo die eklatanten Mängel im Überseehafengebiet deutlich geworden sind. Deswegen freut es uns, dass Sie als Koalition jetzt aktiv werden und Vorschläge machen, wie man das verbessern kann.

(Beifall FDP)

Das werden wir auch unterstützen, Herr Zager hat ja schon einiges gesagt. Im Überseehafengebiet ist die Situation für Radfahrer relativ – schwierig ist übertrieben –, aber sie ist doch mit Aufwand verbunden, um sich sicher durch den Hafen zu bewegen. Es bleibt natürlich ein Wirtschaftsbereich, ein durch Schwerlastverkehr und starke Wirtschaftsverkehre geprägtes Gebiet. Gerade deswegen muss man darauf achten, dass die Radwege, die dort sind, sicher und komfortabler gestaltet werden, als das im Moment der Fall ist.

(Beifall FDP)

Diese Wechsel der Straßenseiten sollten der Vergangenheit angehören und gemeinsam, das denke ich auch, mit dem ADFC und – jetzt habe ich den Verband vergessen, den Sie noch erwähnt haben – dem Deutschen Verkehrssicherheitsverband, den werden Sie sicherlich gut einbinden, – –. Damit werden wir Möglichkeiten schaffen, immer unter der Prämisse, dass wir es natürlich mit einem Wirtschaftsbereich zu tun haben, das muss bei der ganzen Planung berücksichtigt werden.

Wir sind dabei, den Radverkehr in der Stadt Bremerhaven deutlich zu verbessern. In der Koalition mit SPD und CDU haben wir in dieser Legislaturperiode die Mittel für den Radwegeverkehr mehr als verdreifacht. Wir haben angefangen, das, was in den vergangenen Jahren versäumt wurde, aufzuarbeiten und sind dabei, kontinuierlich – nicht nur im Bereich Nord-Süd-Trasse, sondern überall, an vielen Stellen in der Stadt –, Radwege wieder attraktiver zu gestalten.

Da wird dieses Vorhaben im Überseehafen nahtlos eingreifen, sodass es zunächst für die Bewohnerinnen und Bewohner Bremerhavens, die mit dem

Fahrrad in den Überseehafen fahren attraktiver wird und dann im nächsten Schritt auch für die, die im Umland wohnen, was durchaus eine beträchtliche Anzahl an Personen ist.

Mit dem E-Bike sind aber mittlerweile auch größere Distanzen per Fahrrad entsprechend klimaneutral oder zumindest klimaarm, je nachdem, wie Sie den Akku laden, zu bewältigen, sowohl morgens vor der Arbeit als auch abends nach der Arbeit, und das muss unser gemeinsames Ziel sein.

Wir werden ansonsten große Anstrengungen machen müssen, wenn der ÖPNV im Überseehafengebiet weiter ausgebaut wird, weil es im Prinzip im Wesentlichen um Einpendler aus den Nachbargemeinden, aus dem niedersächsischen Umland, geht. Das ist sehr kostenaufwendig, und da hilft insbesondere jeder, der vom Auto auf das Fahrrad, auf das E-Bike umsteigt und dann zu uns nach Bremerhaven, oder man kann ja auch sagen, zu Ihnen nach Bremen einpendelt, um dort der Arbeit nachzugehen.

Kurz zusammengefasst: Wir freuen uns, dass Sie eineinhalb Jahre nach unserer mündlichen Anfrage in der Stadtbürgerschaft jetzt reagieren. Wir tragen das mit und freuen uns auf die Ergebnisse, die wir dann hoffentlich auch zeitnah zu sehen bekommen. – Herzlichen Dank!

(Beifall FDP)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Ralf Schumann.

Abgeordneter Ralf Schumann (DIE LINKE): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich freue mich auch, heute mal wieder über ein Bremerhavener Thema sprechen zu dürfen – und zwar über den Weser-Radweg,

(Zuruf Prof. Dr. Hauke Hilz [FDP])

den ich, Herr Kollege Professor Hilz, persönlich nicht kenne, aber er soll, habe ich gelesen, von Hannoversch Münden über Bremerhaven bis nach Cuxhaven gehen, hat über 500 Kilometer Strecke und ist laut ADFC ein Vier-Sterne-Radweg, also eine richtige Bremerhavener Attraktion, die man eigentlich hegen und pflegen und noch viel bekannter machen müsste.

Nun haben wir gehört: Der ist in einem nicht sehr guten Zustand. Er muss saniert werden. Er wechselt die Straßenseiten, er ist sehr gefährlich, aber er

ist eben nicht nur für Touristen wichtig, sondern auch für die Beschäftigten in der Hafenvirtschaft, weil viele Menschen, die dort arbeiten, mit dem Fahrrad dort hinfahren, und das ist eigentlich per se eine gute Sache, das muss man unterstützen.

Er ist für die Radfahrer auch interessant – und für die Radfahrerinnen auch –, weil er ein bisschen Hafen spürbar macht. Man kann dort große Pötte beobachten, man kann den Containerbetrieb beobachten – alles in allem eine gute Sache.

(Vizepräsidentin Sülmez Dogan übernimmt den Vorsitz.)

Dass der Radweg durch den Hafen führt ist somit eigentlich großartig. Das ist ein Highlight für den Radtourismus. Deshalb ist es absolut richtig, dass man sich jetzt darum kümmern soll, die Radwege im Überseehafen ordentlich zu sanieren. Es ist auch ein gutes Zeichen, dass wir nicht nur an die Radfahrer:innen in der Innenstadt denken, sondern auch an die im Hafen und nicht nur an die Radfahrer:innen in Bremen, sondern auch an die in Bremerhaven.

Die Frage ist: Wie schnell geht das? Die „Nordsee-Zeitung“ hatte vor einem Jahr dazu berichtet, und bremenports meinte damals: Wir finden das wichtig, im Moment brauchen wir unsere Kapazitäten aber für den Abbau der Drehbrücke. Die Drehbrücke ist jetzt demontiert, aber bekanntlich hat bremenports jetzt die nächste Baustelle, um die sie sich dringend kümmern muss.

Der Antrag skizziert mit der Bereitstellung von Planungsmitteln und der Suche nach Fördermöglichkeiten eher eine große Lösung. Das ist eine gute Sache, braucht aber leider Zeit. Deshalb würde ich mir wünschen, dass – gestützt auf das Papier vom ADFC und auf die Befragung der Hafentarbeiter – gut abgeschichtet wird. Man kann einige Sachen sofort machen, nämlich die, die nicht so aufwendig sind, aber eine Menge bringen. Das muss auf die Liste – mit größeren Maßnahmen kann man zeitlich noch warten. Es ist ein Unterschied, ob man einen Radweg verbreitert oder umgestaltet oder ob man einen Zaun versetzt.

Das wäre mein Plädoyer: Eine ordentliche Planung für die Aufwertung der Radwege im Überseehafen vorantreiben, aber inzwischen das, was man relativ unkompliziert machen kann, einfach machen. Das kann man im Hafenausschuss noch mal genauer diskutieren, aber wir brauchen jetzt das Signal.

Es wird weitsichtig geplant, aber es wird eben nicht nur geplant, sondern auch schon gehandelt, jedenfalls da, wo es geht. Der Weser-Radweg ist einer der Punkte, an dem wir in bundesweiten Rankings einmal ganz oben stehen können und da muss man den Ehrgeiz haben, dass man da nichts anbrennen lässt. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall DIE LINKE, SPD)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Thorsten Raschen.

Abgeordneter Thorsten Raschen (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Schumann, ich muss Sie berichtigen: Wir reden nicht über Bremerhaven, wir reden über das stadtbremische Überseehafengebiet, und das ist nicht Bremerhaven, das ist unter der Hoheit von Bremen.

(Beifall CDU)

Das ist ein gutes Beispiel dafür, dass unser Antrag zum Anfang der Legislaturperiode, den Überseehafen zum Landeshafen umzuwandeln, richtig war. Sie haben es damals als Koalition aber abgelehnt.

Man sieht, dass die Probleme gerade die Bremerhavener betreffen und nicht die Bremer, denn die sind 70 Kilometer von dem Überseehafen entfernt. Daher wundere ich mich auch ein bisschen, dass wir – denn Punkt eins benennt die Fahrradwege im stadtbremischen Überseehafengebiet – hier im Landtag diskutieren. Aber ich finde es gut, dass wir uns überhaupt dieses Themas annehmen, denn die Vorredner haben ja signalisiert, in welchem schlechten Zustand die Radwege im Überseehafengebiet sind, und hier muss was passieren.

Hier sind Lkws, hier sind Pkws, hier sind Schienenverkehre, und da sind natürlich die Radfahrer immer die schwächsten Verkehrsteilnehmer. Wenn man es den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern im Überseehafengebiet ermöglichen möchte, mit dem Rad zur Arbeit zu fahren, dann muss natürlich auch die Infrastruktur entsprechend hergerichtet sein, und da gibt es, glaube ich, noch eine ganze Menge zu tun.

In dem Bericht des ADFC kann man nachlesen, dass viele Unfälle ohne Fremdeinwirkung aufgrund einer sehr schlechten Infrastruktur entstanden sind. Allein das bedeutet einen erheblichen Nachbesserungsbedarf. Ich selbst habe mir davon

bei der Initiative STADTRADELN ein Bild gemacht, und der Hafen ist in vielen Bereichen nicht sicher.

Ich möchte aber einen Aspekt aufnehmen, den der ADFC aufgebracht hat. Sie können den Hafen zurzeit nur über Weddewarden oder über den Roten Sand erreichen. Das ist für viele relativ weit. Der ADFC schlägt vor – und das hat gerade für Arbeitnehmer aus Geestland, Spaden, Leherheide oder Lehe einen riesen Vorteil –, ab dem Eckernfeld über den Freihafen eine Brücke zu bauen, weil das wäre dann eine dritte Zufahrt, und dann könnte man viel zielgenauer aus diesem nördlichen Bereich in den Hafen kommen. Dieser Idee sollte man sich annehmen und versuchen, sie entsprechend umzusetzen.

Herr Zager hat angesprochen, was der Ausfall der Drehbrücke bedeutet. Wir haben das im städtischen Hafenausschuss letztes Mal auch thematisiert. Der Wunsch ist definitiv da, die Columbus-Hopper für Radverkehre freizugeben, denn dadurch kann ich den Weser-Radweg an der Stelle wieder verbinden und habe dann eine vernünftige Verbindung. Daher würde ich schon darum bitten, dass auch in Gesprächen mit dem ADFC intensiv weitergesehen wird, wie man schnell zu Lösungen kommt.

Natürlich dauert der Ersatz so einer Brücke länger, andere Dinge kann man vielleicht besser sofort machen, aber letztendlich sollte ein Konzept vorgelegt werden, wie der Radverkehr im Überseehafengebiet in den nächsten Jahren erheblich besser ausgebaut werden kann.

Herr Professor Hilz hat es angesprochen, in Bremerhaven gehen wir da einen sehr guten Weg, und das machen wir seit Beginn der Legislaturperiode. Wir geben jedes Jahr 700 000 Euro für den Ausbau von Radwegen aus. Es wäre schön, wenn sich die Stadt Bremen mit ihrem Gebiet, dem stadtbremischen Überseehafengebiet, entsprechend anschließen würde. Dem Radverkehr in Bremerhaven würde das guttun. Wir werden, trotz der Kritik, dass er immer noch stadtbremisch ist, dem Antrag zustimmen. Inhaltlich ist er richtig, und daher unterstützen wir den Antrag. – Ich bedanke mich!

(Beifall CDU)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Ralph Saxe.

Abgeordneter Ralph Saxe (Bündnis 90/Die Grünen): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! In Bremerhaven habe ich das Fahrradfahren erlernt, und ich bin dabei geblieben. Das hat damals mit Sicherheit nicht daran gelegen, dass die Reize der Infrastruktur so toll gewesen wären, ganz im Gegenteil.

Ich habe – weil diese Debatte schon drohte – Bremerhaven mal wieder mit dem Fahrrad erkundet. Das war so ein bisschen wie sich mal wieder die Wurzeln angucken. Wir haben auch letztes Mal darüber gesprochen, was Bremerhaven da investiert. Das finde ich auch erst mal lobenswert, diese Verdreifachung. Das ist natürlich, wenn gefühlt – –, als ich da weg bin vor 35 Jahren, hatte man Glück, wenn man in der Infrastruktur in Bremerhaven überlebt hat, wenn man Fahrrad gefahren ist. Dann muss man sagen – vor 35 Jahren können Sie das wahrscheinlich gar nicht beurteilen, aber ich schon.

(Abgeordnete Christine Schnittker [CDU]: Doch, ich ja, leider ja!)

Ich glaube, wenn Sie sich heute diese Infrastruktur angucken: Es gibt einen erheblichen Nachholbedarf. Deswegen ist das ein guter Anfang, das konstatiere ich auch, aber es reicht natürlich komplett nicht aus.

Wenn man sich eine Stadt wie Utrecht anguckt, die gibt inzwischen 50 Euro pro Einwohner aus, eine Stadt wie Kopenhagen, das wissen Sie auch, 36 Euro. Wir in Bremen haben 25 Euro, das schon seit Längerem. Da ist noch Luft nach oben, und von daher kann ich Sie nur ermutigen als jemand, der die Infrastruktur in Bremerhaven kennt und die eben erkundet hat – –.

(Zuruf)

Wann ich was zu was sage, das müssen Sie schon mir überlassen, weil Herr Professor Hilz ja auch ausgiebig darüber gesprochen hat. Da muss man sagen, da ist noch Luft nach oben.

Der besteht natürlich auch im Überseehafen. Ich habe mir das dort auch angeguckt. Das ist erstmal ruckelig, es ist viel zu schmal, man muss die Straße wechseln. Ich habe mich da nicht sicher gefühlt auf dem Fahrrad. Aus dem Grunde ist dort ganz eindeutig Handlungsbedarf.

Ich glaube insgesamt, dass Bremerhaven so eine Planung aus einem Guss, die es hoffentlich geben

wird, auch als gutes Beispiel braucht, um zu zeigen, wie moderne, gute Fahrradinfrastruktur aussehen kann, und das ist gerade dort, wo die Menschen arbeiten, besonders wichtig. Wir wollen ja, dass sie nicht alle mit dem Auto aus Spaden oder sonst wo in den Überseehafen fahren, sondern dass möglichst viele Leute mit dem Pedelec dieses Angebot wahrnehmen, das dann hoffentlich dort besteht.

Das heißt, auch die Klima-Enquete hat sich mit diesem Thema ausgiebig beschäftigt und gesagt, genau die Arbeitsorte, die müssen wir uns angucken, denn da sind die großen Potenziale – noch nicht mal in der autofreien Innenstadt hier in Bremen, sondern die Potenziale sind eindeutig dort, wo die Menschen weite Wege fahren, und das ist natürlich da, wo sie arbeiten und möglicherweise sogar außerhalb Bremerhavens wohnen. Dort muss man die Angebote schaffen, und von daher finde ich das sehr wichtig, dass wir das jetzt machen. Ist vielleicht ein bisschen zu spät – aber besser zu spät als gar nicht.

Ich finde, nachdem ich mir das dort angeguckt habe, dass jetzt so ein bisschen Herumfrickeln nicht der richtige Weg sein kann, sondern ich glaube schon, dass dort einfach ein neues Konzept, wie man die Fahrradinfrastruktur schaffen will, geschaffen werden muss.

Wir haben in unserem Antrag auch drin, dass man das Thema Pedelec gleich mit Lademöglichkeiten denkt. Das finde ich wichtig. Das mit dem Weser-Radweg ist erwähnt worden, dass da irgendwann ein Zaun im Weg steht. Der Bremerhavener Teil ist die vier Sterne vom ADFC nicht wert. In anderen Teilen hier in Bremen oder auch zwischen Bremen und Bremerhaven sieht das besser aus und von daher ist es, glaube ich, wichtig, diese Lücke, die besteht, zu schließen.

Der besondere Fokus, wenn man eine Radinfrastruktur in einem Hafen bauen will, ist natürlich die Verkehrssicherheit. Sie haben die wirtschaftlichen Aspekte nach vorne gestellt, ich stelle die Verkehrssicherheit nach vorne und sage, wenn Leute mit einem Verkehrsmittel unterwegs sind, mit dem sie weitgehend ungeschützt sind, dann muss man sehr gut darauf achten, dass sie dort sicher ihre Wege machen können. Bei der Verkehrsmittelwahl ist Schnelligkeit sicherlich ein Grund – aber dass die Leute sich sicher fühlen und keine Angst um Leib und Leben haben, das ist am Ende noch wichtiger.

Es gibt ein Förderprogramm, das heißt „Stadt und Land“. Da haben wir, glaube ich, unsere Fördermittel, die wir haben, noch nicht komplett abgerufen. Das würde eigentlich gerade zu diesem Lückenschluss, der da erzielt werden muss, gut passen. Deswegen würde ich darum bitten, wenn das nicht schon geschehen ist, Frau Senatorin, dass man da noch mal genau guckt, ob man nicht noch zusätzliche Mittel abgreifen kann.

Ich wünsche mir, wie gesagt, dass diese Planung, die dann in der Überseestadt realisiert wird, ein gutes Beispiel in Bremerhaven setzt – da bin ich ganz optimistisch, dass das gelingen wird – und dem Radverkehr in Bremerhaven Impulse geben wird. Denn es ist ja eigentlich so schwer zu verstehen: Es ist flaches Land. Der einzige Anstieg, den es gibt, ist der auf die Kennedy-Brücke hoch. Man fragt sich: Warum gibt es verhältnismäßig so wenig Radverkehr in Bremerhaven, wo doch die Bedingungen – außer diese Anhöhe da – nur durch den Wind, der manchmal etwas stärker ist als in Bremen, etwas ungemütlich sind?

Ich glaube, da besteht mehr Potenzial, damit sehr viele junge Leute und Kinder, die in Bremerhaven aufwachsen, genauso wie ich, das Fahrradfahren in Bremerhaven lernen und damit ein Leben lang nicht aufhören. Das wäre mein Wunsch. – Vielen Dank!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächste Rednerin hat das Wort die Senatorin Dr. Claudia Schilling.

Senatorin Dr. Claudia Schilling: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Gut ausgebaute und sichere Fahrradwege im stadtbremischen Überseehafen in Bremerhaven sind, genau wie überall sonst, selbstverständlich auch aus Sicht des Senats ein wichtiger Baustein zur attraktiven und zukunftsgerechten Gestaltung unserer Stadt und des Hafens. Ich sage das gleich zu Beginn so deutlich, da gerade in den Hafengebieten Herausforderungen bestehen und Radfahrerinnen und Radfahrer auch Gefahren, die sind schon angeklungen, ausgesetzt sind.

Hafengebiete sind Gefahrengebiete, heißt es an etlichen Zugängen zum Hafen und das soll, nein, das muss sich für Radfahrerinnen und Radfahrer ändern. Ich freue mich deswegen über den von den Koalitionsfraktionen heute hier vorgelegten An-

trag, denn der bestärkt uns tatsächlich in den Ansätzen, die wir bereits gegangen sind. Tatsächlich ist das im Hafen, und das gebe ich hier natürlich zu, noch nicht sichtbar, aber ich kann Ihnen versichern, dass wir uns bereits auf dem Weg befinden, die Fahrradinfrastruktur im Überseehafen nachhaltig und zukunftsgewandt zu verbessern.

Lassen Sie mich das kurz ausführen: Zu diesem Zweck haben wir bremenports mit einer genauen Analyse der Situation des Radverkehrs und der Handlungserfordernisse hierfür beauftragt. Teil dieses Auftrags war es auch, zu prüfen, ob für diese Aufgabe möglicherweise Fördermittel in Anspruch genommen werden können.

Im Prozessverlauf hat bremenports dann als aussichtsreichstes Förderinstrument das Programm der nationalen Klimaschutzinitiative des Bundesumweltministeriums identifiziert. Zu dem in diesem Rahmen erfolgten Förderaufruf „Klimaschutz durch Radverkehr“, hat bremenports im Oktober 2021 eine Projektskizze mit dem Titel „Steigerung der Attraktivität des Radverkehrs im stadtbremischen Überseehafen“ oder auch kurz „Hafen attraktiv“ eingereicht, die einen umfangreichen und detaillierten Maßnahmenkatalog zur Verbesserung der Fahrradinfrastruktur im Hafen enthält. Selbstverständlich hat bremenports diesen Antrag mit diversen Beteiligten, nämlich unter anderem dem ADFC, der Erlebnis Bremerhaven GmbH, dem Magistrat Bremerhaven und der BLG Logistics Group AG & Co. KG abgestimmt.

Im Zuge der Antragerstellung wurde mittels einer Onlineumfrage unter den Beschäftigten im Hafen – die wurde hier schon genannt – eine umfassende Bestandsaufnahme durchgeführt. Wenig überraschend lässt sich aus den Rückmeldungen ein deutlicher Optimierungsbedarf für die Radwege im Überseehafen ableiten.

Ich freue mich sehr darüber, dass ich Ihnen hier und heute berichten kann, dass der Antrag jüngst vom Projektträger in der Vorabbewertung positiv bewertet wurde, sodass nun ein Vollantrag eingereicht werden kann. Wir können also durchaus optimistisch davon ausgehen, dass wir mittelfristig die notwendigen Mittel für eine Verbesserung der Fahrradinfrastruktur im Überseehafen einwerben können.

Parallel zu dem gerade geschilderten Antragsverfahren haben wir als Hafenessort außerdem Mittel im Handlungsfeld Klimaschutz eingeworben, mit

denen bremenports bis zum Ende dieses Jahres zunächst sechs Ladesäulen für E-Bikes im Überseehafen schaffen wird. Auch mit dieser Maßnahme werden wir einen wichtigen Beitrag für die Verbesserung der Hafeninfrastruktur im Überseehafen leisten.

Sehr geehrte Damen und Herren, attraktive und sichere Fahrradwege, davon bin ich überzeugt, haben gleich einen mehrfachen positiven Nutzen für unseren Hafen. Zu allererst profitieren die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Hafenunternehmen davon, denn sie können verstärkt das Fahrrad als Alternative zum Auto nutzen. Gleichzeitig leisten wir einen Beitrag zur Entlastung der zum Schichtwechsel häufig überfüllten Straßen. Und, keineswegs zu vergessen: Wir verstärken mit einem verbesserten Radfernwegnetz die Attraktivität Bremerhavens als nachhaltigen Tourismusstandort.

Wir machen den Hafen als interessanten Wirtschafts- und Logistikstandort noch besser erlebbar und steigern die Attraktivität des allseits bekannten Weser-Radwegs, der mit einem seiner spannendsten Abschnitte unseren Hafen passiert. Diese Weiterentwicklung der Hafeninfrastruktur muss aber natürlich gerade im Hafengebiet einen besonderen Schwerpunkt darauf legen, die Verkehrssicherheit zu erhöhen und damit auch dazu beitragen, die Unfallrisiken für den Radverkehr zu mindern.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir sind also dabei, die Fahrradverbindungen im Überseehafen auszubauen und sicherer zu gestalten, noch auf dem Papier und in der Planung, aber schon bald mit konkreten Maßnahmen. Lassen Sie uns deshalb diesen Kurs gemeinsam fortführen und für eine Verbesserung der Fahrradinfrastruktur im stadtbremischen Überseehafengebiet in Bremerhaven eintreten. – Ich danke Ihnen!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen L.F.M., Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt dem Antrag zu.

Studierende während des Praxissemesters beim öffentlichen Dienst in Bremen finanziell entlasten, eine Praktikumsvergütung jetzt einführen!
Antrag der Fraktion der CDU vom 11. Mai 2022
(Drucksache [20/1470](#))

Dazu als Vertreter des Senats Senator Dietmar Strehl.

Die Beratung ist eröffnet.

Als erste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Sigrid Grönert.

Abgeordnete Sigrid Grönert (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich wurde vor gut einem Jahr durch Handzettel, die Studenten und Studentinnen hier vor der Bürgerschaft verteilt haben, für das Thema Aufwandsentschädigung im Praktikumssemester sensibilisiert. Unser Antrag, den wir dazu eingebracht haben, beinhaltet zwei Aspekte, zum einen die finanzielle Entlastung von Studierenden und zum anderen die Bekämpfung des Fachkräftemangels. Die Flugzettel damals wurden übrigens durch Studierende des Studiengangs Soziale Arbeit verteilt. Deswegen war ich auch besonders aufmerksam.

Zuerst nun zur finanziellen Absicherung, denn diese ist für viele Studenten ein ständiger Kampf. Gerade, wenn sich die Herkunftsfamilie in einer finanziellen Schwellsituation befindet und es kein BAföG gibt, ist Geld für studierende Kinder oft sehr schnell knapp.

Doch auch BAföG-Berechtigte kommen oft nicht allzu weit, und das zur Verfügung stehende Geld reicht kaum mehr zum Überleben, wenn zum Beispiel das WG-Zimmer doch teurer wird als zuerst gedacht. Oft muss dann ein Minijob her, der aber nicht selten mit Lernzeiten kollidiert oder einfach

auch kräftezehrend ist. Während des Praktikumssemesters wird es dann oft sogar unmöglich, beides, Praktikum und diesen Nebenjob, zu vereinen.

Was ich an dieser Diskussion einfach nicht verstehe, ist, dass es doch gerade unsere linke Regierungskoalition ist, die sonst immer wieder betont, dass Menschen einen ordentlichen Lohn brauchen, von dem sie auch leben können. Rot-Grün-Rot redet von gesellschaftlicher Teilhabe, doch bei den Sorgen von Studierenden, die sich oft gerade während eines Praktikums zuspitzen und die unsere Bremer Regierung ja selbst abmildern könnte, wird bis heute einfach weggeschaut.

(Beifall CDU, FDP)

Ich möchte daran erinnern, dass es auch im sozialen Bereich seit einiger Zeit durchgängig dual Studierende, durchgängig bezahlte dualstudierende Studenten und Studentinnen gibt. Ist es einfach persönliches Pech, wenn man keinen dieser Plätze ergattern konnte, aber plötzlich im Pflichtpraktikum in derselben Abteilung nebeneinandersitzt? Der eine bekommt Geld, der andere nicht. Mit unserem Antrag fordern wir übrigens in Orientierung an andere Bundesländer nur um die 450 Euro als monatliche Aufwandsentschädigung. Das scheint uns nicht besonders vermessen zu sein.

Während aber der Aspekt, dass auch Studierende überleben müssen, die eine Seite der Medaille ist, ist die Bekämpfung des Fachkräftemangels die andere und wohl auch die noch wichtigere. Ich muss sagen, dass es auf mich schon sehr überheblich gewirkt hat, wie der Senat in den Antworten auf unsere Kleine Anfrage, die wir vorher eingebracht haben, mehrmals darauf hinweist, dass die Praktikanten freiwillig in den bremischen öffentlichen Dienst kämen. Die Initiative ginge ganz einseitig von den Studierenden aus und – als Schlussfolgerung – sie könnten sich ja auch einen anderen bezahlten Platz suchen.

Wir haben im öffentlichen Dienst um die 600 unbesetzte Stellen. Ganz Deutschland stöhnt über den Fachkräftemangel und unser Senat leistet sich solche Bemerkungen? Mit Blick auf den zunehmenden Fachkräftemangel müsste der Senat schon längst den Studierenden hinterherlaufen und nicht umgekehrt.

(Beifall CDU)

Spannend ist es übrigens, dass in einigen Bereichen des Landes bereits ein Mangel erkannt wurde

und der Senator für Finanzen in die Richtlinie zur Durchführung von unentgeltlichen Praktika wenigstens eine Ausnahme für Studierende des europäischen Studiengangs Wirtschaft und Verwaltung mit Schwerpunkt Verwaltung aufgenommen hat. Diese Studierenden bekommen im Praxissemester eine Vergütung oder eine Aufwandsentschädigung, weil man sie damit locken und möglichst auch für später binden möchte. Es geht also. Doch warum gilt dieser Aspekt nicht auch für die anderen Bereiche des öffentlichen Dienstes mit Fachkräftemangel?

Durch meine Funktion als sozialpolitische Sprecherin weiß ich, dass es gerade auch im Sozialbereich große personelle Lücken gibt. Zudem ist in der letzten Haushaltsneuaufstellung der Bremer Regierungskoalition ein sehr interessanter Absatz zu lesen: Studierende des Studiengangs Soziale Arbeit, die ihr Praxissemester in öffentlichen Einrichtungen absolvieren, sollen künftig 450 Euro pro Monat erhalten.

(Senatorin Anja Stahmann: Sehr gut!)

Dafür seien insgesamt 270 000 Euro für die kommenden zwei Jahre vorgesehen.

Das zu lesen, reicht mir aber nicht, denn bislang hat meines Wissens weder ein Student noch eine Studentin auch nur irgendetwas von diesem Geld gesehen. Die Zahl der Praktikanten im Sozialbereich müsste sich übrigens von zurzeit um die zehn Personen im Jahr, wie ich der Antwort auf unsere Kleine Anfrage entnehmen konnte, mehrfach verdoppeln, um die bereitgestellte Summe aufzubrauchen.

Ich komme zum Schluss. Ich bin sehr gespannt, was Sie gleich dazu sagen werden, wie weit Ihre Planungen sind und wo die 270 000 Euro festhängen, und ich bin gespannt, ob Sie im Sinne unseres Antrages zustimmen werden, auch jedem weiteren Pflichtpraktikanten des öffentlichen Dienstes eine Aufwandsentschädigung zu geben.

Wir brauchen mittlerweile nahezu alle Fachkräfte, und gerade den Hinweis, diese könnten ihr Praktikum ja woanders machen, wo sie Geld dafür bekommen könnten, halte ich aktuell für komplett aus der Zeit gefallen. – Vielen Dank!

(Beifall CDU)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Christopher Hupe.

Abgeordneter Christopher Hupe (Bündnis 90/Die Grünen): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Praktika im öffentlichen Dienst, egal, ob es ein Pflichtpraktikum ist oder ein freiwilliges, sind absolut positiv, bieten die Chance für den öffentlichen Dienst, sich als attraktiver Arbeitgeber darzustellen und müssen unbedingt befördert werden.

Ich denke auch, dass der öffentliche Dienst auf jeden Fall eine Vorbildfunktion hat, was die Bereitstellung von Praktikumsplätzen angeht. Wie Sie gesagt haben, das trägt natürlich zur Attraktivierung bei. Gelungene Praktika sorgen dafür, dass wir künftige Mitarbeiter für den öffentlichen Dienst gewinnen können. Deshalb ist die Forderung von Ihnen auch nicht falsch.

(Abgeordnete Christine Schnittker [CDU]: Aber! – Heiterkeit CDU)

Warten Sie ab! Eine monatliche Vergütung, Sie haben jetzt 450 Euro gesagt, im Antrag steht noch 400 Euro – –. Sie gehen auch auf die Unternehmen in Mehrheitsbeteiligung ein. Ich glaube, das ist – – .

Sie haben gerade gesagt, das ist ein Lohn, von dem man leben kann. Das ist natürlich kein Lohn, von dem man leben kann, aber wenn wir die Situation von Studierenden angucken, die ein Pflichtpraktikum machen, ich habe selber damals auch eins gemacht: Man hat nicht mehr unbedingt die Möglichkeiten, die Jobs, die man nebenher macht, die oft nur für die Stunden, die man ableistet, bezahlt werden, zu machen. Das Geld fehlt und es ist absolut sinnvoll, dass es dort eine entsprechende Entschädigung gibt.

Deshalb haben wir ganz viel Sympathie dafür. Das bringt Anerkennung, das bringt Wertschätzung und bindet, wie gesagt, die Studierenden vielleicht später auch an den öffentlichen Dienst. Zumindest berichten sie vielleicht davon, wie toll es im öffentlichen Dienst ist und können andere Leute überzeugen, dort einzusteigen.

Ich glaube allerdings nicht, dass die Attraktivität zuerst durch die Bezahlung kommt. Das wichtigste ist die Betreuung und sind die Aufgaben, die man im Praktikum hat. Denn eine Bezahlung von 400 Euro bei einem langweiligen Praktikum, wo

man nichts machen kann, die hilft nicht bei der Mitarbeitergewinnung.

(Abgeordnete Christine Schnittker [CDU]: Das weiß man ja vorher nicht!)

Allerdings, wie gesagt, das ist auch eine privilegierte Sicht derjenigen, die in der Zeit nicht auf Geld angewiesen sind, und deswegen ist das ein Ziel, das wir verfolgen müssen.

Die Haushaltslage erlaubt allerdings nur, dass wir da Schritt für Schritt vorankommen. Sie haben erwähnt, dass der Senator für Finanzen mit der Richtlinie von November 2021 für den europäischen Studiengang Wirtschaft und Verwaltung eine Vergütung in Höhe von 500 Euro für Praktika in der Bremischen Verwaltung eingeführt hat. Der wurde ausgewählt, weil es dort ganz starke Überschneidungen gibt mit dem dualen Studiengang Public Administration, aus dem bereits sehr viele Absolvent:innen für die Verwaltung gewonnen werden konnten. Die Hoffnung ist natürlich, viele zu gewinnen, wenn man Studierende aus diesem verwandten Studiengang dazu bringen kann, das Praktikum in der Verwaltung zu machen.

Es ist allerdings nicht so einfach, für alle eine Vergütung einzuführen, denn erst mal sind natürlich die Haushaltsmittel notwendig, das ist der erste Schritt. Das heißt, der Januar 2023, den Sie nennen, kommt zu früh, da müssen wir die nächste Haushaltsaufstellung abwarten.

Man muss aber auch bedenken, dass dann Vergabekriterien notwendig sind, denn egal, wie hoch man so einen Haushaltsposten setzt, der ist immer endlich. Je nachdem, wie viel Praktikant:innen kommen muss man irgendwann sagen, jetzt ist kein Geld mehr da. Dann können wir die Leute auch nicht mehr aufnehmen, weil es natürlich nicht geht, dass man sagt, du kannst kommen, aber ohne Vergütung.

Man muss genau hinschauen, dass das nicht dazu führt, dass wir am Ende weniger Praktikant:innen aufnehmen können oder dazu, dass nur noch welche aus bestimmten Studiengängen aufgenommen werden können. Wir wollen natürlich auch, dass wir Leute, die vielleicht keinen typischen Studiengang, der in die Verwaltung führt, aufnehmen, sowie Menschen aus anderen Studiengängen, die einfach mal ganz verrückt was anderes machen wollen, in die Verwaltung reingucken und diese dann als potenziellen Arbeitgeber sehen. Das heißt,

die nicht typischen Fachrichtungen müssen mitbedacht werden.

Um das zusammenzufassen: Wir halten es für richtig, dass das geprüft wird. Wir halten es für richtig, dass es perspektivisch eine Praktikumsvergütung für alle Studierenden, die in der öffentlichen Verwaltung ein Praktikum machen gibt. Es muss aber sorgsam darauf geschaut werden, wie man das sinnvoll ausgestalten kann. Deswegen ist der Antrag der CDU-Fraktion auch alles andere als verkehrt,

(Heiterkeit CDU)

aber er kommt jetzt, mit einer Forderung zum Januar 2023, noch zu früh und muss in der nächsten Haushaltsaufstellung mitbedacht werden. – Vielen Dank!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Arno Gottschalk.

Abgeordneter Arno Gottschalk (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man sich anschaut, wie die Vergütung von Praktika in Deutschland gesetzlich geregelt ist, dann stellt man fest, dass Praktika bis drei Monate nicht vergütet werden müssen, ebenso wenig Pflichtpraktika. Für beide Bereiche gilt auch nicht der gesetzliche Mindestlohn.

Wenn man das mit dem vergleicht, was in anderen Ländern passiert, dann sieht man, das ist durchaus unterschiedlich. Meine Tochter lebt seit langem in der Schweiz. Als die nach ihrem Studium ein Praktikum gemacht hat: 1 000 Schweizer Franken. Ich war echt beeindruckt und die Antwort war: „Nein, das ist hier üblich.“

Wenn man sich das heute anschaut: Es gibt dort zwar auch keinen regelrechten Pflichtlohn, also keine Pflichtvergütung, aber es ist völlig unüblich, dort ein Praktikum nicht zu vergüten. Der untere Bereich liegt bei 1 000 Schweizer Franken. Bei Studierenden aus dem Grundstudium liegt er im Schnitt bei 1 500 Schweizer Franken, und der Kurs Schweizer Franken zu Euro ist im Moment ungefähr pari-pari. Das ist die Schweiz.

Bei uns sieht es bislang deutlich anders aus, aber wir sehen natürlich auch, es beginnt ein Wandel. Es ist schon angesprochen worden: Wir treten in eine Phase des verschärften Wettbewerbs um

Fachkräfte, eines verschärften Wettbewerbs um Talente ein, und da sehen wir, dass auch immer mehr Unternehmen ein Praktikum dazu nutzen, schon sehr früh Kontakte zu knüpfen, um interessierte Menschen an das Unternehmen heranzubringen und damit auch frühzeitig ein Entdeckungsverfahren zu haben, um die späteren Fachkräfte zu binden.

Wir haben zwar keinen richtigen Überblick, glaube ich, was bislang in dem Bereich bezahlt wird, 500 Euro bis auch 1 000 Euro oder so sind in dem Bereich drin, aber es tut sich was. Da müssen wir in der Tat feststellen, dass wir im Vergleich dazu im Land Bremen bislang sehr restriktiv unterwegs sind. Christopher Hupe hat es schon angesprochen: Ich denke, ja, es ist Zeit, dass wir uns dieses Thema vornehmen und Änderungen anstreben.

Jetzt sind Sie vorangegangen und haben vorgeschlagen, erst schon mal die Pflichtpraktika zu finanzieren. Ich glaube, und das hat Christopher Hupe auch schon angesprochen: Da wir diese Sache ohnehin finanziell nicht vom Zaun brechen können, insofern auch Ihren Antrag nicht mitmachen können, sollten wir uns aber trotzdem von vornherein vornehmen, zu sagen: Ja, dann lasst uns ein richtiges Konzept für die Umsetzung von Praktika entwickeln. Lasst uns so darangehen, dass wir von vornherein sagen, so ein Praktikum beschränken wir nicht darauf, dass wir sagen, na ja, wir wollen mal gucken wer da kommt und schauen dann, sondern – –. Ich glaube, das müssen wir machen, wenn wir den weiteren Fachkräftebedarf sehen. Dass wir proaktiv ein Konzept haben, mit dem wir durchaus attraktive Angebote schaffen, mit dem wir auf die Suche gehen und in diesen Wettbewerb um Fachkräfte gezielt und mit Überlegung und Strategie einsteigen.

Insofern: Ganz klar zugestanden in dem Bereich, dass Sie hiermit ein wichtiges Thema angesprochen haben. Wir wollen aber den Vorschlag machen, und wir haben tatsächlich auch das Ziel, einen Schritt weiter zu gehen, dass in ein klares Konzept einzubinden, das mit einem deutlichen finanziellen Rahmen zu unterlegen und, wie es immer so in diesem Bereich ist, im öffentlichen Dienst, dann auch das Regelwerk entsprechend anzupassen. In diesem Sinne: Das Thema ist angekommen, und wir werden es bearbeiten. – Danke schön!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Thore Schäck.

Abgeordneter Thore Schäck (FDP): Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist immer faszinierend zu beobachten, wie die Kolleginnen und Kollegen aus der Koalition ein Thema, das sie eigentlich selber ganz gut finden, aus prinzipiellen Gründen ablehnen müssen.

(Abgeordnete Yvonne Averwieser [CDU]: Ja!)

Wir stehen hinter Ihrem Antrag und werden ihm auch zustimmen.

(Beifall CDU)

Zuerst einmal zu den Hintergründen. Ein Praktikum ist für jeden jungen Menschen oft der erste Kontakt zum Berufsleben. Das haben wir eben schon gehört. Es ist für viele junge Menschen die Möglichkeit, herauszufinden: Was will ich eigentlich, was kann ich, worauf habe ich Lust, wie sieht ein beruflicher Alltag aus?

Aber – und das ist die zweite Perspektive, die mir hier manchmal zu kurz kommt – ein Praktikum ist auch eine Möglichkeit, für sich als Arbeitgeber zu werben. Das gehört auch zur Wahrheit dazu. Wir steuern auf einen Fachkräftemangel zu, wenn wir nicht schon mitten im Fachkräftemangel sind. Auch der öffentliche Dienst, die Verwaltung muss schauen, dass sie sich ins Gespräch bringt, dass sie attraktiv wird, dass die jungen Menschen sie als potentiellen Arbeitgeber kennenlernen. Ein Praktikum ist für einen Arbeitgeber auch immer eine Möglichkeit, sich bei einem zukünftigen Mitarbeiter zu bewerben, um ihn zu werben, indem einfach die erste Arbeitserfahrung vermittelt wird.

Für freiwillige Praktika – und das hat der Kollege Gottschalk schon gesagt – besteht mittlerweile eine Pflicht zur Vergütung für solche Praktika, die länger als drei Monate dauern. Für Pflichtpraktika besteht das aber im Moment in dem Umfang noch nicht.

Wir sind der Meinung, dass Arbeit grundsätzlich bezahlt werden sollte, und machen wir uns nichts vor, das betrifft auch Praktikantinnen und Praktikanten. Denn wenn man ein Praktikum ernst nimmt, auch als Arbeitgeber, und dafür sorgt, dass die Praktikantinnen und Praktikanten etwas lernen, dass man sich ihrer annimmt, dann können sie in vielen Bereichen auch sehr schnell eine Unterstützung sein.

Für uns Freie Demokraten sind Praktikantinnen und Praktikanten genauso Arbeitnehmerinnen und

Arbeitnehmer wie alle anderen Mitarbeiter und deswegen verdienen sie auch eine Bezahlung.

(Beifall FDP)

Von daher finden wir es richtig, dass es auch in diesem Bereich gewisse Verpflichtungen für Unternehmen gibt.

Ich habe selber zehn Jahre lang Personalabteilungen geleitet, und ich kann aus der Praxis berichten, dass viele Unternehmen, auch wenn sie keinen Lohn zahlen müssen, es trotzdem tun, und zwar nicht nur 400 Euro. Die Erfahrung, die ich gemacht habe ist, dass die Gehälter für Praktikanten meist zwischen 600 und 1 000 Euro liegen. Selbst, wenn es nicht gesetzlich vorgeschrieben ist, die meisten Unternehmen machen es. Ich habe in den letzten zehn Jahren in keinem Unternehmen gearbeitet, in dem nicht freiwillig ein Lohn oder Gehalt gezahlt worden wäre.

Umso wichtiger finde ich es aber, dass man im öffentlichen Bereich mit gutem Beispiel vorangeht. Wir sind manchmal schnell dabei, den Unternehmen wieder neue Vorschriften aufzuerlegen und ihnen zu sagen, was sie zu tun und zu lassen haben. Das ist in manchen Bereichen auch wichtig.

Aber gerade bei so einem zentralen Bereich, in dem es um die Frage geht, lassen wir Menschen umsonst arbeiten, während wir uns hier hinstellen und ständig sagen, das darf nicht sein, Unternehmen müssen dieses und Unternehmen müssen jenes, ist es nicht redlich, wenn man sich nicht selber an seine eigenen Vorgaben hält.

Wir sind der Meinung, es muss auch im öffentlichen Bereich eine Verpflichtung geben, Praktikantinnen und Praktikanten nicht umsonst arbeiten zu lassen, sondern ihnen zumindest einen gewissen Mindestlohn zu zahlen, der dazu führt, dass Praktikantinnen und Praktikanten, die wahrscheinlich in den meisten Fällen nebenher nicht mehr arbeiten können, zumindest in irgendeiner Form überleben und ihre Miete zahlen können. Das ist wichtig, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall FDP)

Uns muss klar sein, dass die 400 Euro, die die CDU gefordert hat, natürlich bei weitem nicht ausreichen. Um davon eine Miete zu zahlen und auch noch den Kühlschrank voll zu machen, ist das zu wenig. Aber es ist zumindest ein Anfang. Deswegen ist es richtig, was die CDU hier fordert, und

deswegen werden wir diesem Antrag auch vollumfänglich zustimmen.

Wir glauben, es ist ein weiterer wichtiger Schritt, nicht nur hin zu einer fairen Bezahlung von Praktikantinnen und Praktikanten, sondern auch, um dem Thema Fachkräftemangel zu begegnen, dort Alternativen anzubieten, sich als Arbeitgeber zu präsentieren. Diese Möglichkeit sollte der öffentliche Dienst auch wahrnehmen. Es ist wichtig, sich diese Chance nicht durch die Lappen gehen zu lassen.

Sie haben die Chance, konkret etwas zur Verbesserung der Lage von jungen Menschen beizutragen. Manchmal muss man sich nicht daran messen lassen, was für großartige Reden man hier hält, sondern daran, was man wirklich konkret an Verbesserungen für junge Menschen umsetzt. Hier haben Sie die Gelegenheit, machen Sie es. Wir werden dem als FDP-Fraktion auch zustimmen, weil wir das Thema wichtig finden. – Herzlichen Dank!

(Beifall FDP)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Ingo Tebje.

Abgeordneter Ingo Tebje (DIE LINKE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleg:innen, liebe Gäste! Die CDU-Fraktion bringt mit ihrem Antrag „Studierende während des Praxissemesters bei öffentlichen Dienst in Bremen finanziell entlasten, eine Praktikumsvergütung jetzt einführen!“ ein wichtiges Thema auf den Tisch.

Praktika sind spätestens seit der Bologna-Reform ein integraler Teil des Studiums, sie sind inzwischen in fast allen Studiengängen vorgeschrieben und bilden ein wichtiges Bindeglied zwischen Studium und Praxis. Der öffentliche Dienst mit seinen vielfältigen Dienststellen nimmt gerne Studierende als Praktikant:innen auf und wird so zum Lernort außerhalb der Hochschule. Studierende bekommen wertvolle Einblicke, gleichzeitig bieten sich Chancen für den öffentlichen Dienst, früh zukünftiges Personal zu binden.

Pflichtpraktika sind für viele Studierende aber auch eine Hürde, das wurde zum Teil schon von meiner Vorrednerin und meinen Vorrednern angesprochen, denn, wenn sie nicht vergütet sind stellt sich die Frage, wie die Studierenden in der Zeit ihren Lebensunterhalt bestreiten sollen.

Viele Studierende müssen neben dem Studium jobben, da BAföG oder Unterhalt der Eltern oft nicht ausreicht. Wenn diese Studierenden dann ins Praktikum wechseln entfällt entweder der Nebenjob, oder sie stehen nach dem Arbeitsalltag abends oder am Wochenende noch in der Kneipe hinter dem Tresen und sind doppelt belastet.

(Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert [FDP]: Vorm Tresen kann auch belasten!)

Das stimmt, Kollege, das können wir noch mal anderweitig testen.

Verkompliziert wird die Sachlage außerdem noch durch die Regelung im BAföG, nach der Vergütungen für Pflichtpraktika fast vollständig auf das BAföG angerechnet werden. Wer also zusätzlich zu seinem Studium jobbt, wird auch zusätzlich zu seinem vergüteten Pflichtpraktikum nebenher arbeiten müssen. Die angekündigte große BAföG-Reform auf Bundesebene muss auch solche Ungerechtigkeiten in den Blick nehmen.

Aber im Prinzip, liebe CDU, Frau Grönert, das haben meine Kollegen aus der Koalition auch schon gesagt: Praktika im öffentlichen Dienst bei der Freien Hansestadt Bremen oder bei Unternehmen im Besitz Bremens sollten generell vergütet werden.

Auch wir haben damals mit den Studierenden gesprochen, wie Sie das ja auch getan haben, und da ist doch die gute Nachricht – und die haben Sie selber verkündet: Wir sind in der Praxis schon ein Stück weit weiter. Erstens: Wir haben bereits angefangen, Praktika im öffentlichen Dienst zu vergüten. Seit diesem Jahr bekommen die Studierenden des europäischen Studiengangs Wirtschaft und Verwaltung eine Praxisvergütung. Auch das wurde bereits erwähnt.

Außerdem haben wir als Koalitionsfraktion eine Vergütung für die Pflichtpraktika im Studiengang Soziale Arbeit, die im öffentlichen Dienst absolviert werden, in die Haushaltverhandlungen eingebracht, das haben Sie auch schon erwähnt, Frau Grönert, und auch im Haushalt festgeschrieben.

(Abgeordnete Sigrud Grönert [CDU]: Aber wo ist das Geld?)

Die Gelder für die Studierenden dieser Fachrichtung sind also vorhanden. An der konkreten Umsetzung dieser Vergütung wird jetzt gearbeitet und

wir gehen davon aus, dass das auch bald umgesetzt wird.

Es gibt gute Gründe, warum wir gerade bei dem Studiengang Soziale Arbeit mit der Vergütung einsteigen. Hier dauert die Praxisphase fünf Monate, also wirklich fast ein volles Semester. Bei vielen anderen Studiengängen gehen die Pflichtpraktika nur bis zu acht Wochen, sechs bis acht Wochen. Diese Zeit ist für Studierende im Zweifelsfall besser zu überbrücken.

Das ist auch ein Grund, warum wir gleich noch mal in die Diskussion einsteigen: Wie sind die Aussichten für eine zukünftige Ausrichtung, wenn wir das wirklich neu auflegen wollen? Da hat mein Kollege Arno Gottschalk schon gesagt, dafür braucht es ein entsprechendes Konzept und eine entsprechende Grundlage. Aber darauf würde ich gleich in der zweiten Runde noch einmal eingehen. – Vielen Dank!

(Beifall DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Außer Ihnen hat sich jetzt keiner gemeldet oder soll ich den Senator – –, dann können Sie – –.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Nein, Sie haben sich so viel Mühe gegeben. Dann machen Sie das mal zu Ende!)

Bitte sehr!

Abgeordneter Ingo Tebje (DIE LINKE): Ich habe gerade angefangen bei der Frage: Wie ist die konzeptionelle Ausrichtung, wenn wir sagen, wir müssen uns weiter über die Frage der Praktikumsvergütung Gedanken machen? Einer der Punkte ist aus meiner Sicht, dass man schaut: Welche Praktika haben die gleiche Voraussetzung? Welche Praktika dauern besonders lange, stellen Auszubildende und Studierende im Rahmen ihres Studiums entsprechend vor große Hürden? Dass wir genau da hinschauen und sagen, da müssen wir als Erstes etwas machen.

Ein zweiter Punkt, an dem wir bei so einem Konzept mit Sicherheit arbeiten müssen, ist die Frage: Was machen wir mit dem Thema Lehramtsstudierende? Auch da muss man gegebenenfalls noch mal hinschauen. Momentan arbeiten Studierende als Nebenbeschäftigte bei der Stadtteilschule, um die Unterrichtsversorgung abzudecken, aber bei dem Pflichtpraktikum werden sie nicht vergütet.

Gerade unter dem Blick der Personalgewinnung und -haltung, da geben wir Ihnen völlig Recht, sollte man darüber noch mal nachdenken. Allerdings kommen dann ganz erhebliche Kosten auf das Land Bremen zu. Die Anzahl der Praktikant:innen, die wir in den Blick nehmen würden, würde die Anzahl schätzungsweise verfünffachen.

Es reicht also nicht aus, wie hier von der CDU-Fraktion gefordert, einfach die Senatsrichtlinie anzupassen. Viel wichtiger ist es – und das haben meine Kollegin und meine Kollegen auch schon gesagt –, dass wir im Vorfeld die entsprechenden Haushaltsmittel bereitstellen. Damit haben wir bei diesem Doppelhaushalt angefangen. Die kommende Bürgerschaft muss diesen Weg dann in die nächsten Haushaltsverhandlungen fortsetzen.

Hier möchte ich noch einmal betonen, dass wir es als Koalitionsfraktion waren, die diesen Änderungsantrag für Studierende der Sozialen Arbeit in diesen Haushalt eingebracht haben. Von der CDU-Fraktion kam dazu in den Haushaltsberatungen natürlich nichts. Die CDU-Fraktion spricht über Richtlinien, wir haben diese aber konkret gestaltet und sind in die Vergütung eingestiegen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen – Abgeordnete Sigrid Grönert [CDU]: Das Geld wurde nicht verwendet!)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat das Wort Senator Dietmar Strehl.

Senator Dietmar Strehl: Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Sie erwarten jetzt wahrscheinlich nicht, dass ich dem Antrag der CDU-Fraktion jetzt direkt zustimme, aber später.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Doch!)

Ich sage Ihnen jetzt ganz offiziell,

(Zuruf Abgeordneter Klaus-Rainer Rupp [DIE LINKE])

ich wollte auch nicht mit abstimmen, aber ich sage Ihnen ganz offiziell: Als ich den ersten Vermerk aus meinem Haus gelesen habe, war ich überrascht und habe sehr viele Nachfragen gestellt. Eine, das können Sie vielleicht erahnen, war die Frage: Was kostet das eigentlich, wenn wir das machen würden? Die Frage konnte noch nicht beantwortet werden, weil keiner weiß, was passiert, wenn jemand

kommt, wenn einer ein Praktikum machen will, wenn wir ein Verfahren einführen.

Das ist ein Punkt, den meine Verwaltung mit als wichtigen Punkt aufgeschrieben hat. Ja, den verstehe ich. Aber ich glaube, auch in der Debatte haben wir gerade schon Argumente gehört, warum wir da besser werden müssen. Und ich sage das ganz bewusst: Besser werden müssen.

Es muss auch in den letzten Ecken der Verwaltung, und darum will ich mich auch kümmern, ankommen, dass wir langsam um Leute werben müssen. Es gibt immer noch – und das kennen Sie wahrscheinlich auch aus Ihren Bereichen – so eine gewisse Grundhaltung: Wenn ich jemandem Geld gebe, was bringt mir das? Das verstehe ich auch, das ist nach einem langen Sanierungspfad vielleicht auch ein völlig berechtigtes Anliegen. Aber in der Situation haben wir einen gemeinsamen Wunsch: Dass mehr Leute in die öffentliche Verwaltung kommen. Das eint uns, glaube ich, alle.

Ich will jetzt nicht Beispiele nennen, aber ich weiß, dass es viele Menschen gibt, die ein Praktikum von zwei bis zwölf Wochen brauchen, und an der Stelle will ich nur einmal sagen, dass die Bremer Verwaltung damit sehr großzügig umgeht. Wir nehmen Leute auf, die sich bei uns bewerben. Wir haben eine sehr hohe Ausbildungsquote, auch das will ich noch mal sagen. Es gibt nichts zu lästern über die Ausbildungsquote der Freien Hansestadt Bremen, das ist ein ganz wichtiger Aspekt, und darum wollen wir da was tun.

Ich will zu ein paar Punkten hier im Raum etwas sagen. Ich bin gerade zusammgezuckt bei Herrn Schäck wegen der Frage des Mindestlohns. Das geht natürlich nicht. Wir sollen eine Aufwandsentschädigung zahlen, das finde ich richtig. Auch die Größenordnung finde ich richtig. Aber Mindestlohn ist was anderes, Mindestlohn ist eine Bezahlung für eine Arbeit, die man auch überprüfen kann.

Ich habe Praktikanten immer so verstanden, dass die von uns was wollen, etwas lernen wollen, Projektarbeit machen möchten, aber nicht bei der Steuerverwaltung die Steuererklärung abbuchen. Das wollen sie wahrscheinlich auch gar nicht. Darum ist der Begriff Mindestlohn an der Stelle falsch. Das würde ich nicht akzeptieren, aber Aufwandsentschädigung finde ich richtig.

Ich kann Ihnen versprechen, wir sind gerade dabei, die Ausbildungsplanung 2023 vorzubereiten, und

in dem Zusammenhang werden wir zu dem Thema auch etwas aufschreiben. Da werden auch schon mehr Praktikantenplätze drin stehen, aber ich will eine gewisse – –. Ich brauche Zeit noch, weil wir natürlich von einem – –.

Wenn Sie sich angucken, welche verschiedenen Praktikumsmöglichkeiten es in der Bremer Verwaltung gibt, dann brauchen wir auch ein paar Richtlinien, die wir uns gemeinsam aufschreiben, damit wir nicht ungerecht sind.

Das Problem ist natürlich, Ungerechtigkeit wurde vorhin schon genannt, es gibt Menschen, Studenten, Gott sei Dank immer mehr, die auch BAföG kriegen. Das BAföG wird weitergezahlt, das wird nicht ausgesetzt. Auch da muss man natürlich versuchen, möglichst gerecht mit solchen Verfahren umzugehen, und da gibt es, glaube ich, noch verschiedene Punkte, die man behandeln muss.

Mein Versprechen ist, wir arbeiten da daran. Bei der Ausbildungsplanung werden Sie das schon sehen, die wird Ihnen in den nächsten drei, vier Monaten vorliegen. Den Grundgedanken teilen wir, glaube ich, alle und haushaltsfragenrechtlich mache ich mir nicht die größten Sorgen, denn so einen Riesenumfang hat das nicht. – Vielen Dank!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Sigrid Grönert.

Abgeordnete Sigrid Grönert (CDU): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich habe jetzt gar nicht mit so viel Zustimmung gerechnet, darüber freue ich mich, ich habe aber noch zwei Fragen – es dürfen ja auch noch welche reden –.

Was ist mit dem Abschnitt, der im Haushaltsentwurf steht: Studierende des Studiengangs Soziale Arbeit, die ihr Praxissemester in öffentlichen Einrichtungen absolvieren, sollen künftig 450 Euro pro Monat erhalten. Dafür seien insgesamt 270 000 Euro für die kommenden zwei Jahre vorgesehen. Dieses Geld ist eingestellt, so habe ich das zumindest verstanden. Ein Jahr mit dem neuen Haushalt ist jetzt schon fast rum und das betrifft Studierende des Studiengangs Soziale Arbeit, die ihr Praxissemester absolvieren.

Wo ist das? Was ist mit diesem Vorhaben? Was ist daraus geworden? Wann werden die mal Geld sehen? Vielleicht verstehe ich auch irgendwas falsch, aber ich würde zu dem Thema doch gern noch ein

bisschen hören und aufgeklärt werden, sage ich mal.

Dann war da so viel Zustimmung: Wir kümmern uns, haben das auf dem Schirm und sind eigentlich auch schon da dran. Ich würde gern wissen: Wann darf ich mal wieder nachfragen? Nachfragen kann ich natürlich alle zwei Monate, aber wann kann ich mit der Hoffnung nachfragen oder auch damit rechnen, dass etwas vorgelegt wird, dass das gelöst ist? Beim nächsten Haushalt schon? Oder muss ich mich darauf einstellen, dass wir hier Hoffnung säen und noch zehn Jahre warten dürfen? Das würde ich dann natürlich sehr schade finden. – Danke!

(Beifall CDU)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Weitere Wortmeldungen – –.

(Zuruf: Doch, Herr Schäck!)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Entschuldigung! Ich hatte Sie sogar aufgeschrieben. Herr Schäck, als nächster Redner haben Sie das Wort! – Gut dass wir hier jemanden haben, die immer so gut aufpasst.

Abgeordneter Thore Schäck (FDP): Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte ganz gern noch zwei Sätze zur Richtigstellung sagen, weil Sie, Herr Senator, mich auf das Thema Mindestlohn angesprochen haben.

Es ist in der Tat so, dass Praktikanten, die länger als drei Monate ein freiwilliges Praktikum machen, mindestlohnpflichtig werden.

(Senator Dietmar Strehl: Das ist klar!)

Da reden wir mittlerweile bei 12 Euro Mindestlohn über rund 2 000 Euro im Monat. Wir haben natürlich die Situation, dass es für viele Unternehmen gar nicht so attraktiv ist, jemanden für sechs, acht, zwölf Wochen als Praktikanten ranzuholen. Es kostet Geld, ihn einzuarbeiten, ihn zu begleiten und so weiter. Das heißt, längere Praktika sind in Unternehmen eigentlich eher gern gesehen und dann reden wir über den Mindestlohn. Das ist so.

Was ich aber an dieser Stelle tatsächlich meinte, ist beispielsweise einen unternehmensinternen Mindestlohn. Ich kenne es auch so, dass Unternehmen das für sich definieren und sagen, egal wer, ob fester Mitarbeiter oder Praktikant oder was auch immer, bei uns geht keiner, der Vollzeit, fünf Tage die

Woche 40 Stunden bei uns im Dienst ist, unter 1 000 Euro oder unter 800 Euro nach Hause. Das kann man für sich definieren, das ist eine Frage des eigenen Anspruchs.

Mein Eindruck ist, dass wir da bei Unternehmen aktuell ein kleineres Problem haben als im öffentlichen Dienst, wo man sehr zurückhaltend damit umgeht. Wenn Sie sagen, na ja, wir haben das bereits für einen Studiengang gemacht, dann verstehe ich nicht, warum die anderen Studiengänge, die davon genauso betroffen wären, laut Ihrer Definition darunter offensichtlich weniger leiden oder weniger Anspruch haben.

Für mich und für uns als FDP-Fraktion ist doch klar, wenn Praktikanten 40 Stunden die Woche arbeiten, dann sollten sie zumindest so viel Geld dafür bekommen, dass sie davon leben können, dass sie davon überleben können. Wir erwarten – bei all den großen Reden, die wir hier immer über soziales Miteinander hören, und dass keiner mit zu wenig Geld nach Hause gehen soll, was alles richtig ist –, dass man dem bitte auch Taten folgen lässt.

Sie hätten jetzt hier die Chance, das Ganze mitzutragen. Wir finden das wichtig, weil unseres Erachtens – und das ist auch meine Erfahrung – sich die meisten Unternehmen deutlich besser daranhalten und deutlich besser und positiver zeigen, als es der öffentliche Dienst im Moment tut.

Sie sagen, Sie finden es gut, wir haben dafür im Moment aber kein Geld oder wir haben kein Geld zurückgestellt. Auch das ist eine Frage der Prioritätensetzung. Wenn einem was wichtig ist, dann macht man dafür Geld locker. Sie haben in den letzten Jahren für sehr viele Dinge Geld lockergemacht, die wir von der Priorität her vielleicht ein bisschen weiter hintenangesetzt hätten.

Wir finden es schade, dass mit diesem so wichtigen Thema so umgegangen wird. Das wird auch der Leistung junger Menschen und insbesondere auch dem Fachkräftemangel, auf den wir zusteuern, definitiv nicht gerecht. – Herzlichen Dank!

(Beifall FDP)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist damit geschlossen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür CDU, FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, L.F.M.)

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt diesen Antrag ab.

Übergreifende Marketingstrategie der Hochschullandschaft im Land Bremen entwickeln und umsetzen!

Antrag der Fraktion der CDU

vom 5. Juli 2022

(Drucksache [20/1524](#))

Dazu als Vertreterin des Senats Senatorin Dr. Claudia Schilling.

Die Beratung ist eröffnet.

Als erste Rednerin hat die Abgeordnete Susanne Grobien das Wort.

Abgeordnete Susanne Grobien (CDU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Gut, dass wir heute Nachmittag wie eben schon über Studierende jetzt noch ein Wissenschaftsthema debattieren können, da nämlich die herausragende Bedeutung des Wissenschaftsstandortes Bremen und Bremerhaven für unser Bundesland Bremen gar nicht oft genug hervorgehoben werden kann. Wir legen Ihnen heute einen Antrag vor, in dem wir eine hochschulübergreifende, gemeinsame Marketingstrategie für das gesamte Land, also Bremen und Bremerhaven, bewerben.

Unser kleines Bundesland hat mit seiner Universität, den Fachhochschulen, privaten Hochschulen und der Vielzahl von außeruniversitären Forschungseinrichtungen wirklich eine beeindruckende Hochschullandschaft. In den letzten 50 Jahren ist es gelungen, die bestehenden Einrichtungen und die Universität zu einem der bedeutendsten Wissenschaftsstandorte in Deutschland zu entwickeln. Wenn man sich die Ergebnisse des aktuellen INSM-Bildungsmonitors 2022 des Instituts der deutschen Wirtschaft anschaut, liegt das Land Bremen im Handlungsfeld Hochschule MINT, also beim Beitrag des Bildungssystems zur

Ausbildung im akademischen Nachwuchs, derzeit bundesweit sogar auf Platz eins. Hieran gilt es anzuknüpfen.

Leider vernehmen wir aber in Gesprächen an den Hochschulen und auch an der Universität – und das auch nicht nur in Bremen – eine rückläufige Entwicklung der Studienanfänger und Studienanfängerinnen. Das bestätigt uns auch der Blick bei uns in die Statistik: Die Anzahl der Studierenden im ersten Fachsemester ist von 2019/2020 von noch über 10 000 – 10 774 – auf im Studienjahr 2021/2022 auf unter 10 000, auf 9 400, gesunken. In Deutschland studieren zwar immer mehr junge Menschen, mehr denn je, aber aufgrund regionaler Abwanderungen, niedriger Geburtenraten müssen sich die Hochschulstandorte auf sinkende Studierendenzahlen einstellen – ein Trend, der sich angesichts der demografischen Struktur in Deutschland in den kommenden Jahren eher noch verstärken wird.

Um diesem Trend entgegenzuwirken, gibt es natürlich mehrere mögliche Ansätze. Neben einer zunehmenden Internationalisierung, die von den Bremer Hochschulen bereits erfolgreich vorangetrieben wird, sehen wir zum Beispiel auch in einer überregionalen Marketingstrategie des Hochschulstandorts eine geeignete Maßnahme, um auf die Attraktivität eines Studiums in Bremen oder auch in Bremerhaven hinzuweisen. Warum braucht man die? Die Finanzierung unserer Hochschulen hat eben auch was mit den Studierendenzahlen zu tun. Der Wettbewerb zwischen den Hochschulen um die besten Köpfe im Land nimmt weiterhin zu, und auch wir in Bremen sind auf den steigenden Fachkräftebedarf angewiesen und müssen diesen sichern.

Neben dem vielfältigen Studienangebot an den Bremer Hochschulen geht es aber auch um attraktive Lebensbedingungen, und da ist Bremen im Gegensatz zu sonst sehr renommierten Studienorten wie Berlin, München, Hamburg, Köln sehr, sehr attraktiv und vor allem für viele Studierende doch sehr viel erschwinglicher und günstiger. Bisher kommen überregionale Studienbewerber aber in aller Regel vor allen Dingen zu sehr speziellen Fächern wie Meeresbiologie oder Tourismusmanagement in Bremerhaven. Für die großen Studiengänge Lehramt, BWL und Jura kommen sie vor allem aus dem Bremer Umland.

Wie informieren sich denn heute interessierte Jugendliche über Studienmöglichkeiten? Wie es alle

erahnen, fragen sie natürlich erst mal in der Familie, sprechen mit Freunden und Bekannten, und ansonsten ist natürlich die Internetrecherche ein beliebtes Mittel. Ehrlicherweise sind wir hier relativ rückständig. In Bremen gibt es zwar auf der berühmten Bremen.de-Seite auch eine Seite zur Wissenschaft. Die ist aber eher unübersichtlich und unattraktiv, während zum Beispiel, wenn Sie sich mal angucken, Studieren in Niedersachsen oder die brandenburgische Seite mit interaktiven Tools, Erfahrungsberichten und einer viel größeren Übersichtlichkeit sehr viel informativer ist.

Wir fordern deshalb in unserem Antrag den Senat auf, mit öffentlichen und privaten Akteuren eine gemeinsame Marketingstrategie für Bremen zu entwickeln in der Hochschullandschaft. Dazu gehören digitale Projekte, eine benutzerfreundliche Webseite, die auch international Interessierte anspricht, genauso wie die Darstellung der Hochschulen und ihrer Bereiche in den zukunftsrelevanten Forschungsbereichen wie zum Beispiel Künstliche Intelligenz und Klimawandel.

Eine bessere Vermarktung der Hochschullandschaft ist nicht nur unser Wunsch, sondern auch der der Hochschulen selbst. Das konnten uns die Hochschulleitungen auf der Sitzung im Mai dieses Jahres deutlich bestätigen, weshalb wir uns dann entschlossen haben, diesen Antrag hier heute zu bringen. Auch der Senat hat in der Beantwortung unserer Großen Anfrage im Sommer letzten Jahres bei der Frage 20 einer höheren Sichtbarkeit des Standortes Bremen in der Wissenschaft zugestimmt. Die Antworten allerdings auf unsere Frage nach der höheren Sichtbarkeit waren dann einfach Einzelmaßnahmen, Veranstaltungen im Haus der Wissenschaft, aber keine gemeinsame, übergeordnete, auf allen Hochschulen zielende Strategie.

Da Sie das wie gesagt in dem Ausschuss und auch schon in der Beantwortung unserer Großen Anfrage selbst bestätigt haben, dass das gut wäre, das für Bremen zu entwickeln, gehen wir davon aus, dass Sie unseren Antrag heute unterstützen und wir vielleicht auch im Ausschuss dann diese Frage weiter bewegen können. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall CDU)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Christopher Hupe.

Abgeordneter Christopher Hupe (Bündnis 90/Die Grünen): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen! Der CDU-Antrag greift ein wichtiges Thema auf, und mehr Marketing, mehr Sichtbarkeit ist natürlich nie verkehrt. Verbesserungspotenzial ist definitiv auch immer da. Ich glaube, da kommt man nie an einem Punkt an, an dem man nicht noch mehr machen könnte. Die Frage, die wir uns aber stellen müssen, wenn wir auf die Forderung zu einem übergreifenden Marketing schauen, ist: Steht der Aufwand, der dafür nötig ist, im Verhältnis zum Ertrag?

Die Forderung, die die CDU jetzt aufgeworfen hat, bedarf erheblicher Mittel. Dahinter steht ein großer Personalaufwand, denn es ist ja auch klar: Ein unzureichend ausgestatteter Marketingansatz würde Schaden anrichten, denn das würde bedeuten, dass die Pressestellen an den Hochschulen erheblich gefordert sind und die Marketingarbeit, die sie jetzt schon machen, dann darunter leiden würde. Deshalb ist klar, wenn man das machen möchte, muss man erhebliche Ressourcen aufwenden, mehrere Stellen dafür einstellen. Wenn das aus dem Wissenschaftsressort, das derzeit 0,1 Stellen für Marketing hat, umgesetzt werden soll, dann muss da auch noch einmal etwas dazukommen.

Dann kommt natürlich dazu – Sie haben Social Media angesprochen –, wahrscheinlich muss man dann auf solche Plattformen wie Instagram und TikTok gehen, um die jungen Menschen abzugreifen, und wenn man da in den Algorithmen irgendwie relevant sein will, dann muss man einen wahn-sinnig großen Aufwand betreiben. Das wissen viele Abgeordnete von ihren Social Media, dass, um da überhaupt –. Also, ich weiß nicht, wie viele hier relevant sind, ohne jetzt jemandem zu nahe zu treten, aber es braucht täglichen Content in hoher Qualität, und das kann man nicht mal eben so nebenbei machen. Dafür braucht es Vollzeitstellen und das ist halt ein großer Aufwand.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Genau!)

Es muss dann auch angezweifelt werden, ob der Mehrwert durch so eine gemeinsame Marketingplattform größer ist als die eigenen Marketingstrategien, die die Hochschulen und Forschungsinstitute zielgruppenspezifisch, also zugeschnitten auf ihre Zielgruppen, bereits machen. Da muss man natürlich auch darauf schauen, wie Studierende eigentlich ihre Studiengänge und dann die Hochschulen aussuchen. Da ist ganz klar zu sagen, dass die Frage nach dem Wissenschaftsstandort absolut nachgeordnet ist.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU] und Abgeordnete Susanne Grobien [CDU]: Hä?)

Verschiedene Umfragen von „educon“ oder vom Centrum für Hochschulentwicklung zeigen, dass das Studienfach das Wichtigste ist. So, das kommt als Erstes. Dann kommt

(Zuruf Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU])

der Hochschultyp. Dann kommt irgendwann auch der Studienort, bei circa zehn Prozent der Studierenden spielt das eine wichtige Rolle. Das sind vor allem die, die dann schon in der Nähe der Universität oder der Hochschule wohnen, also die kommen dann vor allem von hier. Die mit so einem übergreifenden Marketing zu erreichen,

(Abgeordnete Susanne Grobien [CDU]: Hä?)

macht nicht so viel Sinn. Die wissen ja, was der Hochschulstandort hier bieten kann. Da macht es viel mehr Sinn, die einzelnen Studiengänge –.

(Abgeordnete Susanne Grobien [CDU]: Die kennen Bremen noch nicht mal!)

Nein, nein! Die Bremer und Niedersachsen, die in der Umgebung wohnen, kennen den Hochschulstandort. Da geht es also darum, die einzelnen Studiengänge zu bewerben und nicht den Standort als Ganzes.

(Abgeordnete Susanne Grobien [CDU]: Das ist jetzt am Leben vorbei! – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Das Image der Uni oder Hochschule spielt schon eine wichtige Rolle!)

Richtig, genau. Ja, genau. Wenn man aber ein gemeinsames Marketing aus allem macht, dann geht es ja vor allem um den Standort,

(Zuruf Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU])

um Bremen mit den verschiedenen Hochschulen. Sie können ja noch weiter zuhören, bevor Sie jetzt die ganze Zeit unterbrechen.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Ja, ja, entschuldigen Sie bitte!)

Sie haben es ja auch richtig angesprochen, Studierende informieren sich im Freundes-, Bekannten-, Familienkreis und sie informieren sich über Informationsportale, über Rankingseiten, über Hochschulwebseiten, genau, und da kommt man rein.

(Zuruf Abgeordnete Susanne Grobien [CDU])

Da dann noch mit einer extra Plattform, die auf diese Seiten verweist, vorzukommen – kann man machen, mit großem Aufwand, aber ob es das Ziel erreicht, ist die Frage.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Wir werden es sehen, wenn wir abgehängt sind!)

Wenn wir die Seiten, die Sie angesprochen haben, aus Brandenburg und Niedersachsen anschauen, die ja wirklich schön sind, ich habe mir die auch –

(Abgeordnete Susanne Grobien [CDU]: Schön sind die nicht, sondern informativ!)

Ja, sie sind auch schön. Sie sind ansprechend. Ich habe mir die angeschaut. Die sind informativ, da haben Sie recht. Da ist aber die Frage, ob sie dem Suchverhalten der Studierenden wirklich so entsprechen. Wenn Sie auf die Effektivität schauen – – , also wenn Sie bei Google danach suchen, dann kommen die unter „ferner liefern“, und wenn Sie gezielt nach Studiengängen, nach Studienstandorten, nach Städten suchen, also eine Suche machen, die darauf abzielt, diese Seiten zu finden, dann sind die trotzdem nicht sehr weit oben, sondern kommen irgendwie in den Zahlen um den dreißigsten, vierzigsten, fünfzigsten Platz.

Ob so eine Seite dann – mit einem großen Personalaufwand zu betreiben – das Ziel erreicht, das wir wirklich erreichen wollen, das muss bezweifelt werden. Ich frage mich, wenn wir diese Mittel dafür aufreiben, was ja durchaus ein Ziel sein sollte, ob es dann nicht sinnvoller ist, das direkt in die Stärkung der Marketingabteilungen der einzelnen Hochschulen zu stecken, anstatt dort eine Webseite aufzubauen, die das bündelt, aber nicht direkt das Angebot der Hochschulstandorte bewirbt, wie es eigentlich nötig wäre. – Danke!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächste Rednerin hat die Abgeordnete Janina Strelow das Wort.

Abgeordnete Janina Strelow (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine übergreifende Marketingstrategie der Hochschullandschaft im Land Bremen entwickeln und umsetzen: Das möchte die CDU-Fraktion mit ihrem heutigen Antrag ins Leben rufen. So weit, so gut –

doch was steckt dahinter? Das haben wir uns etwas genauer angeschaut.

So kritisiert die CDU, dass die Zukunftsfelder Klima und KI besser beworben werden könnten.

(Abgeordnete Susanne Grobien [CDU]: Ich kritisiere das nicht, das ist eine Möglichkeit!)

Dieser Vorwurf ist allenfalls interessant, haben wir doch festgestellt, dass das genau die Bereiche sind, die superpräsent waren. Als Beispiele sehen wir hier die starken Cluster und Standorte im Land sowie renommierte Forschungserfolge. Statt einer unzureichenden Performance sehen wir hier echte Stärken.

(Abgeordnete Susanne Grobien [CDU]: Genau!)

Weiter möchte die CDU vor allem digitale Möglichkeiten zur Anwerbung sowie für Informationszwecke für Studieninteressierte einrichten. Spätestens ab diesem Punkt war ich mir nicht so ganz sicher, ob wir über ein und dasselbe Bundesland sprechen, denn ich habe das mal ausprobiert: Bei Google habe ich „studieren Land Bremen“ eingetippt. Als viertes Ergebnis kamen zwei Seiten von Bremen.de. Was war dort zu sehen?

(Abgeordneter Heiko Strohmann [FDP]: Der Bürgermeister!)

Alle Hochschulen des Landes, ob staatlich oder privat, werden einzeln vorgestellt. Die jeweiligen Schwerpunkte werden benannt und Links zur jeweiligen Hochschul-Homepage verlinkt. Dort ebenfalls zu finden: alle Social-Media-Auftritte mit Direkt-Link.

Das war noch nicht alles. Auf der zweiten Seite finden sich übersichtliche Informationskästen zu Themen wie „Studileben“, „Neu in Bremen“, „Bremen als Wissenschaftsstandort“, „Wissenschaft in Bremen“, „Studierendenwerk“ mit allen Serviceleistungen, „Studieren mit Kind“, „Behinderung im Alter“, „Internationale Studierende“, „Bibliotheken“, „Fort- und Weiterbildung“ und viel mehr. Sicherlich unterscheiden sich die persönlichen Präferenzen in Bezug auf Farben, Symbole und Co. Dennoch gelangen potenzielle Studieninteressierte hier auf allen Wegen an alle wesentlichen Informationen. Das ergab im Übrigen auch meine Google-Suche nach gezielten Studiengängen, der wir eine große Bedeutung beimessen.

Abschließend möchte ich aber betonen: Wir als SPD befürworten Marketingkampagnen und halten es für sehr wichtig, Studieninteressierte über analoge und digitale Formate Zugänge zu einem Studium im Land Bremen zu eröffnen.

(Präsident Frank Imhoff übernimmt wieder den Vorsitz.)

Wir sehen aber vor allem, dass sich in den letzten Jahren in allen Hochschulen sehr viel getan hat. Es sind neue Marketingansätze in den Hochschulen entwickelt worden, neue Designs, Claims und Auftritte in den sozialen Medien wurden speziell zugeschnitten auf die Hochschulschwerpunkte, und all das sehen wir nun. Wer diese Auftritte einmal selbst eingesehen hat im Internet, wird feststellen, dass dies auch mehr als gelungen ist.

Die Hochschulen im Land Bremen sprechen damit die unterschiedlichen Zielgruppen sehr spezifisch und sehr, sehr zielgenau an, ob es sich nun um potenzielle Studienbewerber:innen handelt oder um wissenschaftliches Personal. Wir als SPD wollen nicht, dass diese Erfolge der Hochschulen nun durch eine vage, nicht weiter definierte übergeordnete Marketingstrategie konterkariert wird und die jeweiligen Studienschwerpunkte verwässert werden. – Vielen Dank!

(Beifall SPD)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Dr. Magnus Buhlert.

Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Das Problem an dem Antrag der Union ist, dass sie ein hochschulübergreifendes Marketingkonzept will und man sich fragen muss: Was soll das denn sein? Was sollen wir darunter verstehen, was soll das an Mehrwert am Ende liefern? Dann habe ich sehr viele Ideen hier gehört über Websites, Vernetzung, Verlinkung. Ehrlich gesagt, das ist noch kein Marketingkonzept, liebe Koalition, dazu braucht man mehr, das ist Teil dessen.

Marketing, so verstehe ich das,

(Zuruf Abgeordneter Klaus-Rainer Rupp [DIE LINKE])

ist das Gesamtkonzept einer Organisation, sich nach außen darzustellen, um im Unternehmen den Absatz zu fördern, hier: Studienplätze anzubieten, aber vielleicht auch – und das ist etwas, worüber

wir nicht geredet haben – die Forschungskapazitäten darzustellen, um dann zu sagen, was dort gemacht werden kann, was dort geforscht werden kann, wo man weitergehen kann.

Übrigens, die Studierenden gucken an den Hochschulen auch, was da geforscht wird, weil die das interessiert. Wenn man forschendes Lernen macht, wie das an vielen Stellen ist, ist das auch hochspannend, zu gucken, woran wird denn an den einzelnen Hochschulen geforscht, woran wird gearbeitet, was gibt es da an Besonderheiten, um zu sagen: Ich will Teil davon sein.

Wenn ich weiß, dass in Bremen ein Fallturm steht – ich habe Produktionstechnik studiert, verzeihen Sie mir das Beispiel –, dann wissen Sie: Da gibt es einen Fallturm, da gibt es Weltraumforschung, da gibt es Forschung zu Schwerelosigkeit, dann interessiert Sie das. Jemanden, der an der Hochschule für Künste studieren will, interessiert das aber ehrlich gesagt nicht. Den interessiert vielleicht, bei wem er zeichnen lernen kann, bei wem er malen lernen kann, vielleicht, wo er Orgel lernen kann, welche Lehrer für Geige er hat.

Was ich aufzeigen will, ist, die Welten der Hochschulen sind so weit auseinander, dass wir uns doch fragen müssen: Wo ist der Sinn einer gemeinsamen Marketingstrategie?

(Beifall FDP, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Ich kann den nicht groß erkennen. Die Informationen liegen vor, die Informationen sind auffindbar, von denen Sie wollen, dass Studenten sie finden, und ehrlich gesagt, jemandem mit Hochschulzugangsberechtigung traue ich schon aus der Schule eine gewisse Recherchefähigkeit zu, insbesondere, wenn es das eigene Leben, nämlich den eigenen Studienort betrifft. Also muss es einen Mehrwert geben, und diesen Mehrwert, wie gesagt, sehe ich am Unionsantrag nicht.

Dann sage ich noch ein Zweites: Wir haben eine Hochschule in Bremerhaven, die hat gerade ein interessantes neues Relaunch ihres Außenauftritts gemacht. Sehr schön gelungen, aber ehrlich gesagt, das ist schon ein anderer Standort für einen Studierenden. Es gibt zwar welche, die in Bremen wohnen und in Bremerhaven studieren und umgekehrt welche, die in Bremerhaven wohnen und nach Bremen pendeln zum Studieren, aber das ist der geringere Teil, der sich so entscheidet. Viele entscheiden sich, dann an den Ort zu ziehen, das

ist ja auch gut so. Dann ist es aber für mich umso schwieriger, zu begreifen, wie in so einer gemeinsamen Strategie der Wohn- und Studienort Bremerhaven und der Wohn- und Studienort Bremen gemeinsam vermarktet werden sollen. Welcher Studierende soll das denn für sich begreifen, dass er sich dann entscheiden und sehen kann, was was ist?

Ehrlich gesagt, Frau Grobien, wir sind nicht davon überzeugt, dass es so eine gemeinsame Marketingstrategie geben muss. Sie brauchen einen eigenen Auftritt der Hochschulen, weil sie viel zu differenziert sind, und die Informationen liegen vor. Dann müssen Sie fragen: Ist es notwendig, für den geringen Mehrwert, den Sie vielleicht noch haben wollen, Ressourcen einzusetzen, oder sind die besser anders eingesetzt? All das bewertend kommen wir als Freie Demokraten zu dem Schluss: Es kann gern mehr Marketing geben, wenn das denn sinnvoll ist für die einzelnen Hochschulen, aber dieses gemeinsame Konzept braucht es nicht. – Herzlichen Dank!

(Beifall FDP)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Klaus-Rainer Rupp.

Abgeordneter Klaus-Rainer Rupp (DIE LINKE): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Vertretungskarussell dreht sich manchmal schneller, als man will. Die Kollegin Strunge muss zu Hause bleiben wegen Elternzeit, und es sollte eigentlich Nelson Janßen Miriam Strunge vertreten, der ist jetzt auf Corona-Insel.

(Heiterkeit DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Also muss ich mich mit Dingen hier auseinandersetzen, und ich habe versucht, herauszufinden: Was ist eigentlich das Ansinnen dieses CDU-Antrages?

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Das steht im Vortext!)

Steht unglücklicherweise – –. In CDU-Anträgen stehen immer viele Worte. Das Ansinnen herauszufinden, gut oder schlecht zu finden, ist oft was anderes.

(Beifall DIE LINKE – Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert [FDP]: Wo er recht hat, hat er recht! – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Guter Return!

– Zurufe Abgeordnete Susanne Grobien [CDU], Abgeordnete Sandra Ahrens [CDU])

Das ist gut. Nein, ich habe es ja auch verstanden. Was in der Begründung nicht steht – –. Also andersherum: Mir ist klar, es soll also eine Marketingkampagne gestartet werden. Das erste, das mir einfiel: Wir verkaufen hier ja keine Schokoladenriegel, sondern wir werben darum, den Hochschulstandort Bremen, Bremerhaven mit seinen unterschiedlichen Hochschulen und Universitäten attraktiver zu machen.

(Abgeordnete Susanne Grobien [CDU]: Sichtbarer zu machen!)

Die Frage ist: Ist er bis jetzt unsichtbar und ist eine Marketingkampagne die richtige Methode? Die Unterpunkte, die in Ihrem Antrag sind, sind die Teil einer Marketingkampagne, wie Sie sie sich vorstellen, und würde ich sie auch so wollen? Zu der Frage soziale Medien hat schon jemand was Kluges gesagt, der Kollege Hupe. Die Schnellebigkeit von sozialen Medien, die Taktung von einer Minute und jeden Tag 75 000 neue Dinge, ist, glaube ich, nicht das Medium, mit dem man hochschulqualifizierte Menschen, die einen Hochschulzugang haben, beeinflussen kann, welchen Studienort sie nehmen.

Es ist gesagt worden: Als Erstes kommt das Fach, dann kommt der Studienort, es wird oft der genommen, der am nächsten dran ist, und dann gucken wir mal nach: Was ist da eigentlich los in dieser Stadt? Letztendlich ist auch gesagt worden, für spezielle Studiengänge guckt man auch, welche Professorinnen und Professoren da sind. Wenn man dafür den Zugang erleichtert, braucht man tatsächlich unter Umständen eine bessere Website auf Bremen.de oder wie in Niedersachsen inbremenstudieren.de. Darüber sollte man tatsächlich nachdenken. Ich habe es gerade mal versucht. Ich habe gedacht: Willst du in Bremen studieren? Habe reingeguckt: Findest du alles, was du suchst? Tatsächlich habe ich alles gefunden.

(Abgeordneter Mustafa Güngör [SPD]: Gefunden? Ist also nicht altersabhängig!)

Also mit drei Klicks war ich bei Studium, bei verschiedenen Hochschulen. Das war alles nicht so schwer. Von daher bin ich davon überzeugt, man kann noch mal gucken, ob der Zugang für Studierende oder für Menschen, die einen Studienplatz

suchen, erleichtert wird, da kann man mit Sicherheit noch was tun. Eine Marketingkampagne begründet das noch nicht.

Die Frage ist auch: Haben wir eigentlich zu wenige Studierende? Ja, die Studierendenzahlen sind offensichtlich etwas zurückgegangen, aber mein wissenschaftlicher Mitarbeiter sagt, es gibt Fächer, da müssen wir Leute nach Hause schicken, können wir nicht nehmen. Andere Fächer, da besteht ein Nachholbedarf, da haben wir zu wenig, insbesondere in den – „Pfefferminzfächern“ hätte ich fast wieder gesagt –, also in Mathematik, Ingenieurwesen, Naturwissenschaften und Technik. Also den MINT-Fächern.

Ist vielleicht nicht mehr so attraktiv, weil es auch schwer ist, Mathematik zu studieren. Ich will das nicht wollen, aber die Frage ist: Brauchen wir denn eine Marketingkampagne oder müssen wir gucken: Wie können wir im Einzelnen Menschen ansprechen, die sich für Mathematik interessieren oder für Physik oder für Technik und Naturwissenschaften? Da ist mit einer allgemeinen Marketingkampagne, glaube ich, nichts zu holen. Der Mitarbeiter, der dafür zuständig ist, sagt auch, die Profile der Universitäten und Hochschulen sind so verschieden und deren, ich sage mal: Eigensinnigkeiten und ihr Bedürfnis, sich darzustellen, ist auch so unterschiedlich, dass die Chance, dass sie sich überhaupt auf eine gemeinsame Marketingkampagne einlassen, tendenziell null ist. Das müsste man noch mal prüfen.

Frau Grobien hat ja gefragt, ob die Hochschulen und Universitäten eine gemeinsame Marketingkampagne wollen. Das könnte man vielleicht noch mal erklären zum späteren Zeitpunkt. Im Moment begründet dieser Antrag eine Zustimmung meiner Fraktion zu einer Marketingkampagne für die bremische Hochschule und die Universität nicht, deswegen müssen wir ihn leider ablehnen. – Vielen Dank!

(Beifall DIE LINKE, SPD)

Präsident Frank Imhoff: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Susanne Grobien.

Abgeordnete Susanne Grobien (CDU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Natürlich muss ich da auf den einen oder anderen Beitrag noch mal eingehen. Vielleicht als erstes Herr Hupe: Es geht ja nicht immer nur um Geld, und Marketing und Marketingstrategien haben ja auch wirklich

sehr, sehr viele Facetten, sehr zielgruppenorientiert. Das geht nicht nur über soziale Medien und Webseiten oder Kampagnen, die wir im Straßenraum sehen, da gibt es ja noch eine ganze Menge mehr.

In der Tat gibt es aus Rektorenkreisen, teilweise allen bekannt – Hochschule für Künste –, Ideen und auch genau das Ansinnen, die Sichtbarkeit des Gesamtwissenschaftsstandortes sichtbarer zu machen. In Süddeutschland oder Bayern weiß nämlich keiner, wie großartig Künstliche Intelligenz hier in Bremen vertreten ist, geschweige denn, dass sich die Universität jetzt zu einer Klima-Universität entwickelt oder dass das Alfred-Wegener-Institut in Bremerhaven sitzt. Das fragen Sie mal in der Bundesrepublik, von wo aus eigentlich die Polarsternexpedition gesteuert wurde. Auf Bremerhaven kommt da keiner!

Das hat also wirklich viel mit Standort und auch mit dem Verkaufen dessen, was wir hier an großartiger wissenschaftlicher Leistung und Know-how haben, über die Grenzen Bremens hinaus, und da hat es nämlich dann sehr wohl auch nicht nur was mit der Attraktivität für die Studierenden zu tun, sondern auch für die Wissenschaftler, die hierherkommen und sich über den Standort Gedanken machen. Ich meine, Herr Hupe, noch mal eben zurück zu Ihnen: Sie sagten ja, wie gesagt, dass man dann Vollzeitstellen braucht, um einen Instagram-Account oder so zu füllen. Das liegt ja nicht nur an Instagram, und eine Vollzeitstelle, glaube ich, braucht man dafür auch nicht.

(Zuruf Abgeordneter Christopher Hupe [Bündnis 90/Die Grünen])

Es geht natürlich auch überhaupt nicht darum, der Universität und den einzelnen Hochschulen ihr ganz spezifisches Profil zu entziehen, indem sie irgendwie ihren Internetauftritt wegnehmen, das ist ja völliger Quatsch, sondern es geht um eine Gesamtstrategie, ähnlich wie – –. Ich sage mal, wir machen ja im Moment für den Tourismusbereich diese Strategie „Bremen ist mehr als Märchen“ – kann man sich auch fragen, was das für ein Slogan ist. Da kommt dann vor: „Weser, Werder, Weinkultur“. Da würde ich mir aber wünschen „Wissenschaft“. Ich meine, alles mit „W“, Wissenschaft da zu verkaufen, wäre auch großartig, denn wir haben großartige Einrichtungen dazu.

(Beifall CDU)

Sie wollen das einfach nicht, genauso wie Sie das reflexartig immer – –, also muss ich zu den Hochschulrektoren gehen, von denen ich das selbst genommen habe, und vielleicht können wir dann ja über den Ausschuss eine Initiative in Bewegung setzen, die irgendwann dann auch mal hier ihre Zustimmung findet. – Vielen Dank!

(Beifall CDU)

Präsident Frank Imhoff: Als nächste Rednerin hat das Wort Senatorin Dr. Claudia Schilling.

Senatorin Dr. Claudia Schilling: Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Uns allen hier ist bewusst – –.

(Abgeordnete Christine Schnittker [CDU]: Das Pult geht nicht von allein hoch. – Abgeordnete Silvia Neumeyer [CDU]: Das Problem kenne ich!)

Sehen Sie mich jetzt? Bin ich jetzt sichtbar?

Uns allen ist bewusst, die Konkurrenz zwischen den Hochschulstandorten ist hoch. Die Universität und die Hochschulen in unserem Bundesland stehen im nationalen, internationalen Wettbewerb um die passenden Studierenden. Ich kann Ihnen sagen, unsere Einrichtungen unternehmen schon jetzt vielfältige Aktivitäten dafür, ihr Studienangebot zu bewerben und Studieninteressierte für ein Studium in Bremen und in Bremerhaven zu begeistern, und das vor dem Hintergrund, dass sich das Medienverhalten der jungen Generation sehr schnell ändert. Moderne Marketinginstrumente müssen, und das ist hier ja auch allen klar, fortlaufend angepasst werden.

An den bremischen Hochschulen findet aber bereits jetzt ein innovatives und engagiertes Hochschulmarketing statt. Tagesaktuell werden Studieninformationsportale gepflegt, Hochschulwebsites redaktionell bearbeitet, die Auffindbarkeit der Studienangebote in den Suchmaschinen optimiert, und über die Social-Media-Kanäle findet eine fokussierte, soziodemografische und interessenorientierte Ansprache der relevanten Zielgruppen statt.

Vielfältig kooperieren unsere Hochschulen miteinander, bringen gemeinsame Flyer der Studienberatung heraus oder organisieren gemeinsam Informationstermine und auch Messeauftritte. Wir alle kennen zudem Kampagnen wie zum Beispiel #DUWEISSTWARUM, mit der die Universität Bremen deutschlandweit um Studieninteressierte wirbt. Über eine Digitalkampagne, Außenwerbung und

Promotionsevents wird die junge Zielgruppe auf das Studienangebot an der Universität aufmerksam gemacht.

Sicherlich gibt es für all diese Aktivitäten immer noch Verbesserungspotenziale. Sie können sich aber sicher sein, dass die Hochschulen untereinander und in enger Abstimmung mit meinem Haus fortlaufend an der Optimierung des Hochschulmarketings arbeiten.

Sehr geehrte Abgeordnete der CDU-Fraktion, in Ihrem Antrag suggerieren Sie aber nun, dass eine hochschulübergreifende Marketingstrategie effektiver sei als der in Bremen und Bremerhaven bislang verfolgte Ansatz,

(Zuruf)

– zusätzlich, genau – das schwerpunktmäßig durch die Einrichtung selbst durchführen zu lassen. Aus meiner Sicht gibt es aber gute Gründe, diesen bremischen Weg auch so weiterzugehen. Empirische Untersuchungen über die Entscheidungsfaktoren bei der Studienwahl zeigen ganz deutlich, dass ausschlaggebend für die Standortentscheidung vor allem das Studienfach ist. Der Hochschulstandort spielt eine eher nachgelagerte Rolle. Natürlich wissen die Hochschulen am besten, wie sie auf die fachlichen Vorzüge ihres Studienangebots aufmerksam machen.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Richtig!)

Das gilt vor allem dann, wenn die Einrichtungen, so wie in unserem Bundesland, ganz unterschiedliche Zielgruppen haben. Das Marketing hochschulspezifisch auszurichten macht also mit Blick auf die Empirie durchaus Sinn. Eine hochschulübergreifende Marketingstrategie birgt demgegenüber die Gefahr, dass die auf ihre jeweiligen Zielgruppen zugeschnittenen Ansprachen überlagert und damit verwässert werden.

Selbstverständlich machen die Hochschulen in ihren Kampagnen auch auf die Attraktivität der beiden Städte, das Potenzial des Wissenschaftsstandortes, die im Vergleich geringen Lebenshaltungskosten sowie die kulturellen Angebote in unserem Bundesland aufmerksam. Sie werben also immer auch für die Standortfaktoren von Bremen und Bremerhaven.

Auch der Vorschlag der CDU-Fraktion, eine zentrale Website für Studieninteressierte einzurichten, mag zunächst sinnvoll klingen. Allerdings stellt

sich die Frage nach dem richtigen Verhältnis der eingesetzten Mittel zu den zu erwartenden Effekten. Eine Umfrage der Hochschule Bremen unter den Studienanfängern im Jahr 2021 hat gezeigt, dass über 90 Prozent ihren Studienplatz initial mittels Recherche in Studieninformationsportalen und über die Suchmaschinen gefunden haben.

Entscheidend ist also, dass die potenzielle Website von Studieninteressierten gefunden und genutzt wird. Es muss also dauerhaft dafür gesorgt werden, dass die Website von den Suchmaschinen an relevanter Stelle gelistet wird. Hierfür sind erhebliche Kosten zu erwarten und ein enormer zeitlicher Aufwand wäre notwendig. Die genannten Websites aus Brandenburg und Niedersachsen taugen in dieser Hinsicht gerade nicht als Best-Practice-Beispiele. Beide Seiten werden von den relevanten Studieninformationsportalen nicht verlinkt und im Ranking der Suchmaschinen verschwinden sie in der Bedeutungslosigkeit.

Gleiches gilt darüber hinaus für die von Ihnen geforderte hochschulübergreifende Social-Media-Kampagne. Auch hier lohnt sich ein Blick nach Brandenburg und Niedersachsen: Die Instagram-Accounts der einzelnen Hochschulen wie der Leibniz Universität Hannover oder der Universität Potsdam haben um ein Vielfaches mehr Follower und Abonnements als die Accounts der jeweiligen hochschulübergreifenden Kanäle. Beide landesweiten Kampagnen stellen demzufolge einen geringen Mehrwert für die einzelnen Hochschulen dar.

Man muss sich vor Augen führen: Wollte man eine solche Kampagne erfolgreich für Bremen durchführen, wären ein Projektteam, ein erhebliches Kampagnenbudget für die zu schaltenden Anzeigen sowie eine intensive inhaltliche Zuarbeit der Hochschulen erforderlich, damit die Kampagne sichtbar ist und die Kampagnen der Hochschulen sinnvoll ergänzt. Hier ist also auch nicht davon auszugehen, dass mit einem vertretbaren Aufwand eine Kampagne gestartet werden kann, die die vorhandenen Social-Media-Aktivitäten der Hochschulen sinnvoll ergänzt oder einen Mehrwert bietet.

Sehr geehrte Abgeordnete, lassen Sie mich abschließend noch einmal bekräftigen, dass es gute Gründe dafür gibt, dass wir in unserem Bundesland das Hochschulmarketing schwerpunktmäßig durch die Hochschulen selbst durchführen lassen. In diesem Sinne begrüße ich auch die Ablehnung des Antrags durch die Koalition. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Präsident Frank Imhoff: Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Herr Dr. Buhlert, Sie noch? Herr Dr. Buhlert, war das eine Wortmeldung?

(Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert [FDP]: Ich habe der Senatorin schon gesagt, was ich wollte!)

Gut, also liegen weitere Wortmeldungen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP, L.F.M.)

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt den Antrag ab.

Gesetz über die Zustimmung zum Staatsvertrag zur Änderung des Glücksspielstaatsvertrags 2021 Mitteilung des Senats vom 27. September 2022 (Drucksache [20/1603](#))

Wir kommen zur ersten Lesung.

Die Beratung ist eröffnet.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer das Gesetz in erster Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: L.F.M.)

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt das Gesetz in erster Lesung.

Meine Damen und Herren, interfraktionell wurde vereinbart, Behandlung und Beschlussfassung in erster und zweiter Lesung vorzunehmen. Ich lasse deshalb darüber abstimmen, ob wir jetzt die zweite Lesung durchführen wollen.

Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen.

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt entsprechend.

(Einstimmig)

Wir kommen zur zweiten Lesung.

Die Beratung ist eröffnet.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer das Gesetz in zweiter Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: L.F.M.)

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt entsprechend.

**Gesetz zur Änderung des Tariftreue- und Vergabegesetzes
Mitteilung des Senats vom 27. September 2022
(Drucksache [20/1604](#))**

Wir kommen zur ersten Lesung.

Die Beratung ist eröffnet.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer das Gesetz in erster Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, L.F.M.)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: CDU; FDP)

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt das Gesetz in erster Lesung.

**Bremisches Gesetz über die Ausbildung in der Pflegefachhilfe
Mitteilung des Senats vom 27. September 2022
(Drucksache [20/1606](#))**

Wir kommen zur ersten Lesung.

Die Beratung ist eröffnet.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer das Gesetz in erster Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: L.F.M.)

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt das Gesetz in erster Lesung.

Meine Damen und Herren, interfraktionell wurde vereinbart, Behandlung und Beschlussfassung in erster und zweiter Lesung vorzunehmen. Ich lasse deshalb darüber abstimmen, ob wir jetzt die zweite Lesung durchführen wollen.

Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen.

Ich bitte um die Gegenprobe.

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt das Gesetz in erster Lesung.

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt entsprechend.

(Einstimmig)

(Einstimmig)

Meine Damen und Herren, interfraktionell wurde vereinbart, Behandlung und Beschlussfassung in erster und zweiter Lesung vorzunehmen. Ich lasse deshalb darüber abstimmen, ob wir jetzt die zweite Lesung durchführen wollen.

Wir kommen zur zweiten Lesung.

Die Beratung ist eröffnet.

Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich bitte um die Gegenprobe.

Die Beratung ist geschlossen.

Stimmenthaltungen?

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt entsprechend.

Wer das Gesetz in zweiter Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Einstimmig)

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Wir kommen zur zweiten Lesung.

Ich bitte um die Gegenprobe.

Die Beratung ist eröffnet.

(Dagegen: L.F.M.)

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Stimmenthaltungen?

Die Beratung ist geschlossen.

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt entsprechend.

Wir kommen zur Abstimmung.

**Gesetz zur Änderung des Ersten Gesetzes zur Ausführung des Achten Buches Sozialgesetzbuch – Gesetz zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes im Lande Bremen
Mitteilung des Senats vom 4. Oktober 2022
(Drucksache [20/1618](#))**

Wer das Gesetz in zweiter Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

Ich bitte um die Gegenprobe.

Wir kommen zur ersten Lesung.

Stimmenthaltungen?

Die Beratung ist eröffnet.

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt entsprechend.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

(Einstimmig)

Die Beratung ist geschlossen.

**Bericht des staatlichen Petitionsausschusses Nr. 32
vom 7. Oktober 2022
(Drucksache [20/1621](#))**

Wir kommen zur Abstimmung.

Eine Aussprache ist nicht beantragt worden.

Wer das Gesetz in erster Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

Wir kommen daher zur Abstimmung.

Wer der Behandlung der Petitionen in der empfohlenen Art zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt entsprechend.

(Einstimmig)

**Gesetz über die einmalige Gewährung einer Energiepreispause 2022 für Versorgungsempfängerinnen und Versorgungsempfänger in der Freien Hansestadt Bremen (BremEPPG 2022)
Mitteilung des Senats vom 11. Oktober 2022
(Drucksache [20/1628](#))**

Wir kommen zur ersten Lesung.

Die Beratung ist eröffnet.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer das Gesetz in erster Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt das Gesetz in erster Lesung.

(Einstimmig)

Meine Damen und Herren, interfraktionell wurde vereinbart, Behandlung und Beschlussfassung in erster und zweiter Lesung vorzunehmen. Ich lasse deshalb darüber abstimmen, ob wir jetzt die zweite Lesung durchführen wollen.

Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen.

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt entsprechend.

(Einstimmig)

Wir kommen zur zweiten Lesung.

Die Beratung ist eröffnet.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer das Gesetz in zweiter Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt entsprechend.

(Einstimmig)

**Dritte Verordnung zum Basisschutz vor Neuinfektionen mit dem Coronavirus SARS-CoV-2
(Dritte Corona-Basisschutzmaßnahmenverordnung)
Mitteilung des Senats vom 11. Oktober 2022
(Drucksache [20/1629](#))**

Dazu

**Änderungsantrag der Fraktion der FDP
vom 12. Oktober 2022
(Drucksache [20/1636](#))**

Der Senat hat am 11. Oktober 2022 die dritte Corona-Basisschutzmaßnahmenverordnung an die Bürgerschaft übersandt.

Die Beratung ist eröffnet.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Gemäß § 62 Absatz 7 unserer Geschäftsordnung lasse ich zunächst über den Änderungsantrag, Drucksache [20/1636](#), der Fraktion der FDP abstimmen.

Wer dem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, L.F.M.)

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt den Änderungsantrag ab.

Ich lasse nun darüber abstimmen, ob die Bürgerschaft (Landtag) einen weiteren Aufhebungs- oder Änderungsbedarf an der dritten Corona-Basischutzmaßnahmenverordnung sieht.

Wer seine Zustimmung geben möchte, dass kein weiterer Aufhebungs- oder Änderungsbedarf besteht, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: FDP, L.F.M.)

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt, dass sie keinen weiteren Aufhebungs- oder Änderungsbedarf an der dritten Corona-Basischutzmaßnahmenverordnung sieht.

(Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen]: Wie hat Herr Jürgewitz eigentlich abgestimmt?)

Der ist zurzeit nicht zugegen.

Meine Damen und Herren, damit haben wir diese Tagesordnungspunkte ohne Debatte auch abgearbeitet. Ich bedanke mich für die tollen Debatten heute. Ich wünsche Ihnen einen schönen Feierabend, wir sehen uns morgen alle wieder. – Ich unterbreche die Sitzung.

(Unterbrechung der Sitzung 17:41 Uhr)



Präsident Frank Imhoff eröffnet die unterbrochene Sitzung wieder um 10:00 Uhr.

Präsident Frank Imhoff: Die unterbrochene Sitzung der Bürgerschaft (Landtag) ist wieder eröffnet.

Wir setzen die Tagesordnung fort.

Fragestunde

Für die Fragestunde der Bürgerschaft (Landtag) liegen 31 frist- und formgerecht eingebrachte Anfragen vor.

Anfrage 1: Umsetzungsstand des Projekts KlimaBildungszentrum Bremerhaven
Anfrage der Abgeordneten Janina Strelow, Arno Gottschalk, Gönül Bredehorst, Mustafa Güngör und Fraktion der SPD
vom 8. September 2022

Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Abgeordnete Janina Strelow (SPD): Wir fragen den Senat:

1. Wie ist der derzeitige Umsetzungsstand des Projekts KlimaBildungszentrum, welche Maßnahmen wurden bisher unternommen und was sind die nächsten zu erreichenden Etappenziele?
2. Wie gestaltet sich die Nachfrage nach den verschiedenen Angeboten und Formaten?
3. Welche Priorität wird dem Projekt im Kontext des sich stetig verstärkenden Klimawandels beigemessen und wie wird der Fortbestand des Projekts zukünftig abgesichert?

Präsident Frank Imhoff: Die Anfrage wird beantwortet durch Staatsrat Enno Nottelmann.

Staatsrat Enno Nottelmann: Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Das KlimaBildungszentrum ist ein Lernort für Lehrkräfte, der gemeinsam mit dem Klimahaus Bremerhaven nicht nur Kindern und Jugendlichen, sondern auch Lehrkräften Kenntnisse und Qualifikationen für die Förderung nachhaltiger Entwicklung vermitteln soll.

Seit Beginn der Projektlaufzeit wurden insgesamt vier Fortbildungsangebote, drei halbtägig, eines ganztägig, mit unterschiedlichen Schwerpunkten und einem unterschiedlichen Umfang der Methodenerprobung konzipiert, von denen jedes derzeit

circa zweimal im Monat durchgeführt wird, außerhalb der Schulferien.

Neben den oben genannten Fortbildungsangeboten führt das KlimaBildungszentrum schulinterne Lehrerfortbildungen durch, deren Inhalte individuell auf die Bedürfnisse im Unterricht und den Stand bisheriger Klimaschutzmaßnahmen an der jeweiligen Schule abgestimmt werden.

Das Team des KlimaBildungszentrums, welches derzeit zwei Vollzeitstellen umfasst, kooperiert mit wissenschaftlichen Einrichtungen und Institutionen aus BNE, Bildung für nachhaltige Entwicklung, und Klimaschutz.

Evaluiert wird das Projekt im Rahmen einer wissenschaftlichen Begleitung durch die Pädagogische Hochschule Heidelberg.

Derzeit verstärkt das KlimaBildungszentrum sein Marketing und bewirbt sein Angebot auch über die Grenzen Bremens hinaus. Hierzu wurden eine eigene Homepage, <https://www.klimabildungszentrum.de/>, sowie ein Twitter-Account (@KlimaBildung) angelegt und ein Flyer erstellt.

Nächste Etappenziele sind die Unterstützung des Projekts durch die Senatorin für Kinder und Bildung, die Etablierung der Zusammenarbeit mit dem Kultus- und dem Umweltministerium in Niedersachsen, die Konzeption von Fortbildungsreihen für Lehrkräfte der Primarstufe und für Schulleitungen, der Whole School Approach sowie ein Konzept für eine mittelfristige Sicherung der Finanzierung. Dieses Konzept soll bis Mitte Dezember erarbeitet werden.

Zu Frage 2: Die inhaltliche Resonanz auf das Vorhaben ist über alle Maßen positiv. Die Teilnehmendenzahlen liegen pandemiebedingt bisher noch hinter den Erwartungen zurück. Generell sind die tatsächlichen Fortbildungsmöglichkeiten für Lehrkräfte systembedingt überraschend eingeschränkt, da Fortbildungen zwar vorgeschrieben sind, in der Praxis aber nicht zu Unterrichtsausfall führen sollen und es somit nur begrenzte Zeitfenster für Lehrkräfte gibt, um an Fortbildungen teilzunehmen. Diesem Umstand wurde durch vermehrte Online-Fortbildungsangebote und schulinterne Fortbildungen versucht gerecht zu werden.

Bis zum 21. September 2022 haben insgesamt 614 Bildungsschaffende an den Fortbildungen teilgenommen.

Zu Frage 3: Es hat sich im bisherigen Projektverlauf bestätigt, dass dem Faktor Bildung und damit auch und gerade den Lehrkräften bei der Bewältigung der Klimakrise eine besondere Bedeutung zukommt. Entsprechend hoch ist auch der bundesweite Prestigewert des Projekts.

Es ist geplant, das Projekt budgetneutral in das Jahr 2023 zu verlängern und die im weiteren Jahresverlauf entstehenden Reste zweckgebunden innerhalb des Handlungsfelds Klimaschutz in das Jahr 2023 zu übertragen – vorbehaltlich der finalen Ergebnisse des Jahresabschlusses 2022. Die Entscheidung über den Umgang mit etwaigen Rücklagenzuführungen obliegt dem Senat und dem Haushalts- und Finanzausschuss.

In einer Zusammenarbeit mit dem Land Niedersachsen und der Senatorin für Kinder und Bildung wird Potenzial für eine Finanzierung ab 2024 gesehen. – So weit die Antwort des Senats!

Präsident Frank Imhoff: Frau Kollegin Strelow, haben Sie eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abgeordnete Janina Strelow (SPD): Wie sehen die Zielzahlen aus, wenn Sie antworten, dass bisher 614 Bildungsschaffende an den Angeboten teilgenommen haben?

Staatsrat Enno Nottelmann: Das muss ich nachliefern, weil wir gar nicht der Zuwendungsbewilligende sind, sondern die bewilligende Stelle ist der Magistrat der Seestadt Bremerhaven. Wir leiten das Geld nur an die Seestadt Bremerhaven und die ist die Zuwendungsgeberin. Von daher kenne ich den ganz genauen Antrag nicht, würde die Zahl aber gern in der Deputation nachreichen.

Präsident Imhoff: Frau Abgeordnete, haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abgeordnete Janina Strelow (SPD): Wo gab es denn die meiste Resonanz oder die meisten Teilnahmen? War das zum Beispiel aus Bremerhaven, aus Bremen oder sogar noch weiter weg aus Niedersachsen oder anderen Bundesländern?

Staatsrat Enno Nottelmann: Auch das kann ich Ihnen nicht beantworten, das würde ich auch nachliefern. Im Zwischenbericht wird die Seestadt Bremerhaven das sicherlich vorliegen haben. Das Angebot besteht bundesweit, und es gibt Kooperationen mit Bremer und Bremerhavener Schulen, die genaue Verteilung liefern wir auch nach.

Präsident Imhoff: Haben Sie eine weitere Zusatzfrage, Frau Kollegin? – Bitte sehr!

Abgeordnete Janina Strelow (SPD): Können wir davon ausgehen, dass Sie sich ideell und finanziell für eine räumliche Weiterentwicklung in Bremerhaven einsetzen werden, um das Projekt auch zukünftig weiter zu unterstützen?

Staatsrat Enno Nottelmann: Wir haben in der Antwort zu Frage 3 darauf geantwortet, dass wir so ein Potenzial sehen.

Klimabildung ist im Enquetebericht ein großes Kapitel gewesen und es wird die Aufgabe des Senats sein, da gute Lösungen zu entwickeln. Ich glaube, darin liegt auch ein Potenzial, dass wir im Zweifelsfall auch Bundesmittel einwerben können für ein Angebot dieser – –, wenn es eine bundesweite Frage ist und auch die Kolleginnen und Kollegen in Niedersachsen betrifft.

Wir haben gestern im Rahmen der Verkehrsministerkonferenz mit den Ministerinnen und Ministern eine Führung durch das Klimahaus Bremerhaven gemacht und auch, wenn diese für Bildung nicht zuständig sind, waren sie schwer beeindruckt und ich glaube, das zeigt das Potenzial des Klimahauses und der Angebote, die wir dort haben.

Präsident Imhoff: Frau Abgeordnete Strelow, haben Sie eine weitere Zusatzfrage dazu? – Bitte sehr!

Abgeordnete Janina Strelow (SPD): Eine kleine Nachfrage noch, Herr Präsident. Ich habe vernommen, dass Sie gesagt haben, dass Sie sich vorstellen können, für die weitere Absicherung zu sorgen. Ich gehe davon aus, dass Sie sich auch aktiv dafür einsetzen werden.

Staatsrat Enno Nottelmann: Wir sind natürlich die – –. Also, unser Haus, in diesem Fall die Senatorin für Klimaschutz ist natürlich im Rahmen ihrer Zuständigkeit auch im Gespräch mit dem Klimahaus Bremerhaven und wir begleiten das positiv weiter.

Wir haben, und das wird heute Nachmittag auch noch einmal Thema sein, im Senat eine Verabredung, wie wir mit den Maßnahmen der Enquetekommission umgehen und da wird es auch eine Federführung für das Thema Klimabildung geben, die liegt allerdings nicht bei der Senatorin für Klimaschutz, sondern bei der Senatorin für Kinder und Bildung.

Präsident Frank Imhoff: Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. – Ich bedanke mich für die Beantwortung.

Bevor ich mit der nächsten Anfrage fortfahre, möchte ich auf der Besuchertribüne ganz herzlich die Teilnehmer eines Bildungszeitseminars der Wirtschafts- und Sozialakademie Bremen begrüßen. – Herzlich willkommen hier bei uns im Haus.

(Beifall)

Anfrage 2: Hitzeaktionsplan für Bremen und Bremerhaven

Anfrage der Abgeordneten Ute Reimers-Bruns, Mustafa Güngör und Fraktion der SPD vom 8. September 2022

Frau Reimers-Bruns, Sie haben das Wort.

Abgeordnete Ute Reimers-Bruns (SPD): Wir fragen den Senat:

1. Mit welchen Schritten und unter Einbeziehung welcher Ressorts und Akteur:innen soll der für 2023 angekündigte Hitzeaktionsplan für Bremen und Bremerhaven erarbeitet werden?
2. Welche Bevölkerungsgruppen und Akteur:innen sollen mit dem Hitzeaktionsplan adressiert werden, um sie in besonderem Maße vor den gesundheitlichen Risiken von Hitze zu schützen und welche Konsequenzen ergeben sich daraus für eine erfolgreiche Kommunikationsstrategie?
3. Welche Hitzeaktionspläne oder Hitzeschutzkonzepte anderer Städte hält der Senat für besonders geeignet, um sich an ihnen bei der Erarbeitung eines eigenen Hitzeaktionsplans zu orientieren und durch welche inhaltlichen Bausteine zeichnen sich diese aus?

Präsident Frank Imhoff: Die Anfrage wird beantwortet durch Staatsrat Enno Nottelmann.

Staatsrat Enno Nottelmann: Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Die Schritte zur Erstellung des Hitzeaktionsplans erfolgen angelehnt an bundesweit etablierte Leitfäden. Der bisherige fachliche Austausch zum Hitzeaktionsplan fand zwischen Fachreferaten der Senatorin für Klimaschutz, Umwelt, Mobilität, Stadtentwicklung und Wohnungsbau, der Senatorin für Soziales, Jugend, Integration und

Sport, der Senatorin für Gesundheit, Frauen und Verbraucherschutz, den Gesundheitsämtern in Bremen und Bremerhaven und der Senatskanzlei statt.

Dieser Kreis wird mit Beginn des Prozesses Anfang des Jahres 2023 erweitert, um alle relevanten Akteur:innen am Prozess zu beteiligen, darunter beispielsweise auch die Ärztekammer, Träger sozialer Einrichtungen und Pflegedienste. Zudem wird die Entwicklung des Hitzeaktionsplans an den ressortübergreifenden Prozess der Fortschreibung der Klimaanpassungsstrategie für das Land und die beiden Stadtgemeinden Bremen und Bremerhaven gekoppelt. Der Plan wird voraussichtlich Ende 2023 vorgelegt. Unabhängig davon werden die bestehenden Instrumente, Hitzewarnungen, Hitzeknigge, Beratungen des Gesundheitsamtes et cetera, erneut zur Anwendung kommen, sofern sich in den Sommermonaten 2023 eine Hitzeperiode abzeichnet.

Zu Frage 2: Die Identifizierung von Bevölkerungsgruppen mit erhöhtem Risiko ist ein zentraler Bestandteil der Erstellung des Hitzeaktionsplans und erfolgt im weiteren Prozess. Grundsätzlich sind folgende Gruppen besonders vulnerabel gegenüber Hitze: ältere Menschen und pflegebedürftige Menschen, insbesondere alleinlebende; Menschen mit chronischen Vorerkrankungen; Schwangere und Säuglinge; Menschen, die körperlich im Freien arbeiten; Menschen in schlecht isolierten Gemeinschaftsunterkünften; Wohnungslose; Kinder und Jugendliche.

Darüber hinaus sollen im Hitzeaktionsplan Quartiere identifiziert werden, in denen die Hitzebelastung besonders groß ist, beispielsweise aufgrund des Baubestandes oder fehlender Vegetation. Die Entwicklung von zielgruppengerechten Maßnahmen und Kommunikationsstrategien erfolgt ebenfalls während des Prozesses.

Diese werden sich unterteilen in kurzfristig umsetzbare Konzepte und Pläne während einer Hitzeperiode, mittelfristige Maßnahmen vor oder während des Sommers und langfristige Planungen.

Zu Frage 3: Bei der Erstellung des Hitzeaktionsplans werden Ansätze und Erfahrungen anderer Kommunen in Deutschland ausgewertet. Zum Beispiel haben die Städte Freiburg und Mannheim sehr umfangreiche und detaillierte Hitzeaktionspläne erarbeitet. Die Stadt Freiburg hat dabei einen eher raumbezogenen Ansatz gewählt und Maßnahmen im stadtplanerischen Bereich entwickelt.

In Mannheim wurde ein eher gesundheitspolitischer Ansatz gewählt, bei dem insbesondere die Kommunikationsmaßnahmen für bestimmte Risikogruppen beispielgebend sind.

Insgesamt gilt es, gemeinsam mit den relevanten Akteur:innen einen für Bremen und Bremerhaven maßgeschneiderten und ausgewogenen Hitzeaktionsplan zu entwickeln, der für alle wichtigen Handlungsfelder Maßnahmen beinhaltet. – So weit die Antwort des Senats!

Präsident Frank Imhoff: Frau Abgeordnete Reimers-Bruns, haben Sie eine Zusatzfrage zu diesen Antworten? – Bitte sehr!

Abgeordnete Ute Reimers-Bruns (SPD): Wann können wir, oder können wir überhaupt, mit einem Hitzealarmsystem auch in verschiedenen Sprachen rechnen? Das haben wir in unserer ursprünglichen Anfrage noch nicht gefragt.

Staatsrat Enno Nottelmann: Da das ein Prozess ist, der unterschiedliche Zielgruppen, die ich eben genannt habe, adressiert und das in dem Prozess das Konzept gemeinsam erarbeitet wird, nehme ich an, dass es auch ein Teil des Prozesses sein wird, zu gucken, in welchen Sprachen man welche Zielgruppen erreicht, ob man besonders auf Zielgruppen eingehen und da besondere Angebote schaffen muss. Deswegen ist das ein partizipativer Prozess, sodass es am Ende sicherlich auch ein Thema sein wird, mit dem der Hitzeaktionsplan arbeitet, zu schauen, wo muss man Menschen, auch in Fremdsprachen, ansprechen.

Präsident Frank Imhoff: Haben Sie eine weitere Zusatzfrage, Frau Kollegin? – Bitte sehr!

Abgeordnete Ute Reimers-Bruns (SPD): Vor kurzem wurde aufgezeigt, Herr Staatsrat, wie viel Trinkwasserstellen es in Bremen gibt. Ist vorgesehen, dass es noch weitere Stellen geben wird? In vergleichbaren Großstädten ist das Angebot weit aus umfangreicher.

Staatsrat Enno Nottelmann: Wir haben, glaube ich, in der Deputation dazu schon einen Bericht vorgelegt und in dem Zusammenhang auch gesagt, dass wir das Ziel haben von fünf auf zehn auszubauen, auch vor dem Hintergrund der Vorgaben des Bundes weiter zu prüfen und anzuschauen, wo der Ausbau notwendig ist. Das wird sicherlich auch vor dem Hintergrund des Hitzeaktionsplans von dieser Seite aus auch noch einmal Berücksichtigung finden, das ist dann Teil des Erstellungsprozesses. Der

Prozess der Trinkwasserbrunnen ist aber ein eigener Prozess, sodass sie sich dann an der Stelle treffen.

Präsident Frank Imhoff: Haben Sie eine weitere Zusatzfrage, Frau Kollegin? – Bitte sehr!

Abgeordnete Ute Reimers-Bruns (SPD): Eine Frage habe ich noch. Sie haben gesagt, dass Freiburg und Mannheim jetzt erstmal als Modellstädte herangezogen worden sind. Ist es so, dass Sie alles angucken, was in diesen beiden Städten gemacht wird, und dann das maßgeschneiderte Konzept für Bremen und Bremerhaven herausfiltern?

Als gesundheitspolitische Sprecherin habe ich ein großes Interesse daran, dass man dann ein bisschen mehr berücksichtigt, was Mannheim macht. Ich habe Ihren Worten entnommen, und das wollte ich fragen: Könnten Sie es darstellen, dass man Mannheim mehr als Freiburg als Beispiel nimmt?

Staatsrat Enno Nottelmann: Da das ein Prozess ist, der unterschiedliche Perspektiven auf dieses Thema hat, werden wir natürlich alle Aspekte berücksichtigen, von daher würde ich jetzt nicht Freiburg oder Mannheim gegeneinanderstellen. Es gibt auch eine Handlungsempfehlung des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz zu dem Thema Hitze und eine Arbeitshilfe, die die Fachhochschule Fulda diesbezüglich erarbeitet hat. Es werden aus den verschiedenen Perspektiven unterschiedliche Erfahrungen in diesen Prozess einfließen und die der beiden Städte auch.

Präsident Frank Imhoff: Eine weitere Zusatzfrage durch den Abgeordneten Arno Gottschalk. – Bitte sehr!

Abgeordneter Arno Gottschalk (SPD): Herr Staatsrat, mit Blick auf diese beiden unterschiedlichen Ansätze, wenn Sie den bisherigen Diskussionsverlauf betrachten: Gibt es denn eine gewisse Tendenz der Gewichtung hinsichtlich beider Ansätze, mehr raumgebunden oder mehr kommunikativ? Zeichnet sich da bislang etwas ab?

Staatsrat Enno Nottelmann: Also, ich wiederhole es noch einmal: Wir werden einen Prozess durchführen, in dem sich alle unterschiedlichen Akteurinnen und Akteure, die unterschiedlichen Beteiligten, die genannt sind, ab dem nächsten Jahr auf den Weg machen. Es gibt natürlich unterschiedliche Perspektiven auf dieses Thema und wenn man jetzt schaut: Mannheim, der gesundheitliche Blick,

da lassen sich sicherlich Sachen kurzfristiger umsetzen, als wenn man stadtplanerisch Dinge macht. Ich glaube, man muss das eine tun und darf das andere nicht lassen.

Präsident Frank Imhoff: Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. – Ich bedanke mich für die Beantwortung.

Anfrage 3: Sachstand Auswertungsstruktur SIDAN

Anfrage der Abgeordneten Kevin Lenkeit, Martin Günthner, Mustafa Güngör und Fraktion der SPD vom 8. September 2022

Herr Kollege Lenkeit, Sie haben das Wort.

Abgeordneter Kevin Lenkeit (SPD): Wir fragen den Senat:

1. Hat sich die Bild- und Video-Auswertungsumgebung SIDAN – Sicheres Daten Analyse Netzwerk – bei der Polizei Bremen bewährt?
2. Ist vorgesehen, SIDAN auch über das Jahr 2022 hinaus weiter zu nutzen oder gibt es Alternativen?
3. Welche Kosten entstehen durch die weitere Nutzung von SIDAN oder eines Alternativsystems?

Präsident Frank Imhoff: Diese Anfrage wird beantwortet durch Staatsrat Olaf Bull.

Staatsrat Olaf Bull: Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Die Bild- und Video-Auswertungsumgebung SIDAN, Sicheres Daten Analyse Netzwerk, wird für Ermittlungszwecke erfolgreich verwendet und hat sich im Zusammenhang mit polizeilichen Sonderlagen wie kürzlich an einem Gymnasium in Bremerhaven bewährt. Die von den Bürgerinnen und Bürgern zur Verfügung gestellten digitalen Bilder und Videos werden in einer vom Bundeskriminalamt zur Verfügung gestellten sicheren Auswertungsumgebung zunächst auf Viren untersucht und sodann ausgewertet.

Auch im Rahmen der Übung „BAO Anschlag“ – Besondere Aufbauorganisation – kam sie für die Auswertung einer Datenmenge von circa 1 GB zum Einsatz.

Zu Frage 2: SIDAN soll auch über das Jahr 2022 hinaus genutzt werden, um die zunehmenden Bild-

und Videoverarbeitungsbedarfe zu decken. Durch die bedienerfreundliche und umfangreiche Oberfläche sowie die Verfügbarkeit auf jedem Polizeipc ohne separate IT-Infrastruktur stellt die Software aktuell im Bereich der unmittelbaren Bild- und Videoauswertung den neuesten Stand der Technik dar.

Aufgrund der Anschaffung, des Betriebs und der Weiterentwicklung der Auswertumgebung, welche über Dataport in Kooperation mit den Ländern Schleswig-Holstein, Hamburg und Thüringen erfolgt, stehen Kapazitäten zur Verfügung, die die Polizeibehörden in Bremen und Bremerhaven in dieser Größe und in diesem Umfang allein nicht hätten bewältigen können.

Zu Frage 3: SIDAN ist keine einzelne Software, sondern ein System von aufeinander folgenden Filtern, ohne die eine Implementierung sogenannter Schmutzdaten in die polizeiliche Infrastruktur nicht möglich wäre. Die Kosten betragen für Bremen jährlich 250 000 Euro.

Alternativsysteme bieten nicht die besonderen Fähigkeiten von SIDAN. – So weit die Antwort des Senats!

Präsident Frank Imhoff: Herr Abgeordneter Lenkeit, haben Sie eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abgeordneter Kevin Lenkeit (SPD): Herr Staatsrat, Sie sprachen von Kosten von 250 000 Euro, ich kann die jetzt gar nicht ins Verhältnis setzen, nichtsdestotrotz die Nachfrage: Wissen Sie, was Alternativsysteme, auch, wenn sie vielleicht weniger Features hätten, die Polizei Bremen jährlich kosten würden?

Staatsrat Olaf Bull: Herr Abgeordneter, ich habe großes Verständnis für ihre Skepsis hinsichtlich der Wirtschaftlichkeit, wenn man auf Zahlen und Kosten blickt. Wir haben dem Senat damals, vor drei Jahren, eine Wirtschaftlichkeitsberechnung vorgelegt, die war offenbar überzeugend, aber man kann da Fragezeichen haben. Das Ganze ist quasi eine sehr teure Versicherung für den hoffentlich sehr unwahrscheinlichen Anschlagsfall.

Sie wissen, Ausgangspunkt, so ein System zu entwickeln war das Attentat in Boston. Wir haben diese sehr teure Versicherung und wollen die 250 000 Euro weiter in sie investieren, aber ich kann Ihnen sagen, dass wir für die Zukunft auch

weitere Anwendungsfelder identifiziert haben, so dass der Nutzen noch viel besser zu rechtfertigen ist.

Das wird im Bereich „Hass und Hetze im Netz“ sein und auch im Bereich der Kinderpornografie. Insofern, um auf ihre Frage zurückzukommen: Alternativkosten kann ich Ihnen nicht nennen, aber SIDAN ist, so habe ich es Ihnen dargestellt, einfach das beste System und wir wollen das Beste.

Präsident Frank Imhoff: Herr Kollege, haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abgeordneter Kevin Lenkeit (SPD): Herr Staatsrat, nehmen Sie zur Kenntnis, dass ich nicht skeptisch bin wegen der Betriebskosten?

Staatsrat Olaf Bull: Gerne.

Abgeordneter Kevin Lenkeit (SPD): Gut.

Präsident Frank Imhoff: Herr Staatsrat, eine weitere Zusatzfrage durch den Abgeordneten Marco Lübke. – Bitte sehr!

Abgeordneter Marco Lübke (CDU): Herr Staatsrat, ich habe eine Frage: Wir hatten eine kleine Anfrage gestellt zum Thema Digitalisierung und da wurde gesagt, dass SIDAN ein Bürgerportal zur Bearbeitung des Video-, Bild- und Datenmaterials nach Großschadensereignissen sein soll. Dahin geht meine Frage – also unter anderem bezogen auf Großschadensereignisse: Gab es seit Einführung dieses Systems schon einen Fall eines Großschadensereignisses, für das das System genutzt wurde?

Staatsrat Olaf Bull: Bremerhaven war der erste Anwendungsfall.

Abgeordneter Marco Lübke (CDU): Der Einzige? Sonst gab es keinen?

Staatsrat Olaf Bull: Ja, und die Übung, die auch in der Antwort dargestellt ist, „BAO Anschlag“.

Präsident Frank Imhoff: Haben Sie eine weitere Zusatzfrage, Herr Kollege? – Bitte sehr!

Abgeordneter Marco Lübke (CDU): Ja, gerne. Mich würde interessieren, gibt es bei diesem System auch ein Feld, in dem sich die Nutzer, die Polizeibeamten, melden könnten, wenn es Verbesserungsmöglichkeiten gäbe? Das System ist ja immer

in der Weiterentwicklung, aber können die Ermittler dann auch sagen, das und das muss verbessert werden?

Staatsrat Olaf Bull: Das ist ganz wichtig und selbstverständlich haben die Beamten, die damit befasst sind, die Möglichkeit, Verbesserungen vorzuschlagen. Das System ist erst in der Erprobung und wir wollen das natürlich im neuen Turnus noch besser nutzen können.

Präsident Frank Imhoff: Eine weitere Zusatzfrage, Herr Kollege? – Bitte sehr!

Abgeordneter Marco Lübke (CDU): Kann man bei dem System auch sagen, oder einsehen, wie oft das genutzt wurde?

Staatsrat Olaf Bull: Die Antwort auf diese Frage muss ich Ihnen nachliefern.

Präsident Frank Imhoff: Herr Abgeordneter, haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abgeordneter Marco Lübke (CDU): Ich habe noch eine Frage zu den Kosten. Sie haben jetzt die Kosten beziffert. Glauben Sie, oder wissen Sie, ob der IT-Haushalt der Polizei für diese Summe ausreicht oder wird dieses System anders finanziert?

Staatsrat Olaf Bull: Der Haushalt ist sehr knapp genäht, aber dafür reicht er gerade noch. Man könnte natürlich trefflich über andere Maßnahmen diskutieren und diese miteinander abwägen, aber wir haben uns entschieden, dass diese Auswertungs-umgebung sehr wichtig ist für den hoffentlich sehr unwahrscheinlichen Fall.

Präsident Frank Imhoff: Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. – Ich bedanke mich für die Beantwortung.

Anfrage 4: Gibt es ein Device Lifecycle Management für digitale Endgeräte im Bereich Schule?

Anfrage der Abgeordneten Prof. Dr. Hauke Hilz, Birgit Bergmann, Lencke Wischhusen und Fraktion der FDP

vom 8. September 2022

Herr Kollege Professor Hilz, Sie haben das Wort.

Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz (FDP): Wir fragen den Senat:

1. Wie bereitet sich der Senat auf das Device Lifecycle Management der digitalen Endgeräte in den

Händen von Lernenden und Lehrenden vor und ist ein Übergang in Leasing-Lösungen vorgesehen?

2. Welche zeitlichen und personellen Kontingente werden etwa für die Bereiche Beschaffung/Wiederbeschaffung, Inventarisierung, Zuordnung, Schutz-ausstattung oder Systemupgrade aktuell aufgewendet und wie werden sich diese in Zukunft entwickeln?

3. Wo sind die notwendigen Prozesse zur Beschaffung und Pflege der Endgeräte beschrieben, durch wen werden sie verantwortet und wie werden auch die nicht mobilen digitalen Endgeräte in Schulen eingebunden?

Präsident Frank Imhoff: Die Anfrage wird beantwortet durch Staatsrat Torsten Klieme.

Staatsrat Torsten Klieme: Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Für das Device Lifecycle Management der digitalen Endgeräte der Schulen gibt es in beiden Kommunen etablierte Prozesse für den IT-Regelersatz. Diese umfassen die Außerbetriebnahme veralteter oder defekter Endgeräte, deren Anschlussnutzung oder fachgerechte Entsorgung, sowie die Bereitstellung und Inbetriebnahme von Ersatzgeräten aus der zentralen Beschaffung. Die 1:1-Tablet-Ausstattung aller Schüler:innen und Lehrkräfte wird verstetigt werden. In diesem Zusammenhang prüft der Senat derzeit die schrittweise Überführung in ein Landes-Leasingmodell.

Zu Frage 2: Die zeitlichen und personellen Kontingente für die Beschaffung, Inventarisierung, Pflege, et cetera der IT-Ausstattung der Schulen umfassen die Beschaffungsstellen, die Supportorgane und anteilig die Schulen beziehungsweise das jeweilige Personal dieser Einrichtungen. Der Senat geht davon aus, dass die Anforderungen in diesem Bereich grundsätzlich steigen werden und begegnet ihnen deshalb schon heute mit einer kontinuierlichen Weiterentwicklung und Professionalisierung der betroffenen Strukturen.

Zu Frage 3: Die notwendigen Prozesse zur Beschaffung und Pflege der stationären und mobilen Endgeräte der Schulen betreffen verschiedene Arbeitsbereiche. Vorrangig sind hier die zentrale IT-Beschaffung und der zentrale Support zu benennen, die beide Kommunen auf Basis individueller Strukturen und Prozesse standardisiert haben.

In Bremerhaven ist hierfür das Medienzentrum zuständig. In Bremen verantwortet das Referat für Informationstechnik der Senatorin für Kinder und Bildung diese Aufgaben. Die Prozessbeschreibungen umfassen hierbei ein breites Spektrum verschiedener Materialien von Arbeitsplatzbeschreibungen bis hin zu Handlungshilfen für Schulen. – So weit die Antwort des Senats!

Präsident Frank Imhoff: Herr Abgeordneter, haben Sie eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz (FDP): Herr Staatsrat, können Sie was über die vom Senat erwartete Lebensdauer der digitalen Endgeräte, die jetzt knapp zwei Jahre in Benutzung sind, und auch die der digitalen Tafeln, die in Schulen angebracht sind, sagen?

(Abgeordneter Mustafa Güngör [SPD]: Fünf bis sieben Jahre!)

Staatsrat Torsten Klieme: Ja, dazu kann ich was sagen, weil wir uns gerade bei der Frage eines eventuellen Umstiegs auf das Leasingmodell auch mit der Frage der Lebensdauer des Einsatzes solcher Geräte beschäftigen müssen, da das für die Frage der Wirtschaftlichkeit unterschiedlicher Modelle eine Rolle spielt.

Vorweg will ich sagen, dass wir positiv darüber erstaunt sind, und zwar in beiden Stadtgemeinden, wie verantwortungsvoll und sorgfältig von Schülerinnen, Schülern und Lehrkräften mit den zur Verfügung gestellten Geräten umgegangen wird. Wir haben eine sehr, sehr geringe Ausfallquote aufgrund von Beschädigung oder Verlust. Wir haben fast keine Diebstahlereignisse, sodass das Zurverfügungstellen dieser Geräte nach allem, was wir jetzt sehen, durch Schülerinnen und Schüler wirklich vor allen Dingen extrem gewertschätzt wird und die damit auch sehr verantwortungsvoll und sorgfältig umgehen.

Trotzdem gibt es natürlich Effekte, die dazu führen, dass Geräte irgendwann nicht mehr einsetzbar sind. Wir gehen im Moment bei den Tablets als Lebenszyklus von einer Einsatzdauer von ungefähr drei bis fünf Jahren aus.

Für die digitalen Tafeln in den Schulen sehen wir einen längeren Lebenszyklus, weil hier unter Umständen die Hardware auch länger eingesetzt werden kann, durch Softwareupdates die Lebensfähigkeit verlängert werden kann. Hier gehen wir

durchaus mindestens von Lebensdauern von zehn Jahren aufwärts aus.

Präsident Frank Imhoff: Herr Staatsrat, eine weitere Frage durch die Abgeordnete Yvonne Averwenser. – Bitte sehr!

Abgeordnete Yvonne Averwenser (CDU): Herr Staatsrat, mich interessiert in diesem Zusammenhang noch einmal die personelle Ausstattung, die jetzt an Schulen erfolgt, um den Support auch wirklich zu ermöglichen. Wie viele Personen sind mittlerweile im IT-Support in Bremen und Bremerhaven in den Schulen verankert, als IT-Assistenzen beziehungsweise als digitale Hausmeister?

Staatsrat Torsten Klieme: Frau Averwenser, die genaue Zahl muss ich Ihnen nachreichen, die habe ich jetzt nicht im Kopf.

Wir arbeiten intensiv am Aufbau der Supportstrukturen. Wir haben mit einem Modellversuch in Bremen-Nord begonnen. Ich weiß auch, dass wir ständig Ausschreibungen veröffentlichen, dass wir regelmäßig Einstellungsgespräche führen. Wir haben auch in der Deputation schon öfter darüber gesprochen, dass wir durchaus in einem Arbeitsmarkt unterwegs sind, wo es ganz viele Angebote für ausgebildete Menschen gibt, die Vergütungsstrukturen des öffentlichen Dienstes aber manchmal nicht das allerattraktivste Angebot für IT-Fachleute sind und dass wir deswegen auch die eine oder andere Schwierigkeit haben, fachgerechtes Personal für jede Stelle zu finden.

Wir sind aber durchaus erfolgreich. Der Bereich ist aufgebaut worden, wir haben inzwischen auch eine Anzahl von Leuten, die Supportstrukturen verantworten und für die Schulen regelmäßig den Support wahrnehmen. Die genaue Zahl reiche ich Ihnen nach.

Präsident Frank Imhoff: Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. – Ich bedanke mich für die Beantwortung.

Anfrage 5: DigitalPakt Schule – systematischer Mittelabfluss und sinnvolle Verwendung im Land Bremen?

Anfrage der Abgeordneten Prof. Dr. Hauke Hilz, Lencke Wischhusen und Fraktion der FDP vom 8. September 2022

Herr Kollege Professor Hilz, Sie haben das Wort.

Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz (FDP): Wir fragen den Senat:

1. Wie viele Mittel stehen aus dem DigitalPakt Schule inklusive der drei pandemiebedingten Zusatzvereinbarungen für das Land Bremen insgesamt zur Verfügung?

2. Wie viele dieser Mittel sind bereits für welche Maßnahmen ausgeschöpft worden und welche Mittel sind bereits abgeflossen?

3. Wie wird der Senat gewährleisten, dass die bereitgestellten Mittel tatsächlich sinnvoll im Land ankommen?

Präsident Frank Imhoff: Die Anfrage wird beantwortet durch Staatsrat Torsten Klieme.

Staatsrat Torsten Klieme: Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Aus den verschiedenen Vereinbarungen zum DigitalPakt Schule stehen für das Land Bremen insgesamt 62,6 Millionen Euro zur Verfügung, davon 48,1 Millionen Euro aus der Basis- und jeweils 4,8 Millionen Euro aus den drei Zusatzvereinbarungen.

Zu Frage 2: Die Mittel aus den Zusatzvereinbarungen „Sofortausstattungsprogramm“ und „Leihgeräte für Lehrkräfte“ sind in vollem Umfang abgeflossen. Aus der Basisvereinbarung sind von den gebundenen rund 17,4 Millionen Euro mit Stand zum 30. Juni 2022 etwa 12,1 Millionen Euro an die Letztempfänger ausgezahlt worden. Die Umsetzung der Zusatzvereinbarung „Administration“ befindet sich in Vorbereitung. Im Basisprogramm sind bislang rund 43 Prozent der Mittel durch Maßnahmen gebunden. Bis zum Ende der Projektlaufzeit am 16. Mai 2024 ist mit einer vollständigen Mittelbindung zu rechnen.

Zu Frage 3: Voraussetzung für die Mittelbereitstellung sind die Vorlage eines Medienentwicklungsplans des jeweiligen Schulträgers und individuelle Medienkonzepte der einzelnen Schulen. Für die Beantragung sinnvoller Maßnahmen stehen den öffentlichen Schulen der Stadtgemeinde Bremen und der Stadtgemeinde Bremerhaven umfangreiche Beratungsangebote, inklusive eines Showrooms, seitens der Bildungsbehörde und in Bremerhaven seitens des Schulamts zur Verfügung. Die medienpädagogische Begutachtung der

Maßnahmen erfolgt durch ein Gremium aus Vertretern der verschiedenen Schulformen, der Schulaufsicht und dem Referat Medien und Bildung in der digitalen Welt.

In Bremerhaven findet die medienpädagogische Begutachtung der Maßnahmen durch ein Team von Mitarbeiter:innen des Medienzentrums und der Abteilung Schulentwicklung und Fortbildung, SEFO, statt. Durch das Medienzentrum wird auch die technische Bewertung und Umsetzung gewährleistet. Zentrale Anlaufstelle für die Schulen in Bremerhaven ist die Abteilung DigitalPakt Schule des Medienzentrums.

Die technische Bewertung und Umsetzung wird in der Stadtgemeinde Bremen durch das IT-Referat der Bildungsbehörde gewährleistet, damit die Maßnahmen bestmöglich und nachhaltig in das bestehende Service- und Betriebssystem der Schulinfrastruktur integriert werden. Die zentrale Anlaufstelle zur Beratung von Schulträgern und Schulen ist die Koordinierungsstelle DigitalPakt Schule. – So weit die Antwort des Senats!

Präsident Frank Imhoff: Herr Kollege, haben Sie eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz (FDP): Wie bewerten Sie den bürokratischen Aufwand, der mit der Beantragung der Mittel einhergeht, der ja noch von der alten Bundesregierung ins Leben gerufen wurde und was würden Sie sich für einen eventuellen DigitalPakt 2 an Veränderungen wünschen?

Staatsrat Torsten Klieme: Also erstens freuen wir uns darüber, dass es das Geld gibt. Das will ich voranschicken. Zweitens haben wir Verständnis dafür, dass, wenn der Bund Geld in demselben groben Umfang an die Länder gibt, er auch Sicherungen will, dass mit dem Geld verantwortungsbewusst und zielgenau umgegangen wird.

Insofern, glaube ich, sind wir als Länder gut beraten, ein gewisses Verständnis dafür zu haben, dass es einen gewissen Bürokratieraufwand gibt, der auch eine Controllingfunktion hat, um sicherzustellen, dass diese Gesichtspunkte tatsächlich eingehalten werden.

Sie kennen sicherlich auch die Bewertungen des Bundesrechnungshofes zu unterschiedlichen Förderprogrammen des Bundes, auch für Bildungsprojekte, die nicht immer unkritisch ausfallen. Insofern

sind wir froh, dass es so eine Debatte beim DigitalPakt Schule und den damit verbundenen Mitteln im Grunde nicht gibt.

Trotzdem ist der Bürokratieaufwand hoch, und wir würden uns sehr wünschen, dass ein eventueller Nachfolger DigitalPakt Schule 2.0 nicht auf der Grundlage des Artikel 104 Grundgesetz erfolgt, sondern auf einer anderen Grundlage, damit die Zusammenarbeit und auch der Mittelfluss zwischen Bund und Ländern einfach und unkomplizierter erfolgen könnte.

Präsident Frank Imhoff: Herr Staatsrat, eine weitere Zusatzfrage durch die Abgeordnete Yvonne Averwenser. – Bitte sehr!

Abgeordnete Yvonne Averwenser (CDU): Herr Staatsrat, im Anschluss gleich zu dieser Antwort, die Sie gegeben haben, zu den auslaufenden Mitteln vom DigitalPakt Schule 1. Wir haben noch Restmittel. Was gedenken Sie zu tun, damit die Schulen jetzt noch einmal verschärft in die Lage versetzt werden, diese Mittel abzurufen? Der DigitalPakt Schule 1 läuft ja schon eine ganze Weile.

Staatsrat Torsten Klieme: Also ich glaube, dass wir in der Beantwortung der Frage dargestellt haben, dass wir eine sehr, sehr gute Struktur aufgebaut haben, wie die Kommunikation zwischen unseren behördlichen Strukturen und den Schulen funktioniert, und zwar sowohl in Bremerhaven und in Bremen. Nach all dem, was ich mitbekommen habe, ist das auch gut etabliert. Also alle Schulen, alle Schulleitungen wissen, wo sie Beratung finden können, wo sie sich informieren können. Wir haben intern ein sehr unkompliziertes Beantragungsformat entwickelt, auch in beiden Stadtgemeinden, sodass der Aufwand für die Schulen, sich da melden zu können, nicht groß ist.

Insofern stehe ich zu diesem Teil der Antwort auch wirklich vollkommen, wir machen uns keine Sorgen um den Mittelabfluss und auch um die Mittelbindung, wir sind uns sehr sicher, dass wir die Mittel in vollem Umfang verauslagern können.

Dass wir im Moment im Mittelabfluss etwas verlangsamt werden, hat eher etwas mit dem globalen Problem von Lieferketten und ähnlichem zu tun. Wir haben eine Reihe von Bestellungen mit großen Kostenumfängen, gerade was zum Beispiel digitale Tafeln und ähnliche Ausstattungsmerkmale von Schulen betrifft, schon vor Monaten, teilweise schon vor einem halben Jahr auf den Weg gebracht

und hängen an der Angel der Lieferanten, die zurzeit in manchen Bereichen schlicht nicht lieferfähig sind.

Wir sehen jetzt allmählich aber auch eine Entspannung, da ruckeln sich Dinge auch wieder ein, sodass wir uns an der Stelle überhaupt keine Sorgen machen und glauben, dass wir nicht noch zusätzliche Impulse brauchen, um den Mittelabfluss am Ende des DigitalPakt Schule 1 tatsächlich auf 100 Prozent zu bringen.

Da sind wir in einer deutlich komfortableren Lage als viele Flächenländer, die aufgrund einer komplizierteren Struktur zwischen einzelnen Schulträgern und Schulträgergemeinden und dem Land viel größere Probleme haben, einen guten Mittelabfluss zu organisieren.

Präsident Frank Imhoff: Frau Averwenser, haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abgeordnete Yvonne Averwenser (CDU): Eine weitere Frage hätte ich noch. Auf welchem aktuellen Sachstand befindet sich die Zuweisungsvereinbarung zu dem Thema Administration?

Staatsrat Torsten Klieme: Das müsste ich Ihnen nachreichen, Frau Averwenser, darauf bin ich jetzt nicht vorbereitet, da weiß ich nicht, wie der Sachstand aktuell ist.

Präsident Frank Imhoff: Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. – Ich bedanke mich für die Beantwortung.

Anfrage 6: Stand und Bewertung der Sektorkopplung im Land Bremen?

Anfrage der Abgeordneten Dr. Magnus Buhlert, Lencke Wischhusen und Fraktion der FDP vom 8. September 2022

Herr Kollege Dr. Buhlert, Sie haben das Wort.

Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert (FDP): Wir fragen den Senat:

1. Welchen Stellenwert hat die Sektorkopplung im Land Bremen aus Sicht des Senats, insbesondere mit Blick auf eine unabhängige Energie-/Wärmeversorgung sowie den Klimaschutz und welches Gesamtkonzept zur Sektorkopplung verfolgt der Senat für das Land Bremen?

2. Welche Sektorkopplungsoptionen hält der Senat für Bremen für besonders zukunftsfähig und welche Vor- und Nachteile sieht der Senat in den einzelnen Sektorkopplungsoptionen?

3. Welche Modellprojekte zur Sektorkopplung gibt es im Land Bremen und welche Potenziale ergeben sich aus der Sektorkopplung für die Bevölkerung und die Wirtschaft in Bremen?

Präsident Frank Imhoff: Die Anfrage wird beantwortet durch Staatsrat Enno Nottelmann.

Staatsrat Enno Nottelmann: Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Die Kopplung von Sektoren wie Wärmeversorgung, Verkehr und nichtenergetischer Verbrauch fossiler Rohstoffe mit der Stromversorgung schafft die Voraussetzungen, dass erneuerbarer Strom auch in den anderen Sektoren eingesetzt werden kann. Daher haben nicht zuletzt aus Klimaschutzgründen Maßnahmen der Sektorkopplung für den Senat einen hohen Stellenwert.

Zur Sicherheit der Energieversorgung tragen diese Maßnahmen insbesondere dann bei, wenn hierfür erneuerbare Energien aus Deutschland und Europa genutzt werden können.

Zu Frage 2: Unter den Begriff Sektorkopplung fassbare Maßnahmen spielen nach Auffassung des Senats eine wichtige Rolle für Bremen, – für Bremerhaven auch.

(Heiterkeit Bündnis 90/Die Grünen, FDP)

Die Erzeugung von Wasserstoff mittels Elektrolyse, die Umstellung des Produktionsprozesses im Stahlwerk auf Wasserstoff, die Elektromobilität und der Einsatz von Wärmepumpen zum Beispiel sind in den jeweiligen Sektoren zentrale Klimaschutzmaßnahmen. Besondere Nachteile für Maßnahmen der Sektorkopplung sieht der Senat nicht.

Zu Frage 3: Elektromobilität und Wärmepumpen haben das Modellstadium hinter sich gelassen und befinden sich im Markthochlauf. Die Beschaffung von Elektrobussen durch die BSAG und der geplante Einsatz von Großwärmepumpen im Tabakquartier und bei der Überseeinsel machen dies beispielhaft deutlich.

Im Bereich Wasserstoff wird aktuell in Mittelsbüren eine erste Elektrolyseanlage mit 10 MW Leistung

errichtet. Eine Anbindung an das europäische Wasserstoffnetz ergibt sich durch die IPCEI-Projekte, Important Projects of Common European Interest. Durch Bremerhaven Bus wurden sieben Brennstoffzellenbusse beschafft und das Modellprojekt Hy.City.Bremerhaven eröffnet vielfältige weitere Nutzungsmöglichkeiten für Wasserstoff, um nur einige Aktivitäten zu nennen.

Maßnahmen der Sektorkopplung werden in konzeptionellen Überlegungen für die jeweiligen Bereiche berücksichtigt. Beispiele hierfür sind die Wasserstoffstrategie oder das Verkehrs- und das Ladeinfrastrukturkonzept. – So weit die Antwort des Senats!

Präsident Frank Imhoff: Herr Kollege Dr. Buhlert, haben Sie eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert (FDP): Sektorkopplung ist häufig mit Energieeffizienz und am Ende auch mit Klimaschutz verbunden. Wie reiht sich das in die Prioritätensetzung des Senats zum Klimaschutz und den Klimaschutzmaßnahmen ein?

Staatsrat Enno Nottelmann: Energieeffizienz ist, glaube ich, der zentrale Schlüssel bei den Diskussionen, die wir im Moment haben. Das rückt so ein bisschen in den Hintergrund, weil wir gerade immer schauen, wie wir weg von Öl und Gas kommen und einfach über andere Technologien nachdenken.

Wenn wir die Umstellung auf erneuerbare Energien schaffen wollen, dann hat das ganz viel mit Energieeffizienz zu tun. Aus meiner Sicht müssen wir das eine tun, nämlich Energieeffizienz weiter vorantreiben, und dann die Transformation von fossilen Brennstoffen auf erneuerbare entsprechend betreiben. Von daher gehört beides miteinander verknüpft.

Präsident Frank Imhoff: Herr Kollege Dr. Buhlert, haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert (FDP): Ja. Wie weit sind Sie mit dem konkreten Verknüpfen für Bremen und Bremerhaven?

Staatsrat Enno Nottelmann: Wir betreiben seit sehr vielen Jahren über unterschiedliche Programme, unterschiedliche Einrichtungen und Aktivitäten Energieeffizienzprojekte, das ist Ihnen bekannt. Wir haben zum Beispiel gerade in der letzten Sitzung der Deputation den Bericht der Landesklimatechutzagentur gehört, sodass wir sicher deutlich

machen konnten, dass Energieeffizienz für den Senat ein großes Thema ist, schon seit 25 Jahren.

Bei dem Thema jetzt, wenn es um die Frage geht, wie man auch im Breiten Wärmepumpen einführt oder unterstützt, spielt das Thema Beratung eine große Rolle, um Bürgerinnen und Bürger auf die richtigen Technologien einzustimmen.

Das Thema Wasserstoff und die Transformation im industriellen Bereich wird ganz intensiv vom Wirtschaftsressort vorangetrieben.

Präsident Frank Imhoff: Haben Sie eine weitere Zusatzfrage, Herr Kollege? – Bitte sehr!

Abgeordneter Dr. Magnus Buhler (FDP): Sie haben in der Beantwortung zu Frage drei dargestellt, dass wir, außer bei Wasserstoff, keine Modellprojekte mehr brauchen, sondern schon unterwegs sind. Die Frage ist: Sind wir bei der Sektorkopplung schon weit genug? Das ist im Prinzip der Kern meiner Frage: Haben wir davon schon genug umgesetzt oder wo würden Sie uns einschätzen?

Staatsrat Enno Nottelmann: Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass wir in verschiedenen Bereichen unserer beiden Stadtgesellschaften noch ganz viel tun könnten, wenn es um den Bereich Versorgung mit Wärme in den privaten Haushalten geht. Das Thema hat durch den Krieg in der Ukraine und die damit verbundene Energieversorgungsfrage noch einmal eine besondere Bedeutung bekommen. Für die Wärmeversorgung ist das natürlich im Rahmen der Umsetzung der Ziele der Enquetekommission ein Baustein neben anderen. Das ist vielleicht an der Stelle zu beantworten.

Wir haben auch Projekte, die swb AG zum Beispiel hat am Kraftwerk Hastedt vor einigen Jahren einen Wärmespeicher und einen Batteriestromspeicher errichtet, das ist auch eine Form von Sektorkopplung.

Also, ich glaube, wir haben ganz viele Maßnahmen, aber ich denke, auch im industriellen oder gewerblichen Kontext kann man das eine oder andere noch vorantreiben. Die hohen Energiepreise, die wir im Moment haben, führen sicherlich auch in diesem Bereich zu einer Beschleunigung und ich würde sagen, da geht noch was.

Präsident Frank Imhoff: Herr Kollege Dr. Buhler, haben Sie noch eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abgeordneter Dr. Magnus Buhler (FDP): Ja, eine abschließende Frage. Es ist mehr das Verb, das mich irritiert. Sie sagen, dass wir uns einig sind, dass man da noch viel machen kann. Sind Sie mit mir da auch einig, dass man da vielleicht noch viel machen muss? Also, es geht um die Verbindlichkeit des Senats.

Staatsrat Enno Nottelmann: Die Verbindlichkeit des Senats,

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Verbindlichkeit, das ist ein Widerspruch an sich!)

ich glaube, der Senat – -. Wir leben in einer sozialen Marktwirtschaft und wir sind als Staat nicht der Akteur, der Unternehmen etwas vorschreibt, der Wärmepumpen einbaut und die Entscheidung trifft. Die trifft der Unternehmer, die Unternehmerin selbst, das ist, glaube ich, unumstritten.

Wir schaffen Anreize durch Förderprogramme und entsprechende Rahmensetzungen. In dem Zusammenhang sind wir ja auch in der Diskussion, und wir werden sicher am 4. November im Ausschuss zur Begleitung und parlamentarischen Kontrolle der Umsetzung der Empfehlungen der Enquetekommission „Klimaschutzstrategie für das Land Bremen“ noch einmal vertiefen, wie der Senat – -, und an der Stelle können wir noch einmal über die Ernsthaftigkeit diskutieren. Wir sind ernsthaft unterwegs.

Präsident Frank Imhoff: Herr Staatsrat Nottelmann, eine weitere Zusatzfrage durch den Abgeordneten Martin Michalik. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Abgeordneter Martin Michalik (CDU): Herr Staatsrat, wo wir gerade bei Verbindlichkeit und auch dem Stahlwerk waren, möchte ich gerne wissen, wie der aktuelle Stand des Planungs- und Genehmigungsverfahrens für die Ertüchtigung bestehender Hochspannungsnetze und Transformatorstationen, und zwar insbesondere für die Direktreduktionsanlage oder die Elektrolichtbogenöfen sind. Wir brauchen diese Infrastruktur, damit das Stahlwerk aus Umweltperspektive eine Zukunft hat. Ich möchte wissen, wie verbindlich Sie da sind und wie weit das Verfahren ist.

Staatsrat Enno Nottelmann: Das Verfahren läuft und unser Haus ist in enger Abstimmung mit den Beteiligten, der AcelorMittal Bremen GmbH beziehungsweise auch der TenneT TSO GmbH als Über-

tragungsnetzbetreiber. Es gibt einen regelmäßigen, vierzehntägigen Austausch. An diesem Thema wird intensiv gearbeitet, weil wir auch darin einen Schlüssel und die Voraussetzung für die Transformation des Stahlwerks sehen.

Präsident Frank Imhoff: Haben Sie eine Zusatzfrage, Herr Kollege? – Bitte sehr!

Abgeordneter Martin Michalik (CDU): Ja, eine Nachfrage dazu. Können Sie das zeitlich eingrenzen?

Staatsrat Enno Nottelmann: Wann das fertig ist?

Abgeordneter Martin Michalik (CDU): Genau.

Staatsrat Enno Nottelmann: Nein, das kann ich nicht.

Präsident Frank Imhoff: Herr Staatsrat, eine weitere Zusatzfrage durch den Abgeordneten Volker Stahmann. – Bitte sehr!

Abgeordneter Volker Stahmann (SPD): Herr Staatsrat, Förderung war das Stichwort. Heute Morgen war zu hören, dass in Bremerhaven ein Förderprogramm für Photovoltaik mit zehn Millionen Euro aufgelegt worden ist, 25 Prozent Förderung. Ist so etwas auch für Bremen geplant?

Staatsrat Enno Nottelmann: Ich habe mich gefreut, dass die Stadt Bremerhaven so vorangegangen ist, obwohl das Land den Beschluss zu diesem Programm gar nicht gefasst hat. Das fand ich mutig und ich glaube, man muss mutig sein im Klimaschutz. Das hat mich gefreut.

Ich persönlich würde sagen, eine Förderung von 25 Prozent ist bei der jetzigen Marktlage nicht notwendig. Über die Frage der Balkonkraftwerke kann man nochmal diskutieren, da sieht es wieder anders aus, aber in vielen Fällen sind die Anlagen wirtschaftlich umzusetzen.

Präsident Frank Imhoff: Herr Kollege Stahmann, haben Sie eine weitere Zusatzfrage dazu? – Bitte sehr!

Abgeordneter Volker Stahmann (SPD): Ja, eine Nachfrage habe ich. Habe ich das jetzt richtig verstanden, dass die Antwort nein ist? Das Lob für Bremerhaven teile ich, aber die Antwort für Bremen ist nein?

Staatsrat Enno Nottelmann: Wir planen das im Moment nicht. Wir planen im Moment keine Förderung in der Größenordnung für Anlagen im Bereich Photovoltaik, weil wir der Ansicht sind, dass das funktioniert. Es gibt Ausnahmen, da gibt es zum Beispiel das Thema Balkonkraftwerke und –, aber im Moment planen wir das nicht.

Präsident Frank Imhoff: Herr Staatsrat, eine weitere Zusatzfrage des Abgeordneten Arno Gottschalk. – Bitte sehr!

Abgeordneter Arno Gottschalk (SPD): Herr Staatsrat, Bremerhaven macht einen großen Schritt, der mich auch auf den ersten Blick sehr gefreut hat. Was mir nicht ganz klar ist: Gibt es möglicherweise eine Kollision mit dem Doppelförderverbot, also, dass man möglicherweise wegen der Förderung keine Einspeisevergütung bekommt, und falls ja, was müsste man machen, damit das nicht kollidiert?

Staatsrat Enno Nottelmann: Die Frage habe ich mir auch gestellt, als ich diesen Bericht gesehen habe, ich habe das ja auch nur der Presse entnommen. Wie gesagt, ich habe mich über den Mut von Bremerhaven gefreut, habe mir aber auch die Frage gestellt, ob das technisch überhaupt sinnvoll ist.

Mehr als eine Pressemeldung habe ich auch noch nicht dazu gesehen und unser Haus war da auch nicht involviert, von daher bin ich gespannt, wie die Ausgestaltung dieses Programms ist. Wenn man den Strom ausschließlich selbst nutzt, dann hat man kein Problem, wenn man allerdings was einspeist, dann wird es kompliziert.

(Abgeordneter Dr. Magnus Buhler [FDP]: Beihilferecht!)

Präsident Frank Imhoff: Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. – Ich bedanke mich für die Beantwortung.

Anfrage 7: Wann stehen endlich Toiletten an allen Bremer Bahnhöfen zur Verfügung?
Anfrage der Abgeordneten Thore Schäck, Lencke Wischhusen und Fraktion der FDP vom 8. September 2022

Herr Kollege Schäck, Sie haben das Wort.

Abgeordneter Thore Schäck (FDP): Wir fragen den Senat:

1. Inwieweit sieht der Senat die Notwendigkeit, dass zumindest an SPNV-Haltestellen flächendeckend frei zugängliche barrierefreie Toiletten für Reisende zur Verfügung stehen?

2. An welchen Bahnhöfen im Land Bremen gibt es aktuell keine frei zugänglichen barrierefreien Toiletten, für welche Bahnhöfe sind zeitnah Nachrüstungen geplant und bis wann werden entsprechende Toiletten an allen Standorten installiert worden sein?

3. Welche Herausforderungen gibt es nach Ansicht des Senats dabei, öffentlich zugängliche barrierefreien Toiletten an allen Bremer Bahnhöfen zu installieren und welche Lösungswege und Alternativen schlägt der Senat vor?

Präsident Frank Imhoff: Die Anfrage wird beantwortet durch Staatsrat Enno Nottelmann.

Staatsrat Enno Nottelmann: Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, für den Senat beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Die meisten Bahnstationen im Land Bremen liegen in der Verantwortung der Deutschen Bahn. Die Deutsche Bahn verweist bei entsprechenden Anfragen regelmäßig darauf, dass in allen Zügen angemessene Toilettenangebote für Reisende zur Verfügung stehen. Tatsächlich sind alle vom Land Bremen bestellten Züge im Schienenpersonennahverkehr mit mindestens einem barrierefreien WC ausgestattet.

Der Senat schließt sich dem an und sieht insofern keine Notwendigkeit, an SPNV-Haltestellen flächendeckend frei zugängliche barrierefreie Toiletten für Reisende zur Verfügung zu stellen.

Zu Frage 2: In Bremen gibt es im Hauptbahnhof eine Toilettenanlage, die mit einem kostenfreien barrierefreien WC ausgestattet ist. Auf dem Vegesacker Bahnhofplatz ist im Gebäude der BSAG ein weiteres kostenfreies WC zu finden. Im Bremerhavener Hauptbahnhof befindet sich ein WC-Center, jedoch ist dieses nicht barrierefrei.

In Bremen wird aktuell die Schaffung eines attraktiven öffentlichen Toilettenangebots am Bahnhofplatz geplant. Dieses soll auch das Angebot einer barrierefreien Toilette umfassen und im kommenden Jahr in Betrieb gehen. Diese Anlagen werden 24/7 geöffnet sein und sollen die Grundversorgung für den Bahnhofsbereich abbilden. Darüber hinaus gibt es ein Angebot im City Gate. Diese Anlage

dient vor allem der Versorgung von Tourismus und Besuchern der Stadt Bremen. Auch dort wird eine barrierefreie Anlage zur Verfügung stehen.

Zu Frage 3: Wie ausgeführt stehen Reisenden die entsprechenden Angebote in allen Zügen zur Verfügung. Darüber hinausgehende Angebote, die sich an Personen richten, die nicht die Angebote des SPNV nutzen, können nicht an allen Bremer Bahnhöfen geschaffen und betrieben werden.

Erfahrungen in Bremen zeigen, dass besonders barrierefreie Toiletten so häufig missbräuchlich genutzt werden, dass sie nur noch mit Personal oder Sicherheitsdiensten zu betreiben sind. Dies ist nur im Umfeld von hochfrequentierten Standorten sinnvoll und wirtschaftlich vertretbar. – So weit die Antwort des Senats!

Präsident Frank Imhoff: Herr Kollege Schäck, haben Sie eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abgeordneter Thore Schäck (FDP): Sie haben in einer ihrer Antworten, ich glaube, zu Frage zwei, darauf verwiesen, dass den Reisenden insbesondere in den Zügen Toiletten zur Verfügung stehen. Nun gibt es aber auch die Situation, dass nicht jeder, der sich im Bahnhof bewegt, Reisender ist. Wenn man beispielsweise nur Familienmitglieder dort hinbringt, kann es trotzdem sein, dass man eine Toilette benötigt.

In der Antwort auf Frage zwei haben Sie insbesondere darauf verwiesen, wo es überall schon Toiletten gibt. Die Frage lautete aber eigentlich, an welchen Bahnhöfen im Land Bremen es aktuell keine frei zugänglichen Toiletten gibt. Können Sie das explizit sagen?

Staatsrat Enno Nottelmann: Die Frage ist, was definiert man als Bahnhof. Also man kann Haltepunkte der S-Bahn als Bahnhof definieren –

(Abgeordneter Thore Schäck [FDP]: Zum Beispiel!)

oder so. Also, da gibt es –.

(Abgeordneter Claas Rohmeyer [CDU]: Die Dinger tragen den Namen Bahnhof!)

Na ja, zum Beispiel die Haltestelle „Mühlenstraße“, an der ich immer in die S-Bahn einsteige trägt das nicht im Namen. Von daher kann man das schon differenzieren. Der Bahnhof Blumenthal, zum Beispiel, trägt das zwar im Namen, ist aber auch nur eine Haltestelle, also eine S-Bahn-Station.

Das ist so wie eine Bushaltestelle, und wir betreiben an Bushaltestellen ja auch keine Toilettenanlagen. Das zur Einordnung.

Man müsste das noch einmal differenzieren hinsichtlich der Fragen. Die großen Bahnhofsumsteigestationen haben wir in unserer Antwort genannt, andere nicht. Wenn wir die Definition der Haltestellen nehmen, können wir Ihnen in jedem Fall eine Auflistung nachliefern. Das ist kein Problem.

Wir haben das in unserer Strategie so benannt, dass wir an den großen Bahnhöfen ein Angebot haben. Gerade wenn es auch um Fernverkehr geht, sie haben dieses Beispiel genannt, Menschen dort hinzubringen oder abzuholen, dafür gibt es am Hauptbahnhof, in Vegesack, oder auch in Bremerhaven Einrichtungen und sonst verfolgen wir bei der Bestellung unserer Züge die Strategie, dass wir das im Regionalverkehr als Besteller:in in unseren Zügen genauso mitberücksichtigen wie für den Fernverkehr.

Präsident Frank Imhoff: Herr Kollege Schäck, haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abgeordneter Thore Schäck (FDP): Ich nehme jetzt mit, dass die Antwort auf diese Frage für Sie auch an der Definition hängt, was als Bahnhof gilt. Das heißt, wenn wir das im Nachfolgenden nochmal ein bisschen ausdifferenzieren, können Sie auch konkretere Antworten darauf liefern?

Staatsrat Enno Nottelmann: Natürlich, wenn Sie mehr wissen wollen, liefern wir das gerne nach, das ist überhaupt kein Problem. Unsere Strategie ändert sich dadurch aber nicht.

Präsident Frank Imhoff: Herr Kollege Schäck, haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abgeordneter Thore Schäck (FDP): Gibt es Erkenntnisse zum Thema Sauberkeit dieser öffentlichen Toiletten? Ist Ihnen da irgendetwas bekannt? Gibt es da regelmäßige Erhebungen, die Ihnen bekannt sind?

Staatsrat Enno Nottelmann: Nein, mir sind keine regelmäßigen Erhebungen bekannt. Am Hauptbahnhof zum Beispiel betreibt ein Dienstleister diese Toilette, die ist ordentlich. Die kann ich sehr empfehlen.

(Heiterkeit)

Präsident Frank Imhoff: Herr Kollege Schäck, haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abgeordneter Thore Schäck (FDP): Vielen Dank für Ihre persönliche Einschätzung. Eine abschließende Frage habe ich noch. Sie haben, ich glaube, in Antwort zu Frage eins sehr stark darauf verwiesen, dass das Thema mehr oder weniger in der Verantwortung der Deutschen Bahn liegt. Nun ist die Eigentümerstruktur der Deutschen Bahn ja relativ eindeutig. Sehen Sie Möglichkeiten, auch als Eigentümer über zwei Ecken darauf einzuwirken?

Staatsrat Enno Nottelmann: Also, das möchte ich an der Stelle nochmal klarstellen, wir sind nicht Eigentümer.

(Abgeordneter Thore Schäck (FDP): Aber er befindet sich in öffentlicher Hand. – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Doch, wir als Volk!)

Wir als deutsches Volk sind Eigentümer, aber ich komme gerade aus der Verkehrsministerkonferenz,

(Abgeordneter Thore Schäck (FDP): Aber er befindet sich in staatlicher Hand!)

die in Bremerhaven tagt und der Bund, das Bundesministerium für Digitales und Verkehr, ist die Fachbehörde, die für die Deutsche Bahn zuständig ist. Ich glaube, bis wir dort einen Einfluss auf Bremer Toiletten gewinnen, haben wir noch andere Themen, die wir vorher lösen müssen, nämlich, dass die Züge ordentlich fahren und unsere Anbindungen auch entsprechend sind. Ich glaube, der Weg ist ziemlich weit. In Bezug auf die Frage, die Sie hier gestellt haben sind wir mit den Angeboten, die die Deutsche Bahn macht, erstmal zufrieden, wenn die Züge fahren.

(Glocke)

Präsident Frank Imhoff: Es herrscht eine allgemeine Unruhe hier im Raum. Bitte stellen Sie die Gespräche ein, dann können wir auch den Fragen und den Antworten der jeweiligen Person folgen. – Danke!

Herr Staatsrat Nottelmann, Sie haben das Wort.

Staatsrat Enno Nottelmann: Ich glaube, der Einfluss –. Das ist zu weit weg. Da sehen wir eher – und würden auch in der Abwägung, glaube ich, andere Fragen –, wie gesagt, die Sicherheit des Verkehrs, und Anbindung von Bremerhaven, und so

weiter. Also, es gibt da doch Themen, die aus unserer Sicht in der Priorisierung weiter oben sind, weil die Situation, glaube ich, an der Stelle auch gar nicht so schlecht ist, aus unserer Sicht besteht hier kein Handlungsbedarf. Da haben wir vielleicht eine unterschiedliche Meinung, vielleicht müssen wir auch mal gemeinsam Bahn fahren, nicht nur Toiletten im Bremer Hauptbahnhof besuchen.

Präsident Frank Imhoff: Herr Abgeordneter, haben Sie eine weitere Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Abgeordneter Thore Schäck (FDP): Ich nehme Ihre Antworten zur Kenntnis und komme auf Ihr Angebot gerne zurück.

Staatsrat Enno Nottelmann: Das machen Sie mal.

Präsident Frank Imhoff: Herr Staatsrat, eine weitere Frage durch den Abgeordneten Thomas Pörschke. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Abgeordneter Thomas Pörschke (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Staatsrat, ich habe eine Rückfrage zur Lage am Bahnhof Vegesack. Sie haben gerade darauf verwiesen, dass es eine Toilette im BSAG-Betriebsgebäude gebe. Dazu von meiner Seite gleich mehrere Fragen.

Ist Ihnen bekannt, ob es eine Ausschilderung gibt, die am Bahnhof Vegesack auf diese Toilette verweist?

Ist Ihnen bekannt, wann sie zugänglich ist oder ob sie, das war bisher mein Kenntnisstand, allein den Beschäftigten der BSAG zur Nutzung vorbehalten bleibt, weil es eine wichtige Umsteigestelle und Betriebsstätte ist?

Und die dritte Frage ist: Wie bewertet der Senat die Situation vor dem Hintergrund vermehrter Zugausfälle auf der Strecke Farge – Bremen-Burg aufgrund notwendiger Bauarbeiten an der Brücke Hermann-Fortmann-Straße?

Staatsrat Enno Nottelmann: Zum ersten Punkt, eine Ausschilderung ist mir nicht bekannt. Wir müssen mal gemeinsam gucken. Wir fahren da ja immer gemeinsam, von daher machen wir mal einen Ortstermin und schauen uns das an. Das kann man aber, glaube ich, beheben. Die Frage der Zugänglichkeit ist an die Öffnungszeiten gebunden, so ist mein Kenntnisstand, aber das würde ich auch nochmal nachliefern.

Abgeordneter Thomas Pörschke (Bündnis 90/Die Grünen): Damit beschreiben Sie bereits ein Teil des Problems.

Staatsrat Enno Nottelmann: Genau. Zur dritten Frage, da weiß ich nicht, was das mit den Toiletten zu tun hat, das habe ich nicht ganz verstanden.

Abgeordneter Thomas Pörschke (Bündnis 90/Die Grünen): Nun, Sie haben darauf hingewiesen, dass die Möglichkeit bestünde, die Toiletten im Zug zu nutzen. Wenn aber auf relevanten Streckenabschnitten keine Züge verkehren, haben die Fahrgäste, die sonst an Haltepunkten oder Bahnhöfen zugestiegen wären, über einen längeren Zeitraum keine Möglichkeit, ihre Notdurft zu verrichten, weil der Schienenersatzverkehr mit Bussen keine solche Möglichkeit bereithält.

Staatsrat Enno Nottelmann: Das stimmt. Wir haben auch das Thema auch an anderer Stelle. Die BSAG hält auch keine Toiletten in ihren Bussen vor, das stimmt. Ich kann aber zu den Zugausfällen nicht sagen, wie die weiteren Planungen sind. Jetzt gab es zwei Wochen lang einen Zugausfall, das lag aber nicht an der Brücke Hermann-Fortmann-Straße, sondern, ich glaube, an anderen Dingen auf der Strecke. Wie da die Bauplanungen sind und welche Probleme daraus resultieren müssen wir auch nachliefern.

Präsident Frank Imhoff: Herr Staatsrat, eine weitere Zusatzfrage durch den Abgeordneten Elombo Bolayela. – Bitte sehr!

Abgeordneter Elombo Bolayela (SPD): Herr Staatsrat, ich bin der Meinung, dass wir einfach wenige öffentliche Toiletten in Bremen haben. Ich habe gehört, korrigieren Sie mich bitte, dass Sie eine öffentliche Toilette am Hauptbahnhof planen?

Staatsrat Enno Nottelmann: Es gibt noch eine weitere öffentliche Toilette am Hauptbahnhof, die geplant wird. So ist die Antwort, auch in unserer Beantwortung.

Abgeordneter Elombo Bolayela (SPD): Können Sie über den Zeitplan was sagen? Wann können wir damit rechnen?

Staatsrat Enno Nottelmann: Das haben wir auch aufgeschrieben, dass die Anlage im kommenden Jahr in Betrieb geht.

Abgeordneter Elombo Bolayela (SPD): 2023?

Staatsrat Enno Nottelmann: Genau.

Präsident Frank Imhoff: Herr Staatsrat, weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. – Ich bedanke mich für die Beantwortung.

Mit Beantwortung dieser Anfrage sind wir am Ende der Fragestunde angekommen. (Die vom Senat schriftlich beantworteten Anfragen der Fragestunde finden Sie im Anhang zum Plenarprotokoll ab Seite 5933.)

**Strukturen und Angebote zur Gesundheitsförderung und -prävention im Land Bremen
Große Anfrage der Fraktionen DIE LINKE, Bündnis 90/Die Grünen und der SPD
vom 18. Juli 2022
(Drucksache [20/1538](#))**

Dazu

**Mitteilung des Senats vom 13. September 2022
(Drucksache [20/1586](#))**

Dazu als Vertreterin des Senats Frau Senatorin Claudia Bernhard.

Ich gehe davon aus, dass der Senat die Antwort auf die Große Anfrage nicht mündlich wiederholen möchte, sodass wir direkt in die Aussprache eintreten können.

Die Aussprache ist eröffnet.

Als erste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Maja Tegeler.

Abgeordnete Maja Tegeler (DIE LINKE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Abgeordnete! Wenn wir daran denken, gesünder zu leben, denken viele von uns wahrscheinlich zuerst daran, sich gesünder zu ernähren, sich mehr zu bewegen, Stress abzubauen. Gegebenenfalls denken wir auch noch daran, den empfohlenen regelmäßigen Besuch bei Zahnärzt:innen oder andere Vorsorgeuntersuchungen wahrzunehmen.

Diese Gedanken entspringen dem Glauben, unsere Gesundheit liege in unserer Verantwortung. Das ist aber nur die halbe Wahrheit. Nicht nur unser Verhalten beeinflusst unseren Gesundheitszustand, sondern auch die Verhältnisse, in denen wir leben und aufwachsen, also beispielsweise unser Wohnort, unsere Arbeit, unsere Bildung oder unser Einkommen. Diese Verhältnisse beeinflussen wiederum unser Verhalten.

Nehmen wir beispielsweise zwei fiktive Personen. Person A lebt im Hartz-IV-Bezug, kann sich nur eine kleine Wohnung an einer viel befahrenen Straße ohne nennenswerte Grünflächen leisten und lebt in dauerhafter Angst, finanziell nicht über die Runden zu kommen. Person B verdient überdurchschnittlich gut, kann etwas für das Alter zurücklegen und wohnt in einer Eigentumswohnung direkt an einem Park.

Was denken Sie, welcher Person es leichter fällt, Stress abzubauen oder sich regelmäßig zu bewegen, und welche der beiden Personen am Ende wahrscheinlich länger lebt? Die letzte Bemerkung mag etwas zynisch erscheinen, beruht aber traurigerweise auf wahren Fakten.

Es ist bekannt, dass Menschen in sozial benachteiligten Stadtteilen Bremens oder in Bremerhaven deutlich früher sterben. Männer in Gröpelingen sterben beispielsweise laut dem letzten Lebenslagenbericht aus 2021 im Schnitt 7,2 Jahre früher als Männer in Schwachhausen. Bei Frauen beträgt der Unterschied 5,9 Jahre.

Die Chance auf ein gesundes Leben ist somit abhängig von den Verhältnissen, in denen die Menschen in Bremen leben. Das können wir so nicht hinnehmen. Armut darf auf gar keinen Fall ein Gesundheitsrisiko sein. Unsere Aufgabe in Politik und Gesellschaft ist es, allen Menschen ein gesundes Leben zu ermöglichen. Hierfür müssen wir besonders die Menschen, die schlechtere Startvoraussetzungen haben, unterstützen. In Bremen war man hier nicht untätig, wie die Antwort auf die Große Anfrage, die wir hier heute diskutieren, zeigt.

Innerhalb dieser Legislaturperiode wurden unterschiedliche Angebote und Strukturen zur Gesundheitsförderung und -prävention vor allem in sozial benachteiligten Stadtteilen geschaffen. So gibt es beispielsweise seit Anfang letzten Jahres Gesundheitsfachkräfte im Quartier in 14 Bremer und vier Bremerhavener Stadtteilen, welche die Menschen vor Ort in verschiedenen Gesundheitsfragen beraten, aufklären und maßgeblich zur Erhöhung der Impfquote im Land Bremen beigetragen haben. Daneben wurden im September dieses Jahres sowohl das erste Gesundheitszentrum in Gröpelingen als auch das erste Hebammenzentrum in Osterholz eröffnet.

Diese Zentren sind auch entstanden, weil der Zugang zur medizinischen Versorgung in sozial benachteiligten Stadtteilen oft schlechter ist, da dort weniger Ärztinnen und Ärzte und Therapeut:innen

arbeiten. Die Gesundheits- und Hebammenzentren gleichen diesen Mangel ein Stück weit aus und bieten neben Beratung zu verschiedenen Gesundheitsthemen auch ein umfassendes Angebot zur Gesundheitsförderung und -prävention an.

Es gibt noch eine Reihe weiterer solcher Maßnahmen, die ich aus Zeitgründen an dieser Stelle nicht alle aufzählen kann. Vielen Maßnahmen gemein ist der quartiersbezogene und aufsuchende Fokus. Damit folgt Bremen dem derzeitigen wissenschaftlichen Erkenntnisstand, nach dem dies besonders wirksam ist, um gesundheitliche Ungleichheit abzubauen.

(Beifall DIE LINKE, SPD)

Nichtsdestotrotz können wir uns in Bremen aber nicht auf dem bereits Erreichten ausruhen, denn wir sind noch ein gutes Stück weit davon entfernt, dass alle Bremer:innen die gleichen Chancen auf ein gesundes Leben haben.

Zukünftig braucht es neben der Verstetigung der bestehenden Projekte auch deren Ausbau und Weiterentwicklung. Hierfür sind zum einen finanzielle Mittel notwendig, und zum anderen müssen wir die vorhandenen Projekte auf ihre Wirksamkeit und Verbesserungspotenziale hin überprüfen. Genau an diesen beiden Punkten hakt es aber oft noch, wie aus der Antwort auf die Große Anfrage hervorgeht. Für weitere Punkte komme ich in einer zweiten Runde gleich wieder. – Vielen Dank!

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Präsident Frank Imhoff: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Ilona Osterkamp-Weber.

Abgeordnete Ilona Osterkamp-Weber (Bündnis 90/Die Grünen): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Prävention, gesundheitliche Prävention bedeutet, zielgerichtet Maßnahmen und Aktivitäten auszurichten, um Krankheiten oder gesundheitliche Schädigungen sowie Risiken für Krankheitsentstehung zu vermeiden.

Es ist nicht mehr nur: Ich rauche weniger, ich trinke weniger Alkohol, oder ich muss mich bewegen. Inzwischen haben wir den Begriff „Health in All Policies“ geprägt. Das bedeutet, dass gesundheitsfördernde Gesamtpolitik in den Städten, in den Kommunen, im Land Vorrang hat und sich Gesundheitsförderung durch viele Themenbereiche hindurchzieht.

Da gibt es drei Schwerpunkte: Einmal die gesunden Lebenswelten, dann der Abbau von sozialen und geschlechterbedingten Ungleichheiten und die Herstellung von gesundheitlicher Chancengleichheit.

Wir haben in den letzten drei Jahren schmerzlich bemerkt, wie wichtig Gesundheitsförderung für uns alle ist. Gesundheitsförderung kann inzwischen nicht mehr nur lokal betrachtet werden, sondern wir müssen uns weltweit, europaweit, deutschlandweit und eben auch in Bremen damit befassen.

Die Klimakrise betrifft nicht nur Bremen. Sie ist weltweit zu erkennen, und wir merken die Auswirkungen durch Dürre, Überschwemmungen, Krankheiten, die übertragen werden und sehr viel mehr Faktoren. In Europa hat die Pandemie keine Grenzen gekannt. Auch hier muss auf europäischer Ebene dafür gesorgt werden, dass wir Pandemien und Ähnliches gemeinsam bekämpfen.

In Deutschland hat sich die Bundesregierung mehrere Ziele gesetzt, um die Gesundheit zu fördern. Hier stehen zum Beispiel im Mittelpunkt, Diabetes-II-Erkrankungen frühzeitig zu erkennen und zu vermeiden, bei Brustkrebs die Mortalität zu senken, die gesundheitliche Kompetenz von uns allen zu stärken oder auch, depressive Krankheiten zu verhindern, beziehungsweise frühzeitig zu erkennen. Natürlich ist es weiterhin förderlich, Alkoholkonsum einzuschränken, nicht zu rauchen oder sich zu bewegen. Diese Punkte bleiben bestehen, meine Damen und Herren.

Was tun wir in Bremen, um die Gesundheitsförderung oder die Gesundheitsprävention voranzutreiben? In der Anfrage sind viele Antworten gegeben, auch sehr ausführlich gegeben. Dafür möchte ich mich recht herzlich bedanken.

Es ist so, dass auch in Bremen – und das wurde schon angedeutet – die Lebenserwartung in den verschiedenen Stadtteilen oder Quartieren sehr unterschiedlich ist, dass die gesundheitliche Ungleichheit immer noch ausgeprägt ist, sowohl bei den Erwachsenen als auch, leider Gottes, bei den Kindern. Durch den Ärztemangel und den Fachkräftemangel, den wir haben, werden diese Faktoren zurzeit nicht besser.

Wir haben uns in Bremen seit 2016 dem Präventionsgesetz angeschlossen, seit 2018 bekennen wir uns zu dem WHO-Konzept „Health in All Policies“, das ich gerade schon erwähnte, und seit 2019 sind

wir Mitglied im Gesunde Städte - Netzwerk der Bundesrepublik Deutschland. Wir haben Kooperationen zwischen den Kranken- und Pflegekassen, der Rentenversicherung, den Unfallversicherungen, der Bundesagentur für Arbeit und so weiter. Dies alles sind wichtige Maßnahmen, um Gesundheitsprävention zu betreiben.

Wir wollen, dass in Bremen alle Menschen gesund aufwachsen können, dass sie gesund leben können und in unserem schönen Land auch gesund altern können.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD, DIE LINKE, FDP)

In dem Bericht sind viele Projekte und Maßnahmen, die gerade auch in dieser Legislaturperiode ergriffen wurden, aufgeführt. Wir haben ein Hebammenzentrum gegründet, das soll weiter ausgebaut werden, wir haben die Gesundheitskräfte im Quartier und an den Schulen, wir haben kinder- und jugendpsychiatrische Schnittstellenkoordination. Wir haben den Netzwerkausbau Gesundheit, wir haben die Gesundheitsförderung und die Suchtprävention des Landesinstituts für Schule, und wir haben auch die medizinische Versorgung vulnerabler Gruppen, besonders Obdachloser und Papierloser. In diesem Bericht sind noch weitere Maßnahmen und Projekte genannt, die alle ihre Wichtigkeit und ihre Bedeutung haben.

Aber, meine Damen und Herren, wir müssen uns auch weiterhin mit diesem wichtigen Thema auseinandersetzen. Im Bereich Digitalisierung, im Bereich der vorhandenen Datenverarbeitung, die es gibt, Stichwort Big Data, und in Bezug auf die sozialen Unsicherheiten, die wir zurzeit haben – wir haben gestern und in den vergangenen Tagen schon über die Energiekrise gesprochen, über Armut, über Gewalt –, alles das sind Themen, die weiter ausgebaut werden müssen.

In Bremen ist besonders hervorzuheben, dass wir noch mehr für den Gewaltschutz brauchen, dass wir da die Projekte verstetigen sollten, dass wir mehr tun müssen für die geschlechtergerechte Medizin. Auch hier gibt es immer wieder Mangelversorgungen. Endokrinologen in Bremen zu finden, ist sehr, sehr schwierig.

(Beifall FDP)

Der öffentliche Gesundheitsdienst, der

(Glocke)

ausgebaut wird, muss ebenfalls weiterentwickelt werden, und die Gesundheitsprävention an den Schulen „Wehret den Anfängen“ ist auch nicht unbedeutend. – Vielen Dank!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD, DIE LINKE)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Rainer Bensch.

Abgeordneter Rainer Bensch (CDU): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir über Prävention sprechen, Gesundheitsförderung, dann geht uns das nicht nur alle an, dann wissen wir auch, es ist ein Baustein einer funktionierenden, einer gelingenden Gesundheitspolitik. Lassen Sie mich als Vertreter der CDU-Fraktion gleich voranstellen, was die beste Gesundheitspolitik ist: Die beste Gesundheitspolitik ist es, Krankheiten erst gar nicht entstehen zu lassen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall CDU)

Wenn man sich mit der Frage beschäftigt, was gehört denn alles dazu, Prävention, Gesundheitsförderung, kommt man nicht umhin, zu schauen: Wie sieht es denn in unserer Republik, in Deutschland aus? Dann lautet eine der Schlagzeilen, leider, leider: Die Männer aus Bremerhaven haben die kürzeste Lebenserwartung aller Menschen in Deutschland.

Wenn Sie sich die 402 Städte und Landkreise anschauen, dann sehen Sie, dass Bremen mit ein paar Jahren Abstand an vorletzter Stelle der Bundesländer ist. Wenn Sie nur den Städtevergleich machen, dann sehen Sie, dass Männer in München sogar eine sieben Jahre höhere Lebenserwartung haben als in Bremerhaven. Das sollte uns zu denken geben.

Das, was in der Vorlage, in der vieles Gutes steht, nicht steht, ist etwas, was die Forscher vom Max-Planck-Institut aber schon vor Jahren festgestellt haben: Eine der allerwichtigsten Bedingungen, um aus dieser Mühle herauszukommen, ist: Raus aus Hartz IV, rein in Arbeit. Lebenssinn, Lebensstruktur, das kann auch helfen, und zwar nachhaltig, aus der Misere rauszukommen, die Lebenszeit zu verlängern und Krankheiten erst gar nicht entstehen zu lassen. Das ist für uns als CDU-Fraktion der wichtigste Ansatz: Raus aus Hartz IV, rein in Arbeit, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall CDU)

Jeder, der in Bremen mit Gesundheitspolitik befasst ist, weiß, wir haben gute Netzwerke vor Ort. Wenn ich mal Gröpelingen als Beispiel nehmen darf: Senatorin Bernhard hat im letzten Monat dort die Einweihung von LIGA mit vorgenommen, einem ganz tollen neuen Strukturaufbau, wo sich bewährte Träger wie Gesundheitstreffpunkt West, in dem jahrzehntelang auch der Kollege Helmut Zachau gute Arbeit geleistet hat, –. Die ehemalige DGB-Chefin Annette Düring ist jetzt Vorsitzende des LIGA e. V., da tun sich alle zusammen, die die Verhältnisse vor Ort kennen. Die wissen auch, wen man wie ansprechen kann, um sie oder ihn vielleicht auf einen besseren Gesundheitspfad zu führen bis hin zur Arbeitsvermittlung.

Das sind die richtigen Wege, das unterstützen wir als CDU vor Ort. Das enthält auch das Subsidiaritätsprinzip nach dem Motto, diesen quartiersbezogenen Ansatz nicht ganz von oben, sondern da unten, wo die Menschen sind, zu verfolgen. Da haben sie voll und ganz unsere Rückendeckung, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall CDU)

Was in den Vorlagen überhaupt nicht vorkommt, was aber doch sehr, sehr wichtig ist, ist das Thema Digitalisierung. Digitalisierung kann der Gesundheitsversorgung insgesamt einen Schub verleihen, alles an Informationen schneller erfassen, alle Behandlungsprozesse, alle Pfade wirksam unterstützen, alles schneller und nachhaltiger schaffen.

Das Ganze kann gehen bis hin zur Präzisionsprävention, also bestimmte Bevölkerungsgruppen oder Übergewichtige oder Menschen mit Sprachschwierigkeiten schneller, besser, effektiver zu erreichen. Das kann und muss gerade im Gesundheitswesen viel mehr Eingang finden. Digitalisierung kann einen richtigen Schub geben. Darauf legen wir sehr viel Wert, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall CDU)

Letztendlich kommt es darauf an, vor Ort, da, wo die Menschen sind, Gesundheitskompetenz und Gesundheitsbewusstsein zu stärken. Aber wir wissen auch: Egal, was wir an Strukturen aufbauen, es wird schwierig bleiben, und egal, wer in Bremen regiert, wir müssen schauen, was in den Stadtteilen los ist, was in den Quartieren los ist. Was in Tenover vielleicht gut läuft, funktioniert in Huchting nicht so gut, was aber in Huchting gut gelingt, kann woanders, in Oberneuland nicht gut klappen.

Wir müssen die Lage sehr, sehr ortsspezifisch beurteilen und diesen sogenannten Gesundheitsfachkräften, die in dem Rahmen schon längst als Präventionsarbeiterinnen und -arbeiter unterwegs sind, noch viel mehr Beachtung schenken, damit der Begriff Public Health auch richtig mit Leben gefüllt wird. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall CDU)

Präsident Frank Imhoff: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Ute Reimers-Bruns.

Abgeordnete Ute Reimers-Bruns (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, ob ich es jetzt richtig verstanden habe, aber kann es sein, dass Kollege Bensch eben gesagt hat, wer in Arbeit ist, wird nicht krank?

(Abgeordneter Rainer Bensch [CDU]: Nein!)

So habe ich das verstanden, und ich glaube nicht, dass es so ist. Das wird auch jeder Arbeitnehmer und jede Arbeitnehmerin –. Leider hat der oder die auch immer die Möglichkeit, schwer zu erkranken. Man kann ganz viel arbeiten und kann sich dadurch trotzdem nicht schützen, denn bestimmte Dinge

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Haben Sie es nicht verstanden oder wollen Sie es nicht verstehen?)

haben wir gar nicht selbst in der Hand. Ich fand es ein bisschen sehr verkürzt: Wir bringen die Menschen in Arbeit, und damit werden sie gesund, oder sie erkranken erst gar nicht. Diesen Schluss

(Abgeordnete Bettina Hornhues [CDU]: Haben wir nicht!)

kann ich nicht nachvollziehen. Danke!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Nein, das ist komplizierter!)

Genau, so sehe ich das auch. Das war mir eben zu schlicht. Da haben Sie vollkommen recht, Herr Strohmann.

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Große Anfrage der Fraktionen DIE LINKE, Bündnis 90/Die Grünen und SPD, die zwölf Einzelfragen umfasst, ist gestellt

worden, um eine Übersicht über aktuelle Maßnahmen zur Gesundheitsförderung und Gesundheitsprävention im Lande Bremen zu erhalten und um im zweiten Schritt gegebenenfalls weitere Handlungsbedarfe zu ermitteln.

Grundlage der Gesundheitspolitik im Land Bremen ist das Konzept der Weltgesundheitsorganisation, WHO, das eben schon genannt worden ist. Das Prinzip der „Health in All Policies“, das der Bremer Senat bereits seit 2018 – ich muss sagen, es ist toll, dass das in dieser Legislaturperiode auch alles weitergeführt worden ist –, seit der letzten Legislaturperiode verfolgt hat, das auf Grundlage der Ottawa-Charta zur Gesundheitsförderung der WHO erarbeitet wurde.

Der Ansatz bedeutet, dass Gesundheitspolitik nicht als ein isoliertes Politikfeld betrachtet wird, sondern Gesundheitspolitik in alle anderen Politikfelder hineinwirkt. Grundpfeiler sind hierbei die Prävention von Krankheiten und die Förderung der Gesundheit.

Ein aktuelles Beispiel aus diesem Sommer ist die Forderung nach mehr Trinkwasserbrunnen in Bremen und Bremerhaven, damit sich, besonders während heftiger Hitzeperioden im Sommer, die Bürger:innen Bremens, wenn sie unterwegs sind, mit ausreichend Trinkwasser versorgen können. Wo Trinkwasserbrunnen aufgestellt werden, liegt im Verantwortungsbereich der Senatorin für Klimaschutz, Umwelt, Mobilität, Stadtentwicklung und Wohnungsbau in Bremen, beziehungsweise im Verantwortungsbereich des Magistrats Bremerhaven.

Ebenso arbeitet das Gesundheitsressort eng mit der Senatorin für Soziales, Jugend, Integration und Sport zusammen, in dem seit Anfang 2021 Gesundheitsfachkräfte für mehr Prävention und Gesundheitsförderung in 14 WiN-geförderten Stadtteilen im Land Bremen tätig sind und eng mit den Quartiersmanager:innen und anderen Stadtteilakteur:innen zusammenarbeiten.

Zunächst als Gesundheitslotsen im Zuge der Coronapandemie tätig, haben sie ihren Schwerpunkt von überwiegender Coronaberatung und Mitorganisation von Impfkampagnen zu umfassender präventiver und gesundheitsfördernder Information, Beratung, Unterstützung erweitert.

Aktuell sind zwölf Fachkräfte, davon zwei in Bremerhaven, in dem Projekt beschäftigt. Sie entwickeln bedarfsgemäße Angebote im jeweiligen

Quartier, bilden Netzwerke über den Gesundheitsbereich hinaus und koordinieren Aktivitäten mit anderen Stadtteilakteur:innen. Ziel ist die Erhöhung der Gesundheitskompetenz der Bürger:innen in den ausgewählten Quartieren.

Ein ehemaliges, sehr erfolgreiches Projekt der sogenannten GefaS, Gesundheitsfachkräfte an Schulen, der gesetzlichen Krankenversicherung wurde Ende Januar 2021 aus Haushaltsmitteln verstetigt und ist in ein Regelangebot des öffentlichen Gesundheitsdienstes überführt worden. Hier wird intensiv mit der Senatorin für Kinder und Bildung zusammengearbeitet. Zurzeit werden 13 Fachkräfte, davon zwei in Bremerhaven an Grundschulen mit besonderen sozialen Herausforderungen, eingesetzt, aktuell in 16 Grundschulen in Bremen und in zwei Grundschulen in Bremerhaven. In der Umsetzung befindet sich die Ausweitung auf dann 20 Grundschulen in der Stadt Bremen und vier Grundschulen in der Stadt Bremerhaven.

(Beifall SPD)

Das dazu, dass wirklich alle Senatorinnen – Kinder und Bildung, Gesundheit, Frauen und Verbraucherschutz und auch die Senatorin für Soziales, Jugend, Integration, Sport –, alle diese drei Senatorinnen, was gestern und vorgestern in der Diskussion schon ankam, intensiv für das Wohl der Kinder hier in unserem Land arbeiten. Das kann man nicht oft genug erwähnen. Das müssen wir immer wieder bekunden, und das müssen wir hervorheben. Deswegen habe ich diese Zahlen heute auch noch mal mitgebracht.

(Beifall SPD)

Die Arbeit der GefaS zielt langfristig auf eine Stärkung der Gesundheitskompetenz von Schüler:innen, Schulpersonal und Eltern an Grundschulen ab. Dann mache ich erst mal Schluss und komme gleich noch mal wieder. – Vielen Dank!

(Beifall SPD)

Präsident Frank Imhoff: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Lencke Wischhusen.

Abgeordnete Lencke Wischhusen (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch von unserer Seite Danke an das Ressort für diese umfangreiche Antwort.

Ja, es passiert ganz viel, das ist auch anzuerkennen, aber ich sehe meine Aufgabe als Opposition

nicht darin, nur zu loben, sondern auch, ein paar Ideen einzustreuen. Deswegen: Ich glaube, es ist viel passiert, ohne Frage, und es wird auch deutlich: Die beste Medizin ist absolut Prävention, das steht fest, also ein gesundes, ausgeglichenes und sportliches Leben, und genau da hapert es aber leider schon bei ganz vielen.

Die Anzahl der übergewichtigen Kinder ist auch in Bremen wieder dramatisch gestiegen. Frau Professor Quante-Brandt, bei der Recherche zu diesem Thema musste ich lachen, weil Sie sich schon 2017 dafür eingesetzt haben, damals war es noch jedes zehnte Kind in Bremen. Heute reden wir von jedem sechsten Kind in Bremen, das an Übergewicht leidet.

Diese Folgen sind fatal, ein paar wurden eben schon aufgezeigt: Diabetes, Bluthochdruck, Fettleber, Stoffwechselstörung, vieles mehr. Das macht natürlich traurig. Fakt ist auch: Je höher der Bildungsabschluss, desto geringer die Fettleibigkeit. Auch das zeigt, dass gerade Bildung ein unfassbarer Schlüssel und Prävention ist. Genau hier sehe ich auch die Verantwortung von uns als Politik: Zu handeln und Angebote zu machen.

Wir müssen aufklären, Angebote schaffen und das – und das wäre in dem Zusammenhang unser Plädoyer – niedrigschwellig und vor allem in den Alltag integriert. Das kommt mir an dieser Stelle ein bisschen zu kurz.

Beim Thema Schule findet das statt, das haben Sie eben auch gesagt. In der Grundschule sind die Angebote integriert, das finden wir absolut richtig, aber – und das würde ich doch noch mal sagen wollen – was ist denn eigentlich mit dem Teenageralter? Gerade da ist das hochsensibel.

Gerade in dieser Lebensphase kommt es massiv zu Essstörungen. Im Teenageralter ist auch Sprache ein ausgesprochen wichtiger Faktor. Ich sage mal dieses Flapsige, Herr Präsident, ich entschuldige mich jetzt schon, aber wenn jemand sagt: „Du fette Sau“, und Kinder sind leider so in der Sprache, die sind sehr hart, das kommt bei einem Teenager ganz, ganz anders an und löst im Zweifel extrem schnell eine Essstörung aus, was furchtbar ist.

Gerade bei Frauen – und auch deswegen finde ich es wichtig, hierfür noch mal zu sensibilisieren –, gerade auch bei jungen Mädchen kann eine Essstörung, kann eine Magersucht später dazu führen, dass eine Frau tatsächlich keine Kinder mehr gebären kann, weil diese Magersucht für den Körper so

fatal ist, dass sich diese Frau das Leben damit komplett kaputt macht.

(Beifall FPD)

Ich glaube, auch da müssen wir aufklären und besser werden.

Weit verbreitet ist auch das Phänomen von Borderline. Viele von Ihnen kennen das als Ritzen, aber Borderline hat ganz viele schmutzige Gesichter, und unter anderem gehört eben auch die Fresssucht dazu. Auch das ist ein Ausdruck von Borderline, was natürlich auch wieder fatale Folgen für die Gesundheit haben kann.

Ich finde, wir müssen uns auch die Frage stellen: Was ist eigentlich mit den Eltern? Die Eltern haben einen absoluten Role-Model-Effekt, und leider gibt es auch da, ich will jetzt nicht sagen eine vererbte Fettleibigkeit, aber man sieht häufig, dass die Kinder dort, wo Eltern das vorleben, leider aus diesem Strudel gar nicht herauskommen.

Deswegen, wir machen ganz viele Angebote. Ich habe mir die Frage gestellt: Erreichen wir die Menschen auch? Warum? Diese Angebote Gesundheitstreff, Tenever West, oder wie sie alle heißen, sind toll, aber ich muss dahin wollen. Ich muss da also hingehen.

Wir haben überlegt: Warum kann man das nicht – deswegen niedrigschwellig – in den Alltag integriert anbieten? Dass man das bei Elternabenden anspricht, dass Ärzte das mit ansprechen, dass das in Kitas, auch dort beim Elternabend, angesprochen wird, dass das bei der Gynäkologin oder dem Gynäkologen angesprochen wird, auch da, wo eine Frau vielleicht eher in einem geschützten Raum ist, wo sie sich wohlfühlt, wo auch ein Mann sich wohlfühlt und sich nicht vor den Kopf gestoßen fühlt, weil es natürlich ein sehr sensibles persönliches Thema ist, wenn es um Gesundheit und Geschlecht geht.

Ich glaube, dass bei vielen tatsächlich das Bewusstsein fehlt und die Scham überwiegt und sie deswegen nicht unbedingt diese Wege suchen. Aus diesem Grund würde mich interessieren, ob wir Zahlen haben, Frau Senatorin, wie viele das tatsächlich annehmen, ob eine Durchmischung stattfindet, oder ob immer wieder dieselben dorthin gehen. Ich kann das nicht beurteilen, aber vielleicht können Sie uns irgendwann einmal offenlegen, wie die Zahlen tatsächlich sind. Ich fände es jedenfalls spannend.

Ich glaube, wir sollten neue Wege gehen, um den Prozess aufzuhalten, denn Fakt ist, die Zahlen verschlechtern sich. Wir haben viele Angebote. Auch das Hebammenzentrum finde ich super. Es hat erst im September angefangen, oder ist gerade erst gelauncht worden.

Nur auch da: Für uns, die Kinder bekommen haben, versuchen Sie mal, eine Hebamme zu kriegen, das ist nahezu unmöglich. Das ist genauso aussichtslos, wie eine Psychologin oder einen Psychologen zu finden. Da kannst du 40 Anrufe tätigen, bevor überhaupt mal jemand zurückruft. Ich glaube, da können wir noch weit besser werden. So viel für die erste Runde. – Danke!

(Beifall FDP)

Präsident Frank Imhoff: Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, möchte ich auf der Besuchertribüne ganz recht herzlich Gesundheitsfachkräfte in den Quartieren der Landesvereinigung für Gesundheit Bremen e. V. begrüßen. Herzlich willkommen hier bei uns im Haus!

(Beifall)

Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Maja Tegeler.

Abgeordnete Maja Tegeler (DIE LINKE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleg:innen! Im Hinblick auf die Finanzierung sind viele Projekte nur bis 2023 finanziell abgesichert. Hier brauchen wir feste Mittel im Haushalt. Die Schaffung gesunder Lebenswelten ist kein Projekt, welches sich nur auf ein paar Jahre begrenzen lässt, sondern eine langwierige Aufgabe, die feste Strukturen benötigt, welche finanziell entsprechend abgesichert werden müssen.

Es ist aber auch klar, dass nur wirksame Maßnahmen langfristig finanziert werden sollten. Bisher wurde die Wirksamkeit nur für ein Projekt in Bremen wissenschaftlich belegt, nämlich für Gesundheitsfachkräfte in Schulen. Für die anderen Projekte fehlt es bisher an finanziellen Mitteln.

Hier beißt sich die Katze in den Schwanz, denn um Gelder sinnvoll und sparsam einzusetzen, müssen wir wissen, welche Projekte letztendlich geholfen haben werden und welche nicht. Hierfür muss man aber zunächst auch Geld in die Hand nehmen.

Ich möchte abschließen mit einem Ausblick in die Zukunft. Unser langfristiges Ziel muss es sein, dass

alle Bremer:innen ein gesundes Leben führen können, unabhängig von beispielsweise ihrem Wohnort, ihrer Herkunft oder ihrem sozialen Status, aber auch unter Berücksichtigung geschlechtsspezifischer Angebote.

Bezüglich meines Beispiels der zwei Personen vom Anfang bedeutet dies, dass wir für die Person im Hartz-IV-Bezug einerseits bedarfsgerechte Angebote zur Gesundheitsförderung und -prävention im Stadtteil implementieren müssen. Dies kann beispielsweise ein Angebot zur Unterstützung bei der Stellung von Anträgen sein, eine psychosoziale Beratung oder auch die Schaffung von Möglichkeiten zur sozialen Teilhabe im Stadtteil, die diese Person kostenlos nutzen kann. Die Bürger:innen vor Ort sollten in jedem Falle in die Entwicklung von Angeboten im Stadtteil einbezogen werden, damit die Angebote tatsächlich die jeweiligen Bedarfe adressieren, genutzt werden und damit auch hilfreich sind.

Andererseits müssen wir auch an die Lebensverhältnisse ran. Dies ist eine ressortübergreifende Aufgabe, denn dazu gehört beispielsweise die Schaffung von genügendem und bezahlbarem Wohnraum, von ausreichend Grünflächen zur Erholung und auch von sicheren und guten Arbeitsverhältnissen. Das macht das Ganze nicht gerade einfach. Am Ende lohnt sich die Anstrengung jedoch unbestritten. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall DIE LINKE)

Präsident Frank Imhoff: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Ute Reimers-Bruns.

Abgeordnete Ute Reimers-Bruns (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe eben aufgehört und gesagt, dass die Arbeit der GefaS langfristig auf eine Stärkung der Gesundheitskompetenz von Schüler:innen, Schulpersonal und Eltern an Grundschulen abzielt.

Genau das ist ein wichtiger Punkt, der auch von Frau Wischhusen angesprochen worden ist: Es muss ja irgendwo beginnen. Von mir aus könnte es auch in den Kitas direkt beginnen, aber wir haben wie gesagt – und das ist sehr schön – in der letzten Legislaturperiode unter Frau Professor Quante-Brandt damit angefangen, dass wir die GefaS an die Grundschulen gebracht haben und diese Gesundheitsfachkräfte nicht nur mit den Kindern arbeiten, sondern darüber hinaus über Projekte, Elternabende und so weiter natürlich auch die Eltern

an sich erreichen und damit vielleicht auch erreichen, wenn man zum Beispiel kleine Kochkurse anbietet oder ein gesundes Frühstück, das Kinder das mit nach Hause nehmen können und ihren Eltern sozusagen beibringen, wie ein gesünderes Essen zu Hause aussehen kann.

Methodisch werden Themen wie Ernährung, Bewegung, Hygiene, Medienkonsum und Suchtprävention sowie psychische Gesundheit bedarfsbezogen zum Beispiel in Form von Unterrichtsgestaltung, wie ich es eben sagte, umgesetzt. Darüber hinaus sollen die Fachkräfte eine Vernetzung innerhalb der Schulen, aber auch eine Öffnung der Schulen hin zu gesundheitsbezogenen Angeboten in den Stadtteilen stärken, zum Beispiel auch zu den niedergelassenen Kinderärztinnen und Hausärztinnen.

Da ist natürlich noch viel Luft nach oben, das haben wir gesagt. Es ist ja nicht so, dass wir bisher je Grundschule eine Gesundheitsfachkraft oder mehrere Gesundheitsfachkräfte hätten. Da ist, glaube ich, auch für uns alle wichtig, dass wir diesen Bereich noch weiter finanzieren, finanziell auskömmlich finanzieren und dann auch weiterhin noch verstetigen und ausweiten. Sicherlich macht es auch Sinn, an die Oberschulen und die Berufsschulen eine ebensolche Angliederung von GefaS zu schaffen.

(Beifall SPD, DIE LINKE)

Gesundheitsfachkräfte in den WiN-Quartieren und Gesundheitsfachkräfte an Grundschulen, das sind zwei von insgesamt elf Maßnahmen im Land Bremen, die dem Abbau sozialbedingter gesundheitlicher Ungleichheit dienen. Entscheidend dabei ist es, dass eine enge Zusammenarbeit zwischen dem öffentlichen Gesundheitsdienst – –. Da sind wir uns alle einig gewesen, dass der in den letzten Jahren auch noch mal gestärkt werden musste, gerade auch in Bremen, nicht nur wegen der Pandemie, sondern auch wegen der anderen Aufgaben, die wir haben. Ich freue mich ganz besonders, dass wir auch in Blumenthal das Gesundheitsamt mit neuen Räumlichkeiten ausstatten können, denn dort ist –

Blumenthal, das wissen Sie auch, ist ein besonderer Stadtteil mit besonderen Herausforderungen. Zwar auch mit einer schönen Umgebung, ich fühle mich da wohl, aber wir müssen die Herausforderungen angehen. Es ist schön, dass der öffentliche Gesundheitsdienst jetzt mit einer neuen Räumlichkeit versehen ist.

(Beifall SPD, DIE LINKE)

Der öffentliche Gesundheitsdienst, das GKV-Bündnis für Gesundheit und die Landesvereinigung für Gesundheit Bremen e.V., das ist ein Bündnis, das ist ein Dreierbündnis. Zunehmend werden von diesem innovative Projekte und Maßnahmen entwickelt und umgesetzt. Insbesondere werden von der Senatorin für Gesundheit, Frauen und Verbraucherschutz settingbezogene Ansätze gefördert.

Es ist nämlich genau das: Wir warten nicht darauf, dass die Menschen zu uns kommen, um sich beraten zu lassen, das wäre wahrscheinlich etwas, bei dem man dann als Fachfrau oder Fachmann den ganzen Tag nichts zu tun hätte, sondern wir gehen rein in die Stadtteile, in die Quartiere, und arbeiten dort mit allen Akteurinnen und Akteuren zusammen. Genau das ist es, was weiter verstetigt werden muss.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Die vielen Maßnahmen, die auch von Frau Osterkamp-Weber benannt worden sind, sind im Bericht deutlich aufgeschlüsselt und auch sehr, sehr breit, sodass man sich ein gutes Bild davon machen kann. Das ist also eine Lektüre, die sich lohnt. Ich möchte mich an dieser Stelle auch dafür bedanken, dass das Ressort all diese Antworten so ausführlich gegeben hat.

Die Vielfalt dieser Maßnahmen zeigt, dass es dem Senat sehr wichtig ist, die Gesundheit der Menschen in den Stadtteilen mit besonderen sozialen Herausforderungen zu fördern. Prävention und Gesundheitsförderung sind zwei wichtige Bausteine, um eine gesundheitliche Chancengerechtigkeit in den unterschiedlichen Lebenswelten zu erreichen, und dafür wollen wir uns doch alle einsetzen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Präsident Frank Imhoff: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Lencke Wischhusen.

Abgeordnete Lencke Wischhusen (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich wollte doch noch ein paar Sachen dazu sagen. Es wurde vorhin schon gesagt, dass vor allem sehr viele Menschen in den strukturell benachteiligten Stadtteilen darunter leiden.

Ich glaube, wir müssen auch analysieren, inwiefern Menschen, die aus anderen Ländern mit Fluchterfahrung zu uns kommen, vorbelastet sind. Da haben wir eine ganz besondere Herausforderung, diese zu erreichen, vielleicht auch anders abzuholen, anders anzusprechen. Da geht es nämlich nicht unbedingt nur um gesunde Ernährung, sondern natürlich auch um die psychische Vorbelastung. Wenn wir über Krankheiten reden, über Gesundheitsprävention, dann ist das mehr als nur Ernährung.

Ernährung ist ein ganz wichtiger Baustein, aber es ist eben gerade auch das Thema psychische Gesundheit, das dazu führt, dass Menschen schneller erkranken. So gesehen haben Sie natürlich recht, Rainer Bensch, wenn Sie sagen, Menschen in Arbeit geht es grundsätzlich vielleicht besser, weil sie eine Aufgabe haben, weil sie einen Lebenssinn haben. Es geht natürlich nicht darum, sich kaputtzuarbeiten oder schlechte Arbeitsbedingungen zu haben, sondern es geht darum, in einem sozialen Umfeld zu sein, eine psychische Gesundheit zu haben, eine Lebensaufgabe. Dieser Sinn, dieser Lebenssinn führt natürlich auch dazu, dass Menschen, die dazu tendieren,

(Abgeordneter Rainer Bensch [CDU]: Das sagen Gesundheitsforscher!)

einfach gesünder sind als jemand, der seinen eigenen Sinn wirklich ein bisschen aus dem Blickfeld verloren hat.

Ich glaube, die Frage ist schon, wie wir es auch schaffen – -. Sie wissen, vor zweieinhalb Jahren habe ich mein Kind bekommen. Mir hat im Krankenhaus keiner erklärt, wie ich mein Kind zu ernähren habe, was meine Ernährung für Auswirkungen hat. Ich saß da vier Tage rum, und mir wurde zwar gezeigt, wie ich wickle, aber das war es dann auch.

Ich habe gedacht, eigentlich wäre das eine hervorragende Anlaufstelle, mich als Frau zur Seite zu nehmen und zu sagen: Was hat meine Gesundheit auch auf mein Baby für Auswirkungen? Wo können wir auch die Zielgruppe sehr einfach abholen? Wo ist die Zeit, wo ist vielleicht auch das Setting, wo sie alleine und privat sind, wo können wir sie anders ansprechen? Da würde ich mir zum Beispiel wünschen, dass wir das wirklich niedrigschwellig und einfach integrieren.

Deswegen auch da Differenzierung der Geschlechter. Ich finde es super, dass wir diese Gesundheitstreffs haben, ich würde mir auch wünschen, dass wir vielleicht in einem Jahr eine Evaluation bekommen, wie diese Treffs angelaufen sind. Sie haben jetzt, seit September, das Hebammenzentrum aber auch das Gesundheitszentrum, die angelaufen sind. Dazu können wir jetzt noch nicht viel sagen.

Ich finde es toll, dass es die gibt, aber ich würde mir wünschen, zu gucken: Wie wirkungsvoll sind die denn eigentlich? Auch da, ich glaube schon, dass wir uns durchaus sehr explizit überlegen dürfen: Was haben Frauen und Mädchen im Bereich Gesundheit für besondere Anforderungen?

Es ist absolut richtig, und es ist auch positiv hervorzuheben, dass jetzt in der Ausbildung Krankheitsbilder geschlechtergerecht geschult werden, weil zum Beispiel der Herzinfarkt bei einer Frau ganz anders aussieht als beim Mann und weil es eben diverse Ausprägungen von Krankheiten gibt.

An der Stelle will ich exemplarisch Endometriose nennen. Wir haben die ganzen Hormone, die bei uns Frauen einfach zu Vollchaos führen und die natürlich auch gesundheitliche Auswirkungen haben können. Wie viele Mädchen nehmen die Pille und explodieren, werden dick und danach depressiv, weil sie sich hässlich fühlen! Das sind Sachen, wo Frauen und Mädchen anders unterstützt werden müssen als Männer. Männer haben sicherlich auch Eigenheiten, dazu kann ich aber nichts sagen, da müssen sich unsere Jungs melden.

Nochmal, und das ist mir an der Stelle wirklich wichtig, deswegen sage ich es gern zweimal. Dieses Thema Suchtprobleme, gerade in diesem kritischen Teenageralter: Ich glaube, da sind wir aufgefordert, extrem stark zu schulen. In den Schulen, meinerwegen in Sportvereinen, wo auch immer es hinpasst. Eltern, die mal aus Spaß solche Sätze sagen wie: Nimm mal drei Kleidergrößen größer, weil du bist viel zu dick. Das kann dazu führen, dass ein Mädchen wirklich Probleme bekommt. Wenn man sich in der Schule anzickt – -. Diese ganzen Beispiele sind furchtbar, und es gibt gerade im Teenageralter diese Magersüchte aber eben auch Fettleibigkeit, was dazu führt, dass die Kinder total abrutschen und auch Schwierigkeiten haben, sich daraus wieder zu befreien.

Ich würde es mir wünschen, dass wir noch mehr Angebote für Frauen und Mädchen schaffen, in den Alltag integriert. Wir haben Schulküchen, da wird immer mehr gebaut, ich weiß nicht, wie viel

die tatsächlich genutzt werden. Meine Kinder haben in ihrer Schullaufbahn kein Kochen gelernt. Wir haben es noch gelernt.

Ich weiß von Menschen, die bei der Tafel arbeiten, die sagen, die meisten Menschen haben Angst davor, lose Ware zu bekommen, weil die gar nicht wissen, was sie damit anfangen sollen, also wie sie frisches Gemüse, frisches Fleisch, frischen Fisch verarbeiten. Wie nehme ich einen Fisch aus – klingt so blöd –, wer kann das heute noch?

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Ich!)

Wir haben es noch gelernt, genau. Ich habe es auch noch mal gelernt, damals. Das war sauekelig. Aber trotzdem, ich kann es wenigstens. Viele Kinder können es nicht mehr, und ich glaube deswegen, gesunde Ernährung, gesundes Kochen, mit den Lebensmitteln umzugehen ist ganz, ganz wichtig, und genau das würden wir uns an der Stelle auch wünschen. – Vielen Dank!

(Beifall FDP)

Präsident Frank Imhoff: Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Ilona Osterkamp-Weber.

Abgeordnete Ilona Osterkamp-Weber (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Jetzt sind wir durch Ihren Redebeitrag hier gerade doch in sehr verschiedene Themen

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Ja!)

abgedriftet.

Mir ist ein Aspekt wirklich sehr wichtig, den ich hier nennen möchte. Weil wir jetzt so viele Gruppen genannt haben von Schulkindern bis hin zum Erwachsenenalter: Prävention bedeutet für mich, dass alle Menschen einen Zugang haben zur Aufklärung, dazu, was sie tun können, um gesund zu leben. Dass sie einen Zugang haben zu medizinischen Strukturen, um vielleicht beginnende Krankheiten vorzeitig zu erkennen und Therapiemöglichkeiten zu finden. Was aber Prävention nicht bedeutet ist, die Selbstbestimmung des Einzelnen aufzugeben. Das ist mir sehr, sehr wichtig.

(Beifall FDP)

Letztendlich hat jeder Mensch in unserer Gesellschaft die freie Wahl, wie sie, er und wie auch immer leben möchte, und das muss bewahrt werden, bei allen guten Ratschlägen, bei allen wissenschaftlichen Erkenntnissen, die wir dafür haben, was die besten Möglichkeiten sind, gesund zu leben, lange zu leben und präventiv alles dafür zu tun, dass uns keine Krankheiten ereilen.

In allen Projekten, die genannt worden sind und die an den Schulen stattfinden, ist das der Ansatz: Allen Menschen, allen Kindern, alten Menschen, jungen Menschen den Zugang zu verschaffen, aufgeklärt zu sein und einschätzen zu können, was es braucht, um gesund zu leben, was ist nötig, um Krankheiten zu vermeiden, und was bedeutet Schutz vor Sucht und vielleicht Fehlverhalten? Diese Angebote zu machen, aber dabei immer Selbstbestimmtheit zu bewahren. – Vielen Dank!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD, FDP)

Präsident Frank Imhoff: Als nächste Rednerin hat das Wort Senatorin Claudia Bernhard.

Senatorin Claudia Bernhard: Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Gesundheitsförderung und gesundheitliche Prävention sind zwei unerlässliche Bausteine im Gesundheitsverständnis unserer Zeit. Das hat sich durch die Erfahrungen der letzten drei Jahre, glaube ich, noch mal ganz anders ins Bewusstsein eingeschrieben, als wir das vorher eingeschätzt hätten.

Das ist etwas, was darüber hinausgeht, Krankheiten zu behandeln. Das braucht tatsächlich aktive Förderung von Prävention, denn das ist die eigene Gesunderhaltung, und man darf nicht erst auf der Matte stehen, wenn es im Grunde genommen zu spät ist, beziehungsweise, wenn Krankheiten ausgebrochen sind.

Wir haben durch die Debatte hier schon mitbekommen, das ist komplex, das kann man so sagen. Aber ich freue mich trotzdem sehr, dass wir diese Debatte führen, weil ich glaube, das ist angemessen auf Grundlage der Entwicklungen, mit denen wir inzwischen konfrontiert sind. Natürlich ist es mir auch eine besondere Freude, die Gesundheitsfachkräfte hier zu begrüßen, die in den Quartieren seit einiger Zeit sehr engagiert unterwegs sind, und ich werde auch noch mal auf diese Arbeit eingehen.

Wir haben uns als Regierung gemeinsam auf den Weg gemacht, und zwar hat sich der Senat quasi

2019 bewusst dazu entschlossen, Schwerpunkte dazu zu setzen, wo Gesundheit besonders gefährdet ist.

(Vizepräsidentin Sülmez Dogan übernimmt den Vorsitz.)

Das halte ich an dem Punkt auch für einen ganz wichtigen Zugang.

Prävention und Gesundheitsförderung. Das eine ist, dass das in der alternden Gesellschaft natürlich Zukunftsthemen sind. Aber das ist nicht mehr nur ein Therapiesystem, sondern es geht darum zu gucken, dass wir sowohl psychische als auch physische Prävention in ganz anderer Weise beachten müssen, um auch, sage ich mal, vor die Krankheiten zu kommen. Das geht nur mit sehr dauerhaften präventiven und gesundheitsfördernden Strukturen.

Das wurde hier schon genannt, das ist inzwischen global angekommen. Es ist bei allen Ansätzen natürlich auch wichtig, nicht mit erhobenem Zeigefinger zu stehen und Vorschriften zu machen oder sagen wir mal einem gewissen Selbstoptimierungswahn das Wort zu reden, denn da gibt es durchaus auch Auswüchse, die letztendlich krankmachend enden können.

Wir wissen durch die internationale Forschung, dass das sehr viel komplexer, breiter und ganzheitlich betrachtet werden muss, als gemeinhin angenommen worden ist. Die Aspekte der sozialen Einbindung, die Lebens-, Arbeits- und Umweltbedingungen, wie es hier auch schon angerissen wurde, das ist ein Gesamtsystem, das wir reflektieren müssen.

Ob das Lärm ist, Umweltverschmutzung, beengte Wohnbedingungen, Arbeitsplätze oder eben Arbeitslosigkeit, das sind alles verschiedene Seiten einer Medaille, die wir in den Blick nehmen müssen. Deswegen ist natürlich dieser Ansatz so wichtig, mit „Health in All Policies“.

Das sagt sich so als Begriff und als Hülse, und erst mal, sagen wir, erschlagen wir damit eine ganze Menge. Aber da muss man schon genauer hinschauen und das tatsächlich mit einer großen Sensibilität und mit verschiedenen Ressorts – das ist der Clou an der ganzen Sache – gemeinsam bearbeiten.

Ich finde, es ist eben, und da sind wir vielleicht auf beiden Seiten – -. Wir müssen mal gucken, ob es

wirklich ausschließlich der Zugang zur individuellen Verantwortung ist. Ja, natürlich gibt es den. Aber auf der anderen Seite sind es letztendlich auch die ökonomischen und sozialen Bedingungen. Deswegen ist es so wichtig, dass wir in den Quartieren angesetzt haben.

Wir haben in den letzten drei Jahren die Erfahrungen gemacht, und das war wenig überraschend, dass im Zuge der Pandemie im Grunde genommen genau dieselben Erkenntnisse dazu geführt haben, differenziert wahrzunehmen, wie die Voraussetzungen und Lebensbedingungen in den Quartieren sind. Wir wissen, dass sie unterschiedlich sind, und sie sind selbst in den WiN-Gebieten in sich noch mal unterschiedlich. Das muss man natürlich auch berücksichtigen.

Frühere Präventionsangebote haben die Menschen oft nicht erreicht. Ich möchte an dem Punkt auf ein Argument auch von der Abgeordneten Wischhusen eingehen, dass es jetzt letztendlich unser Ansatz ist, tatsächlich zu den Menschen hinzukommen, sie vor Ort zu besuchen und einzubinden und nicht zentrale Strukturen zu etablieren nach dem Motto, da gibt es einen Krankenkassensitz – ich übertreibe jetzt vielleicht ein bisschen –, und da kann man bestimmte, was weiß ich, Kurse abrufen, sondern wir müssen tatsächlich an die Zusammenhänge vor Ort. Das ist etwas, was inzwischen auch Krankenkassen viel stärker verstanden haben. Deswegen sind die mittlerweile zum großen Teil auch in diesem Quartieren unterwegs. Gerade diese Strategien brauchen wir letztendlich gemeinsam.

Ich möchte an dem Punkt auch noch mal betonen: Wir waren letzte Woche vor Ort, nur mal als Beispiel, in Kattenturm, um zu sehen, dass wir mit dem Ressort Soziales, den Ressorts Bildung und Gesundheit dort für Kita und Schulen und Schulkinder quasi Projekte haben, wo die sich gemeinsam mit den Ressorts und den Ressourcen dieser Ressorts aneignen, was Ernährung heißt. Was ist gesunde Ernährung? Was ist Bewegung? Ich finde, dass wir das sehr viel stärker machen als früher, das wird selbstverständlich effektiver wirken.

Ich muss noch mal sagen, diese Vernetzung, wo man dann mal Aha-Erlebnisse untereinander hat, in die auch die Fachkräfte eingebunden sind, das ist etwas, was natürlich ankommt und sich weiter verstetigen kann. Es ist nicht allein eine Geldfrage – ist es auch, die Ressourcen brauchen wir –, aber gerade diese Verbindung untereinander und dieser Austausch vor Ort ist elementar wichtig.

Nur noch mal zwei Punkte rausgegriffen, es gibt eine ganze Menge, die aufgeschrieben worden sind: Die Gesundheitszentren, das ist eben der Punkt an zentralen Orten, wo wir relativ schnell klar hatten, dass wir durch diese Gemeinsamkeit aber auch über die Sektoren hinweg – –.

Der Endgedanke von Gesundheitszentren ist, dass wir letztendlich von Arzt- und Ärztinnenpraxen bis hin zur Beratung und dem Yogakurs breit gefächerte Angebote machen können und dass es auch zwischen diesen Einzelnen einen Austausch geben wird. Dann geht man halt drei Türen weiter und kann sagen: „Ich kann Dir zwar nicht helfen, ich bin nicht die Sozialberatung“, Hausärztinnen und Hausärzte berichten häufig davon, „sondern Du gehst eben zu X, Y.“

Das ist der Hintergrund: Ein niedrighschwelliges Angebot im Ortsteil, in den Quartieren, verbunden damit, dass man sagen kann. „Liebe Leute, das und das läuft nicht so gut. Wir möchten das gern geändert haben“ bis hin zu dem Punkt, dass wir Sprach- und Kulturmittler:innen brauchen.

Die Sprachbarrieren gerade in medizinischen Auseinandersetzungen sind von elementarer Wichtigkeit. Nur vielleicht eine kleine Seitenbemerkung: Wir haben mit Interesse festgestellt, dass der Bundesgesundheitsminister Lauterbach 1 000 Gesundheitskioske ins Leben rufen will. Ich fand das mit den 1 000 schon etwas hochgegriffen, zumal wir außer der Pressemitteilung bisher noch nicht die weiteren Eckpunkte gesetzlicher Art haben, um überhaupt über Finanzierungen zu sprechen. Der Grundgedanke ist völlig in Ordnung, aber leider ist da bislang noch nichts weiter gefolgt. Das ist, finde ich, ein bisschen schade, denn das würden wir gerne mit offenen Armen entgegennehmen. Aber das hat sich bislang leider noch nicht präzisiert. Wir sind da weiterhin gespannt.

Das andere, ich hatte es vorhin schon angedeutet, sind tatsächlich die Gesundheitsfachkräfte in den Quartieren. Die haben wir auch in dem Zusammenhang mit der Impf- und Pandemieherausforderung etablieren können. Da war es ganz klar, dass aus den Quartieren und sozusagen aus dem Sozialraum gesagt wurde: Liebe Leute, bildet euch nicht ein, dass ihr das nur von oben runterdiktieren könnt. Wir brauchen Menschen hier vor Ort. Das haben wir eingerichtet.

Es gibt jetzt diese zwölf Gesundheitsfachkräfte in den WiN-Quartieren. Die gibt es auch in Bremer-

haven, das sage ich ausdrücklich, und sie sind doppelt qualifiziert. Sie sind auf jeden Fall aus dem Gesundheitsfachberuf, und sie haben auch das Verständnis für Public Health. In sehr vielen Zusammenhängen sind sie auch mehrsprachig unterwegs. Das, finde ich, muss Vertrauen aufbauen, das muss aber auch Kontinuität aufbauen. Deswegen brauchen wir die Perspektive der Verstetigung. Das sage ich an der Stelle ganz massiv,

(Beifall DIE LINKE)

weil diese Kombination aus schwierigen Lebensverhältnissen – –. Ich will das gar nicht in irgendeiner Weise stigmatisierend verstanden wissen, aber es gibt Sprachbarrieren, es gibt Migrationshintergründe. Wenn wir dort Menschen mit Kompetenz zur Verfügung haben, die genau dieselben Hintergründe haben, dann wird das auch erfolgreich. In dem Zusammenhang war natürlich auch unser Impferfolg, glaube ich, ein gutes Beispiel, weil wir daran gesehen haben, dass das funktionieren kann.

Auswertungen haben wir bisher natürlich noch nicht, das ist zu frisch. Ich kann jetzt nur für das Hebammenzentrum, das wir im September eröffnet haben sagen: ausgebucht, Feedback blendend. Das ist jetzt nach den ersten Tagen und Wochen, aber es macht ganz deutlich, dass hier Lücken sind, die gefüllt werden müssen.

Dass wir das weiter ausbauen, ist gar keine Frage. Wir sind im Übrigen auch schon für die nächsten in Planung. Wir haben das jetzt in Osterholz begonnen. Die ersten zeichnen sich dann in Nord ab, weil wir da natürlich gerade bei den Hebammen einen großen Bedarf haben, der ist exorbitant. Das muss ich mal sagen.

Vielleicht noch ein wichtiger Punkt, der mir zum Schluss wirklich noch mal elementar ist: Das ist die Geschlechterfrage in der Medizin. Die ist wirklich, was soll ich sagen – –. Die hat wirklich Luft nach oben. Das geht von der Forschung, von den Medikamenten bis hin zu künstlichen Herzen, was alles am Maßstab Mann ausgerichtet worden ist.

Das geht aber auch bis dahin: Wie sieht es eigentlich mit Lebenserwartung aus? Was wirkt wie? Man kennt das bezogen auf den Herzinfarkt, das ist das berühmteste Beispiel. Ich will vielleicht enden damit: Es gibt jetzt auch Auswertungen, Stichwort Männerfrage, da wird immer festgestellt, die leben deutlich länger, wenn sie verheiratet worden sind, äh, wenn sie verheiratet sind.

(Heiterkeit – Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Verheiratet worden sind! – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Schöner Versprecher!)

Schöner Versprecher, gell? Ich weiß nicht, das muss man sich gerade noch mal überlegen, dass es von der Seite ein gewisses Bekenntnis zur Ehe oder zur Beziehung gibt, was ich, finde ich, aus reiner Lebenserhaltung vielleicht mal in Erwägung ziehen sollte.

Nein, aber Spaß beiseite: Das ist ein wichtiger Punkt, wo wir das unterschiedlich betrachten müssen und die Geschlechterfrage mit allen Abstufungen im Übrigen eine wesentliche Rolle spielt. Das ist jetzt nicht das Thema, aber dem haben wir uns natürlich auch gewidmet. Deswegen geht die Reflexion nur in diese Richtung. Herzlichen Dank für die Unterstützung, wir werden das auf jeden Fall weiterverfolgen. – Vielen Dank!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Aussprache ist geschlossen.

Die Bürgerschaft (Landtag) nimmt von der Antwort des Senats, Drucksache [20/1586](#), auf die Große Anfrage der Fraktionen DIE LINKE, Bündnis 90/Die Grünen und der SPD Kenntnis.

Landesausbildungsfonds stoppen! Keine zusätzlichen Belastungen angesichts aktueller Herausforderungen für die Wirtschaft im Land Bremen
Antrag der Fraktion der FDP
vom 22. September 2022
(Drucksache [20/1600](#))

Wir verbinden hiermit:

Berufliche Ausbildung im Land Bremen stärken – auf Zwangsumlagen verzichten!
Antrag der Fraktion der CDU
vom 12. Oktober 2022
(Drucksache [20/1637](#))

Dazu als Vertreterin des Senats Senatorin Kristina Vogt.

Die gemeinsame Beratung ist eröffnet.

Als erste Rednerin hat die Abgeordnete Lencke Wischhusen das Wort.

Abgeordnete Lencke Wischhusen (FDP): Liebe Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Heute geht es uns darum, echte Wirtschaftshilfe für unser Land zu leisten, und es geht darum, unseren Mittelstand zu entlasten. Genau deshalb fordern wir den sofortigen Stopp der Idee zur Umsetzung des Landesausbildungsfonds.

(Beifall FDP)

Dieser Landesausbildungsfonds ist ja mit dem Ansinnen geschaffen worden, einem nicht vorhandenen Marktversagen entgegenzuwirken. Er soll nämlich das Ausbildungsplatzangebot erhöhen und die Anzahl der erfolglosen Bewerberinnen und Bewerber reduzieren. Ganz ehrlich, ich meine, das ist ein absoluter Irrglaube, wenn man meint, dass dieser Fonds auch nur in irgendeiner Weise die duale Berufsausbildung stärkt, wenn nämlich nicht die Frage der Qualifikation der jungen Menschen und vor allem auch die Attraktivität der dualen Berufsausbildung als Ganzes geklärt ist. Genau deshalb ist auch der CDU-Antrag richtig, den wir unterstützen, weil der natürlich auch noch vieles aufgreift.

Wichtig ist etwa, dass der Schulentwicklungsplan verstärkt auch in Abstimmung mit Handels- und Handwerkskammer angepasst wird. Auch die Berufsschulen müssen endlich vernünftig und modern ausgestaltet sein und natürlich auch ausreichend Lehrkräfte zur Verfügung stehen.

Wenn wir uns anschauen, was denn die duale Ausbildung ist, dann ist das eigentlich unser Exportschlager. Andere Länder beneiden uns für unsere duale Ausbildung, weil wir immer diejenigen sind, die sehr gut ausgebildete Fachkräfte vorweisen können, unabhängig vom Studium, nämlich von Hochschule oder Universität.

Wir sollten doch hier eher die Kernfrage beantwortet bekommen, die wir nämlich immer noch nicht beantwortet haben: Wie schaffen wir es denn, dass sich junge Menschen wieder für die duale Ausbildung entscheiden? Wie schaffen wir es denn, dass der Master und der Meister in gleicher Weise anerkannt werden? Das haben wir bis heute noch nicht geregelt.

(Beifall FDP)

Wenn wir uns anschauen, wer eigentlich ausbildet, dann ist der Mittelstand – übrigens mit über 99 Prozent aller Unternehmen in Deutschland – die Schmiede der Ausbildungskraft. 70 Prozent aller

Azubis werden im deutschen Mittelstand ausgebildet, und genau diese Unternehmen leiden so stark unter dem Fachkräftemangel. Wenn man sich ansieht, die guten Bewerberinnen und Bewerber, die bewerben sich immer noch eher beim Konzern; da lockt dann die große Marke. Man geht lieber zu Mercedes in Bremen, man geht lieber zu Kraft, als dass man sich beim kleinen Mittelstand bewirbt, der vielleicht nicht ganz so groß und vor allem eher unbekannt ist.

Das heißt, der Fachkräftemangel ist besonders im Mittelstand groß. Um sich eigene Leute aufzubauen, um sich dann ihre eigenen Fachkräfte im eigenen Unternehmen zu qualifizieren, nehmen kleine und mittelständische Unternehmen sehr gern Azubis.

In Bremen ist die Ausbildungsquote mit 4,9 Prozent weit höher als im Bundesdurchschnitt und übrigens auch noch mal weit höher als in den anderen Stadtstaaten, nämlich Hamburg und Berlin. Ende August verzeichnen wir im Land Bremen trotzdem 1 499 unbesetzte Ausbildungsplätze. Demgegenüber standen aber nur 1 166 unversorgte Bewerber. Das heißt, es zeigt sich wieder mal, dass es eben nicht am Angebot mangelt, wie es immer so schön erklärt wird, sondern es zeigt eher, dass wir hier ein fehlendes Matching haben.

Es zeigt nämlich, dass viele Unternehmen die mangelnde Ausbildungsreife der Bewerberinnen und Bewerber bemängeln, insbesondere im Handwerk. Dort ist nämlich der Vorwurf unüberhörbar. Wir haben immer wieder das Problem der Grundausbildung. Wir haben immer wieder das Problem, dass es heißt: Wir können mit den jungen Erwachsenen zum Teil nichts anfangen, wenn wir die Schulbildung, die ihnen fehlt, erst mal nachholen müssen.

(Beifall FDP)

Konsequenz ist, dass sich viele Firmen für Bewerberinnen und Bewerber aus dem niedersächsischen Umland entscheiden und sich gegen die Bewerberinnen und Bewerber aus Bremen entscheiden. Immer wieder, ich habe es gesagt, gibt es die Mängel in der Grundausbildung. Die Ausbildungsbetriebe werden damit vor enorme Herausforderungen gestellt, wenn nämlich erstmal Nachhilfelehrerinnen und -lehrer angestellt werden, um die mangelnde Schulausbildung aufzuholen.

Das darf überhaupt nicht sein, und deswegen kommt das Ganze auch zur Unzeit und passt über-

haupt nicht in das ganze Konzept. Neben den Mängeln an schulischer Bildung werden nämlich auch noch Mängel in der Sozialkompetenz verzeichnet, aber das scheinen Sie hier komplett zu ignorieren.

Die Anzahl der Förderinstrumente für die duale Ausbildung ist immens – es ist ja nicht so, dass wir hier nichts machen –, aber sie scheinen nicht zu greifen. Sie kennen doch die Bremer Vereinbarung, die wurde gerade vor eineinhalb Jahren wieder erneuert, das heißt jetzt Bremen Innovativ. 25 Akteurinnen und Akteure treffen sich, übrigens darunter auch Sie, Frau Senatorin. Die wird jetzt einseitig aufgekündigt, ohne mit den Akteuren zu sprechen. Wir finden das unverschämt und das kommt absolut zur Unzeit. – Vielen Dank!

(Beifall FDP)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächste Rednerin hat die Abgeordnete Susanne Grobien das Wort.

Abgeordnete Susanne Grobien (CDU): Frau Präsidentin, liebe Kollegen und Kolleginnen! Wir diskutieren heute gemeinsam mit der FDP das Vorhaben der Regierung eines umlagefinanzierten Landesausbildungsfonds. Neuerdings nennen Sie ihn ja auch „Ausbildungsunterstützungsfonds“ – das klingt etwas positiver –, eine Unterstützung allerdings, um die Sie kein einziges Unternehmen in dieser Stadt und im Land gebeten hat

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Das ist nicht richtig!)

und die auch angesichts der multiplen Krisen in dieser Zeit vollkommen aus der Zeit gefallen ist.

(Beifall CDU, FDP)

Erstmals seit Beginn der Vereinbarung für Ausbildung und Fachkräftesicherung im Jahr 2011 überstieg – Frau Wischhusen hat es eben schon gesagt – die Anzahl der gemeldeten unbesetzten Ausbildungsstellen die Zahl der Unversorgten, und zwar ungefähr um 300. Alleine im dualen System werden in diesem Ausbildungsjahr rund 500 Ausbildungsstellen mehr angeboten als vor zwei Jahren, und das trotz Coronapandemie, Ukraine-Krieg, Energie- und Klimakrise, Lieferkettenproblemen, Inflation und insgesamt unsicheren Zukunftszeiten.

Wir finden das eigentlich erst mal ein sehr ermutigendes Zeichen. Das belegt nämlich, dass die meisten Betriebe ihrer Verantwortung gerecht werden. Sie tun das weder aus Altruismus noch weil irgendjemand sie mit einem Fonds unterstützt, sondern aus Eigeninteresse und vor allem gesellschaftlicher Verantwortung heraus, insbesondere dann, wenn die Betriebe auch noch über ihren eigenen Bedarf hinaus ausbilden.

Trotzdem gibt es auf dem Ausbildungsmarkt Probleme, denn das, was rechnerisch eigentlich einfach zusammenpassen sollte, funktioniert nicht. Angebot und Nachfrage kommen in der Ausbildung einfach nicht zusammen. Dafür gibt es viele Gründe, und auch das hat meine Vorrednerin schon gesagt: Viele Ausbilder ziehen sich frustriert aus der Ausbildung zurück und auf der anderen Seite haben wir für viele benachteiligte Jugendliche teure Warteschleifen und Maßnahmen bei öffentlichen Trägern.

Ich wüsste jetzt ehrlicherweise nicht, wie ein Ausbildungsfonds diese Matching-Probleme beheben sollte. Es gibt ja schon unglaublich viele Instrumente und Institutionen: die 2015 gegründete Jugendberufsagentur, das Landesprogramm Ausbildungsgarantie und zuletzt den jetzt vor eineinhalb Jahren erneuerten Ausbildungspakt unter dem Titel „Ausbildung innovativ“, unterzeichnet – auch schon gesagt – von sehr vielen Akteuren, eigentlich allen Akteuren dieser Stadt. Bevor man also aus ideologischen Gründen mit einer Zwangsumlage für Unternehmen um die Ecke kommt, sollte man vielleicht erst einmal an den bestehenden Strukturen gucken, ob man da etwas verbessern kann.

Fakt ist nämlich, dass in Bremen der Übergang Schule und Beruf selbst für Fachleute kaum noch zu überblicken ist. Die Anzahl der Instrumente ist gigantisch; die Handels- und Handwerkskammer haben im September ein Positionspapier erstellt, da gibt es eine Anlage, und wir haben mal durchgezählt, wie viele es sind: Es sind allein 51 Maßnahmen, die genau an diesem Übergang greifen sollen.

Sehr geehrte Frau Senatorin, ich wage mal zu bezweifeln, ob wirklich alle überhaupt noch einen Überblick haben, was die bewirken, wie sie ineinandergreifen und wofür sie da sind. Zumindest sind die Ergebnisse, wie wir immer wieder feststellen, nicht zufriedenstellend, denn der Anteil junger Menschen, die zwischen 20 und 34 und ohne Berufsabschluss in Bremen sind, ist bundesweit mit 22 Prozent am höchsten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, am Anfang einer jeden Lösung steht eigentlich eine Problemanalyse und auch die Evaluation der bestehenden Maßnahmen. Das machen Sie in diesem Fall nicht, sondern stattdessen wollen Sie die Unternehmen mit einer Umlage belasten. Stoppen Sie dieses Vorhaben besser heute als morgen und arbeiten Sie an den Alternativen, die wir haben, und an deren Verbesserung!

Das haben wir in unserem Dringlichkeitsantrag in den Beschlussvorschlägen auch noch etwas dezidiert aufgestellt als die FDP. Darauf gehe ich in der zweiten Runde noch mal explizit ein. – Danke schön!

(Beifall CDU)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, möchte ich auf der Besuchertribüne recht herzlich die Klasse 9d der St.-Johannis-Schule begrüßen. Seien Sie heute herzlich willkommen!

(Beifall)

Als nächster Redner hat der Abgeordnete Ingo Tebje das Wort.

Abgeordneter Ingo Tebje (DIE LINKE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Gäste! Die Rahmenbedingungen eines Bremer Ausbildungsfonds liegen noch gar nicht explizit vor, aber Arbeitgeberverbände, CDU und FDP wissen bereits: Das kann nur Teufelswerk sein.

(Abgeordneter Marco Lübke [CDU]: Ist es ja auch! – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Weil es das ja auch ist!)

Insbesondere die jetzige Energiekrisenlage verbietet weitere Belastungen für die Bremer Wirtschaft. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben nicht nur eine Energie- und eine Klimakrise in Bremen. Trotz dieser Krisen stehen wir vor einem langanhaltenden Arbeits- und Fachkräftemangel im Land Bremen. Die Einführung eines Landesausbildungsfonds ist die einzig richtige Antwort, diesen Mangel dauerhaft zu bekämpfen.

(Beifall DIE LINKE)

Ich möchte das mit drei exemplarischen Punkten auch gern begründen.

(Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz [FDP]: Da bin ich gespannt! – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Die Partei, die Partei, die hat immer recht!)

Erstens: Ausbildungsfonds erhöhen die Qualität der Ausbildung, sorgen für mehr geeignete Bewerber:innen und unterstützen und entlasten insbesondere kleine und mittlere Betriebe, und das, liebe FDP und liebe CDU, gerade bei diesen steigenden Anforderungen bei der Ausbildung.

(Abgeordnete Susanne Grobien [CDU]: Für die soll das doch gar nicht gelten, die Kleinbetriebe!)

Woher weiß ich das? Sie haben bestimmt auch alle eine Reihe von Protestschreiben bekommen, unter anderem habe ich das vom Garten- und Landschaftsbau bekommen. Da beschreibt mir der Verband, wie toll ihr branchenbezogener Ausbildungsfonds funktioniert und wirkt und dass die Einführung eines Bremer Ausbildungsfonds abzulehnen sei. Genau darum geht es aber, diese positiven Erfahrungen bestätigen sich nämlich bei den anderen existierenden Ausbildungsfonds.

Nein, wir werden diese Bereiche nicht doppelt belasten, sondern wir werden sie aus der Umlage herausnehmen. Wir wollen aber genau diese positive Wirkung auf alle Berufe und Branchen ausweiten. Deshalb ist die Einführung dieses Fonds auch genau richtig.

(Beifall DIE LINKE, SPD)

Zweitens: Die Schwäche des Bremer Ausbildungsmarkts zeigt sich an dem höchsten Anteil junger Menschen ohne formale Qualifizierung.

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja!)

Das haben wir hier auch alle gesehen, da sind wir uns, glaube ich, auch einig bei dem Problem. Diese Schwäche ist aber für die Bremer Wirtschaft auch eine Chance, denn wir haben noch ein sehr hohes Potenzial an jungen Menschen, die man für gesuchte Ausbildungsplätze gewinnen kann. Hierbei immer nur auf die Schwächen des bremischen Bildungssystems abzuheben, mag ja für Schulabgänger in zehn, 15 Jahren hilfreich sein, aber das hilft doch weder den jungen Menschen noch den Betrieben in der Zwischenzeit,

(Zuruf Abgeordnete Susanne Grobien [CDU])

und zwar jetzt!

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Wenn Sie sie zur Kasse bitten, hilft das, oder wie?)

Wir brauchen neue Ansätze zur Unterstützung der jungen Menschen und der Betriebe, die gemeinsam von den Unternehmen, ihren Interessenvertretungen und zuständigen Stellen ausprobiert und weiterentwickelt werden.

(Zuruf Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU])

Dabei geht es genau um Maßnahmen wie Sprachkurse, Erlernen von Umgangsregeln, Kundenorientierung, sozialpädagogische Beratung, Gewinnung von Berufsinteressierten, Bewerber:innenauswahl und so weiter. Immer an den Maßgaben orientiert, was den jungen Menschen und den Betrieben wirklich hilft. Nicht ideologisch, sondern von der Praxis für die Praxis entwickelt.

(Lachen CDU – Zuruf Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU])

Drittens: Immer wieder wird von der Opposition, auch in diesem Antrag, vorgeworfen, wir würden uns nicht für die Interessen kleinerer und mittelständischer Betriebe einsetzen.

(Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilz [FDP]: Ist ja auch so!)

Auch im FDP-Antrag ist das beschrieben. Sie sagen es ja hier auch, dass gerade diese einen Großteil der Ausbildungsplätze weit über den eigenen Bedarf zur Verfügung stellen. Dann müssten Sie doch aber für diesen Ansatz eines Ausbildungsfonds sein,

(Zuruf Abgeordnete Lencke Wischhusen [FDP])

denn wir werden mit dem Fonds gerade kleine und mittelständische Betriebe bei den Ausbildungsleistungen unterstützen und zusätzlich noch finanziell entlasten. Der Ausbildungsfonds schafft quantitativ und qualitativ bessere Ausbildungsplätze, gibt jungen Menschen mit schwierigen Startbedingungen bessere Zukunftschancen und entlastet kleine und mittelständische Betriebe. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag als sachlich falsch ab

(Zuruf Abgeordnete Birgit Bergmann [FDP])

und werden mit Nachdruck weiter an der Umsetzung eines Landesausbildungsunterstützungsfonds arbeiten. – Danke für die Aufmerksamkeit!

(Beifall DIE LINKE, SPD – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Wir sind gespannt!)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Carsten Meyer-Heder für eine Kurzintervention das Wort.

Abgeordneter Carsten Meyer-Heder (CDU): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das mache ich jetzt auch zum ersten Mal.

Ich möchte gern die Debatte ein bisschen in die Praxis rücken. Dieser Ausbildungsfonds bestraft genau die Unternehmen, die ihre Ausbildung über Gebühr wahrnehmen,

(Beifall CDU, FDP)

die ihre gesellschaftliche, unternehmerische Verpflichtung wahrnehmen. Um ein Beispiel zu nennen: Ich habe ein langes Gespräch mit einem großen IT-Unternehmen aus der Überseestadt gehabt.

(Heiterkeit – Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Ach was?)

Die bilden jedes Jahr 25 Leute aus, das heißt, insgesamt 75 Auszubildende. Das kostet zwei Millionen Euro im Jahr. Die haben im Unternehmen ein eigenes Labor, um genau das, was Schule nicht geschafft hat, dort nachzuholen. Genau diese Unternehmen wollen Sie jetzt zusätzlich durch eine Abgabe belasten? Da frage ich mich: Was soll das für ein Signal an den Wirtschaftsstandort Bremen sein? – Danke!

(Beifall CDU, FDP)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, möchte ich auf der Besuchertribüne recht herzlich die Landesgruppe Bremen der Landsmannschaft der Deutschen aus Russland e. V. begrüßen. Seien Sie hier heute herzlich willkommen!

(Beifall)

Als nächster Redner hat der Abgeordnete Volker Stahmann das Wort.

Abgeordneter Volker Stahmann (SPD): Frau Präsidentin, verehrte Gäste, liebe Damen und Herren und ganz besonders: Liebe Jugendliche da oben auf der Seite!

(Zuruf Abgeordnete Birgit Bergmann [FDP])

Ihr habt richtig Glück, dass ihr bei diesem Thema dabei seid, weil es um eure Zukunft geht. Man kann sich immer ein eigenes Bild darüber machen, wer welchen Plan hat oder eben auch nicht.

(Beifall SPD – Abgeordnete Lencke Wischhusen [FDP]: Richtig!)

Frau Lencke Wischhusen hat ja eben in der vorherigen Debatte gesagt, dass die Opposition auch mal eigene Ideen beisteuern soll. Das ist jetzt mit dem Antrag der FDP nicht so gelungen, weil da nur steht: Alles einstellen! Von eigener Idee ist da nichts.

(Zuruf Abgeordnete Birgit Bergmann [FDP])

Das finde ich schon mal bemerkenswert.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Zweiter Punkt: Lassen Sie uns mal ganz konkret auf die Anträge der CDU und der FDP gucken. In einem zweiten Teil, wenn ich dann wiederkomme, werde ich sagen, was der Vorteil und was so die Ausrichtung dieses Fonds sind, weil ich glaube, dass die CDU das nicht ganz verstanden hat.

(Lachen CDU)

Ich war voller Hoffnung.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Das wird es gewesen sein!)

Ich war voller Hoffnung, als ich in Ihrem Antrag gelesen habe: „Eine Vielzahl von Tatsachen und Zusammenhängen wird dabei ignoriert und verzerrt.“ Das stimmt! Warum haben Sie das nicht noch mal aufgenommen? Warum haben Sie denn nicht gefragt, warum diese Kurzsichtigkeit in den Anträgen rauskommt? Man muss ja wirklich sagen, das, was die CDU und die FDP an der Stelle wollen, heißt –

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Dann haben das aber auch die Handwerks- und Handelskammer nicht verstanden!)

Dazu sage ich gleich etwas. Das kann ich aufklären. Abgeordneter Strohmann, dazu bin ich gern bereit, etwas zu sagen. Ich habe großes Verständnis für die Betriebe, die zurzeit sagen: „Das kommt zu einer Unzeit.“ Das ist so, weil die Betriebe sagen: „Wir haben so viel zu tun! Wir haben so viel mit der Krise zu tun, wir haben Lieferketten, wir

haben Pandemie, wir haben einen Ukraine-Krieg. Das ist zurzeit ein Problem

(Zurufe Abgeordnete Christine Schnittker [CDU])

und jetzt belastet uns nicht noch mit dem.“ Das verstehe ich aus Sicht der Unternehmen.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Aber?)

Ich verstehe auch aus Sicht der Handelskammer und der Handwerkskammer, dass sie sich davorstellen und diesen Gedanken aufgreifen.

(Abgeordnete Susanne Grobien [CDU]: Aber?)

Aus politischer Sicht der beiden Parteien CDU und FDP verstehe ich das überhaupt nicht, weil das politische Kurzsichtigkeit bis zur Wahl ist, wenn darin steht, weil – –.

(Zurufe CDU: Ach! – Unruhe CDU, FDP – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Sehr schön! Vielen Dank! Jetzt kann ich aufstehen!)

Einfach mal zuhören!

Wenn wir uns die tatsächlichen Verhältnisse mal angucken, was der Plan ist, der da jetzt vorliegt: Es gibt einen Gesetzentwurf, der wird in diesem Jahr kommen. Wir werden ihn beschließen. Es wird im nächsten Jahr kommen.

(Zuruf Abgeordnete Susanne Grobien [CDU])

Das heißt, die Umsetzung ist für das Ausbildungsjahr 2023 theoretisch schon gar nicht mehr möglich. Insofern ist die Frage, die in Ihrem Antrag steht, zwölf Monate Moratorium, schon durch Praxis erledigt. Mir wäre es lieber gewesen, wenn wir es früher umgesetzt hätten, ganz ehrlich. Das ist aber an dieser Stelle so nicht möglich.

Zweiter Punkt: Das Einzige, worauf die beiden Anträge abheben, ist die finanzielle Belastung

(Abgeordnete Susanne Grobien [CDU]: Ja, die ist ja auch für einen Unternehmer ziemlich belastend!)

und sozusagen die Ideologie, dass man sagt, es ist eine Zwangsabgabe. Ich werde in meinem zweiten Beitrag noch mal gucken, was denn die finanzielle Belastung bei der Personalakquise ist.

(Zuruf Abgeordnete Birgit Bergmann [FDP])

Wie bitte? Wenn Sie eine Zwischenfrage stellen, lasse ich sie gern zu, Frau Bergmann.

Was ist denn die finanzielle Belastung? Wo ist denn die finanzielle Belastung?

(Abgeordnete Susanne Grobien [CDU]: Das sollen die doch – –. Gibt es da schon ein Rechenmodell?)

Das ist doch der Punkt. Sie laufen jetzt schon Sturm,

(Abgeordnete Susanne Grobien [CDU]: Das ist unsere Aufgabe!)

ohne Kenntnisse der konkreten Verhältnisse.

(Beifall SPD, DIE LINKE – Zuruf Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU])

Okay, der Fraktionsvorsitzende der CDU kennt das, er ist ein weiser Seher und kann sozusagen in die Zukunft schauen und weiß, was passiert.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Bestimmte Kausalitäten sind zwangsläufig!)

Das ist auch wirklich in Ordnung. Trotzdem bleibt es dabei, dass Sie – –. Beide Anträge heben ja nur auf das Bremer Schulsystem ab und auf die Verhältnisse in dem Bremer Schulsystem. Die Abgeordnete Frau Wischhusen hat eben noch mal gesagt, wie das Verhältnis ist, von 1 499 zu 1 000 und ein bisschen.

(Zuruf Abgeordnete Susanne Grobien [CDU])

Das macht doch noch mal deutlich: Selbst wenn aus dem Bremer Schulsystem alles hervorragende Schüler rauskommen – wir sind damit nicht zufrieden, die Debatte haben wir zwei Tage geführt und führen wir immer wieder, wir sind nicht damit zufrieden, was aus dem Bremer Schulsystem rauskommt – und wir alle unterbringen würden, hätten wir immer noch ein Problem in den Betrieben mit Facharbeitern. Wir hätten immer noch eine Unterbesetzung. Wir hätten immer noch eine Perspektivlosigkeit.

In zwei Anträgen zu behaupten, dass wir nur darauf abheben, die Bremer Jugendlichen unterzubringen, das greift einfach zu kurz. Wieso man dann nicht darüber hinaus sieht und wieso man dann nicht erkennt, was für Unterstützungen da notwendig sind und was wir damit verfolgen und

anbieten, das verstehe ich nicht. – Herzlichen Dank! Bis zur zweiten Runde!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmeze Dogan: Herr Stahmann, war das eine Meldung?

Als nächste Rednerin hat die Abgeordnete Dr. Henrike Müller das Wort.

Abgeordnete Dr. Henrike Müller (Bündnis 90/Die Grünen): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr verehrte Gäste! Ich will versuchen, bei dieser Thematik aus meinem Herzen keine Mördergrube zu machen, und will gern damit einsteigen und sagen, das Thema taugt überhaupt nicht für parteipolitische Spielereien. Dafür ist es zu ernst.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD, DIE LINKE)

Damit meine ich alle, das ist kein Anwurf in diese Richtung. Ich meine uns alle damit.

Wenn wir nicht wirklich alsbald eine Lösung für die Auszubildendenfrage finden, dann gesellt sich zumindest in Bremen noch eine riesige Krise zu all den Krisen, die wir schon haben, und ehrlich gesagt schieben wir schon eine ganz schöne Bugwelle vor uns her.

(Beifall FDP)

Deswegen will ich gern auf drei Punkte eingehen und einen realistischen Blick auf die Situation wagen, weil ich wirklich zu der Erkenntnis gekommen bin, wenn wir nicht langsam anfangen, wirklich ehrlich auf die Verhältnisse im Land Bremen zu gucken, was Ausbildung angeht – und da meine ich ehrlich in die Unternehmen und ich meine ehrlich in die Ausbildungsfähigkeit und in die Schulen –, dann kommen wir nicht voran.

Wir müssen tatsächlich eine sehr ehrliche Aufarbeitung der Analyse machen. Ich würde das gern versuchen. Ob dann am Ende ein – wie heißt das jetzt? – Ausbildungsunterstützungsfonds – das wird auch immer länger, der Begriff, das war mir bis heute noch gar nicht so richtig klar – die Lösung ist, weiß ich nicht. Deswegen aber nicht zu versuchen, mit einem neuen Instrument noch mal Schwung und Dynamik in den Ausbildungsmarkt zu bringen, das halte ich für unklug. Deswegen, aus meiner Sicht – und das wird jetzt nicht überraschen – lehnen wir den Antrag der FDP-Fraktion ab,

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Aber unseren!)

weil der zu kurz springt mit „einfach mal stoppen“. Wir lehnen auch den Antrag der CDU-Fraktion ab,

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Ach so!)

aber ich würde gern nach dem Komma ergänzen, über die einzelnen Maßnahmen würde ich gern reden, weil gute Ideen im Antrag der CDU-Fraktion stehen, wie man auf die Lage reagieren kann. Wir werden auch weiter darüber reden, dafür haben wir eine Deputation, und da machen wir das auch gern.

Die drei Punkte. Sachlage, Nummer eins: Das haben wir jetzt tatsächlich zwei Tage diskutiert, aber ehrlich gesagt haben die meisten Redner:innen sich so ein bisschen darum herum geschummelt. Wir haben junge Menschen in Bremen, viel zu viele junge Menschen, die die Schule ohne Schulabschluss verlassen.

(Beifall FDP)

Dazu kommen junge Menschen, die die Schulen mit einem Zeugnis verlassen, das mehr verspricht als dahintersteht. Da müssen wir endlich ran. Wir müssen in den Schulen, in den allgemeinbildenden Schulen, mit den jungen Menschen, mit den Lehrkräften ehrlich daran arbeiten, dass junge Menschen in der zehnten oder auch in der dreizehnten Klasse wissen, was sie können und was sie nicht können. Das ist derzeit nicht der Fall, liebe Kolleginnen und Kollegen, und das ist ein Drama. Es ist ein Drama!

(Beifall)

Der zweite Punkt: Wir haben Unternehmen, die mit ihren Ausbildungsangeboten in den 50er-Jahren steckengeblieben sind. Dass die keine Auszubildenden finden, wundert mich überhaupt nicht, und ich möchte auch nicht, dass junge Menschen zu Konditionen arbeiten, die seit 40 Jahren ausgedient haben. Diese Unternehmen müssen in einer modernen Welt ankommen, die für junge Menschen attraktiv ist.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Wo gibt es die denn?)

Da haben zum Beispiel im Gastronomie-, im Hotelierbereich einige Unternehmen ein bisschen was

nachzuarbeiten, und darüber müssen wir auch reden, Herr Strohmann.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Ja, aber wir reden ja hier von Fachkräften im Handwerk!)

Wenn wir ehrlich auf die Situation gucken, dann müssen wir auch über die Reformbedürftigkeit von Unternehmen bei der Ausbildung sprechen.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD, DIE LINKE)

Dann haben wir junge Menschen – das habe ich hier schon oft erwähnt, auch in der Deputation, immer wenn wir über die Jugendberufsagentur sprechen –, die mit ihren 17, 18, 19 Jahren einen Rucksack mit sich herumtragen, von dem viele von uns sagen können: „Gott sei Dank schleppen wir das nach 50 Jahren Lebenszeit nicht mit uns rum.“ Die haben extrem viele Problemlagen in diesen sehr jungen Jahren. Zu erwarten, dass die mal eben erfolgreich in eine Ausbildung einsteigen und sie auch absolvieren können und so, das ist von vielen jungen Menschen einfach zu viel verlangt.

Deswegen hat Ausbildung heute einen höheren pädagogischen Anspruch, den viele Unternehmen so noch nicht angenommen haben, einerseits. Es ist andererseits auch schwer für viele Unternehmen, das muss man einfach sagen. Die können diese Art von pädagogischer Nachbildung oder pädagogischer Begleitung nicht leisten, und da kommen wir ins Spiel.

Wir müssen jungen Menschen eine sozialpädagogische Begleitung durch die Ausbildung anbieten, die wirklich dafür sorgt, dass sie sich neben all den biografischen Problemlagen, die sie in diesen jungen Jahren mitbringen, überhaupt auf die Ausbildung konzentrieren können.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

All das müssen wir schaffen, und das ist, finde ich, eine Quadratur des Kreises. Ich bin da zwischen durch tatsächlich ein bisschen ratlos. Ein Vorschlag wird jetzt gerade erarbeitet. Wenn wir den auf dem Tisch haben,

(Zuruf Abgeordnete Susanne Grobien [CDU])

uns austauschen können, was diesen Ausbildungsunterstützungsfonds angeht, dann unterhalten wir uns auch gern darüber, wie sinnvoll die einzelnen Maßnahmen, die Umlage und Co. sind.

Solange diskutieren wir gern auch über die vielen anderen Vorschläge, die inzwischen von allen Fraktionen auf dem Tisch liegen. Wir beschäftigen uns alle damit, inklusive die Kammern, die sich auch seit Monaten den Kopf zerbrechen. Das nimmt man in Gesprächen wahr. „Ausbildung innovativ“ ist aus meiner Sicht immer noch die beste Grundlage, um im Gespräch zu bleiben.

(Abgeordnete Susanne Grobien [CDU]: Aber das müssen wir ja erst mal richtig ans Laufen kriegen!)

Ja, genau, aber das eine schließt das andere ja nicht aus.

Ich glaube nicht, ich bin überzeugt davon, dass eine Ausbildungsunterstützungsumlage ein Hemmschuh ist, um all das, was über Ausbildung schon innovativ vereinbart wurde, umzusetzen. Dass wir das dann passfähig hinkriegen müssen, ist klar. Von daher, würde ich sagen, beruhigen wir uns alle erst mal wieder ein bisschen, gucken, was wirklich auf dem Tisch liegt, was wir wirklich anbieten können. Uns eint das Ziel, dass wir so viele junge Bremerinnen und Bremer und Bremerhaverinnen und Bremerhavener in Ausbildung in Bremen und Bremerhaven kriegen wollen.

Ich freue mich auch über jeden niedersächsischen jungen Menschen, aber wir brauchen mehr Bremische in der Ausbildung, und das können wir als Ziel, als gemeinsames Ziel, festhalten. Da nickt sogar der CDU-Fraktionsvorsitzende. – Vielen Dank, ich komme gleich wieder!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Das habe ich mir gedacht, Frau Dr. Müller.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Beim Ziel haben wir nie gestreikt, nur beim Weg dahin!)

Als nächster Redner hat der Abgeordnete Volker Stahmann das Wort.

Abgeordneter Volker Stahmann (SPD): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich würde aus sozialdemokratischer Sicht gern noch mal sagen, was die Intention dieses Fonds ist. Wichtig ist, finde ich, dass man sich die Rahmenbedingungen anguckt. Wir sind in einer absoluten Krise. Das brauchen wir unter uns jetzt hier nicht zu diskutieren. Wir haben einen Krieg, wir haben eine Pandemie, wir haben Lieferkettenprobleme, und wir haben einen Arbeitskräftemangel. Das ist im Moment die

Situation in den Betrieben. Jetzt bin ich kein Prophet und weiß nicht, wie lange es dauert, bis wir die einzelnen Krisen überwunden haben, aber eine Krise ist prognostizierbar: Das ist der Fachkräftemangel.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Den hatten wir aber auch schon vor den Krisen! – Abgeordnete Susanne Grobien [CDU]: Genau!)

Der Fachkräftemangel. Völlig klar ist, dass wir – –.

(Zuruf Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU])

Herr Strohmann, Intervention oder – –?

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Entschuldigung, Herr Stahmann!)

Völlig klar ist, dass uns der Fachkräftemangel in den nächsten zehn Jahren als die herausragende Herausforderung in den Betrieben begleitet. 2031 und 2032 werden die Jahrgänge 1964 und 1965, die geburtenstärksten Jahrgänge, in Rente gehen und verschwunden sein. Bis dahin gibt es einen Teil mit Altersteilzeit oder nicht, aber in den Jahren ist die Verrentung.

Wir haben bei Mercedes zurzeit 1 200 Leute in der Aktivphase der Altersteilzeit. Wir haben da 2 500 Leute in fünf Jahrgängen. Wir haben auf der Hütte 1 238 Leute, die altersteilzeitfähig werden. Wir haben einen Generationenwechsel, und das ist auch in den Handwerksbetrieben und bei den Mittelständlern so, vielleicht in ein paar Start-ups nicht, das stimmt, aber im Kern ist das so.

Wir haben heute schon einen Facharbeitermangel, der zu Verwerfungen führt. Wir haben ein Problem mit der Qualifizierung. Wir haben ein Problem mit der Qualifizierung, wenn zum Beispiel die Handwerkskammer Kurse anbietet und diese

(Zuruf Abgeordnete Susanne Grobien [CDU])

nicht vollkriegt, weil sie aus den Betrieben hört: „Dazu haben wir gerade keine Zeit, weil wir gerade viel Geld verdienen müssen.“ Das ist auch alles in Ordnung. Und wir haben eine Veränderung auf dem Arbeitsmarkt. Darauf, finde ich, muss man noch mal genauer gucken.

Zu dem, was wir an Arbeitskräften brauchen: Es reicht nicht, was aus den Bremer Schulen kommt, selbst wenn die alle super ausgebildet sind. Der Ar-

beitsmarkt verändert sich, er wandelt sich von einem Arbeitsmarkt zu einem Arbeitskräftemarkt. Herr Meyer-Heder wird davon ein Lied singen können, dass wir einen Wechsel zwischen den Betrieben haben, dass wir heute in allen Branchen sowohl in der Industrie als auch im Handwerk, in der IT und bei den Mittelständlern eine Situation haben, wo man um Fachkräfte ringen muss und wo sich das die Betriebe viel Geld kosten lassen.

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja!)

Insofern ist die Frage: Ist das eine enorme Belastung? Ja, es wird eine Belastung, aber wenn wir heute nicht Vorsorge für den Facharbeitermangel in den nächsten zehn Jahren betreiben, dann wird es ein riesen Problem geben.

(Zuruf Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU])

Wir haben heute Situationen, dass bei Handwerkern auf den Baustellen abgeworben wird. Wir haben das Problem von Abwerbung, wir haben Handgelder, die gezahlt werden. Die Betriebe müssen mit erhöhten Zulagen und erhöhten Entgelten arbeiten, um Personal zu kriegen. Übertarifliche Zulagen sind keine Seltenheit. Wir haben ein Problem, und in diesem Problem kann ein Ausbildungsfonds helfen,

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Aber unser Problem ist doch kein Geld! Das war doch nicht das Problem!)

weil wir uns auch daran gewöhnen müssen,

(Zuruf Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU])

weil wir uns und auch die Betriebe sich daran gewöhnen müssen, dass sie nicht immer nur die Leistungsfähigsten aus den Schulen nehmen können, sondern dass wir mit den Beschäftigten und den Jugendlichen arbeiten müssen, die da sind, und die brauchen Unterstützung.

(Beifall SPD)

Dabei ist nicht nur die Frage, ob die aus dem Bremer Schulsystem kommen, sondern wir haben – und die Debatte haben wir auch in diesem Haus geführt – 600 unbegleitete Jugendliche. Wer von uns will denn behaupten, dass es nicht klug wäre, wenn die in eine Struktur, eine Ausbildung reinkommen würden, um da Halt zu kriegen?

(Abgeordnete Susanne Grobien [CDU]: Aber wir haben doch schon ganz viele Instrumente!)

Bitte? Ja, wir haben eine Menge Instrumente. Wir wollen auch keine Konkurrenz zum Arbeitsamt. Der Fonds leistet an dieser Stelle aber sozusagen Unterstützung. Er ist in der Lage, Unterstützung, ganz praktische Unterstützung, für Unternehmen zu leisten, er ist in der Lage, diese Dinge inhaltlich aufzugreifen, sowohl, was Sprachförderung angeht, was Unterstützung angeht, als auch, was außerbetriebliche Unterstützung angeht.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Fehlendes Geld ist doch nie das Problem gewesen!)

Deswegen ist der Fonds ein wichtiger Punkt.

Letzter Punkt dazu: Es wird immer gesagt, Bremen darf aber mit dieser finanziellen Belastung keine Insel werden. Ich sage, Bremen soll eine Insel werden. Bremen soll eine Insel werden, wo die Ausbildung für Betriebe, die Qualifizierung von Facharbeitern unterstützt wird.

(Zuruf Abgeordnete Susanne Grobien [CDU])

Es geht nicht nur um die finanzielle Belastung, sondern es geht darum, dass man die Betriebe an der Stelle

(Abgeordneter Susanne Grobien [CDU]: Nein, besser machen!)

unterstützt, und da soll Bremen ein Vorzeigeort werden.

(Beifall SPD)

Letzter Punkt, Frau Präsidentin: Der Ausbildungsfonds, egal wie er denn heißt, wird kommen. Wir wollen ihn und wir werden ihn – – . Wir können in Bremen auf niemanden verzichten, und zwar weder auf die Betriebe noch auf die Auszubildenden,

(Abgeordnete Bettina Hornhues [CDU]: Die gehen doch weg!)

noch auf – – . Die gehen nicht weg. Die gehen nicht weg, denn sie haben bei uns eine Unterstützung, die sie woanders nicht haben, und sie haben jetzt schon die Mehrkosten, um andere Facharbeiter zu bekommen.

Wir brauchen jeden Betrieb. Wir brauchen jede Schülerin und jeden Schüler hier in Bremen, und

vor allen Dingen brauchen wir auch die Neubremmer, die mit Sprachschwierigkeiten hierherkommen,

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Die wollen eine neue Regierung!)

alle Flüchtlinge. Darum muss man sich kümmern und dabei hilft der Ausbildungsfonds. – Herzlichen Dank!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, möchte ich auf der Besuchertribüne recht herzlich eine Schülergruppe des Gymnasiums Links der Weser begrüßen. Seien Sie herzlich willkommen!

(Beifall)

Als nächste Rednerin hat die Abgeordnete Susanne Grobien das Wort.

Abgeordnete Susanne Grobien (CDU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich sehr über diese sehr lebendige Debatte. Nicht, dass ich nicht noch ganz viele Fragen habe, und, Herr Stahmann, meine Kollegen haben schon gesagt: „Bleib ruhig!“, aber es fällt mir schwer,

(Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen]: Legen Sie los mit Ihren Fragen, Frau Grobien!)

weil in der Tat, dass mehr Geld und das auch noch von den Unternehmen die Probleme auf unserem Arbeitsmarkt, auf dem Ausbildungsmarkt lösen soll, völlig absurd ist.

(Beifall CDU, FDP)

Eigentlich wollte der Senat bereits im September ein Eckpunktepapier zur Umsetzung vorlegen, aber dazu ist es nicht gekommen. Vielleicht – – . Deshalb ist es auch genau richtig, dass wir das jetzt debattieren und nicht erst, wenn ein Gesetzesentwurf vorliegt, weil natürlich die Kritik von Kammern, Unternehmern so vielfältig war, dass man denen in der Tat zur Seite springen muss und jetzt sofort Ihre Bemühungen zu diesem Instrument einstellen muss.

(Beifall CDU)

Wir alle haben im Ohr, wie schwer es für kleinere Betriebe, insbesondere des Handwerks, ist, gute Auszubildende zu finden. Natürlich sind die Erwartungen heute gar nicht mehr so hoch. Dreien und Vieren sind längst kein Hinderungsgrund mehr, Hauptsache, jemand hat grundlegende Kompetenzen, Umgangsformen und ist vielleicht auch ein bisschen motiviert.

Aber genau das – und darüber haben wir gestern und vorgestern ausgiebig diskutiert –, dass 600 Schüler pro Jahr das Schulsystem ohne Schulabschluss verlassen, ist nicht hinnehmbar, und das ist ein Bildungsproblem und eine Bildungsmisere, die wir in diesem Land haben, die können Sie jetzt nicht mit einer Zwangsumlage an die Unternehmen abwälzen.

(Beifall CDU, FDP)

Die soll von einigen Unterstützungsangeboten begleitet werden, aber darüber ist auch noch gar nichts bekannt, wie das dann gehen soll, das wird aber das Eckpunktepapier zeigen.

Es soll Instrumente geben und ich habe in meinem ersten Beitrag schon gesagt, es gibt schon mehr 50 Instrumente. Wenn es jetzt 65 sind, dann wissen wir besser Bescheid, oder wie? Was soll denn da Neues kommen? Wir haben schon so viel, wir müssen sie nur mal konsequent und besser umsetzen.

(Beifall CDU)

Dass es sich nur um Bremer Unternehmen handelt, die auch viele Niedersachsen ausbilden, über diese Grundsatzfrage will ich gar nicht weiter debattieren, da habe ich auch schon Fragezeichen. Über den damit verbundenen zusätzlichen Bürokratie-, Erhebungs- und Verwaltungsaufwand auch nicht. Eine spannende Frage ist auch: Ist diese Zwangsumlage auch für bremische Unternehmen und für öffentliche Einrichtungen wie Krankenhäuser, Kitas, Theater und Kliniken vorgesehen? Oder wollen Sie die wieder ausnehmen, ähnlich schon wie bei der Umweltplakette? Die galt für die alle nicht, sondern nur für private Unternehmen. Das ist auch noch mal spannend. Dazu habe ich überhaupt noch nichts von Ihnen gehört. Wer A sagt, der muss nicht immer B sagen. Es kann auch mal sein, dass A schon falsch war.

(Beifall CDU, FDP – Heiterkeit CDU, FDP)

Deswegen fordern wir Sie auf: Stoppen Sie die Einführung dieses Ausbildungsfonds und konzentrieren Sie sich lieber darauf, das, was wir tatsächlich alternativ haben – auch Dr. Henrike Müller hat schon gesagt, was wir alles haben –, richtig umzusetzen. An erster Stelle steht zum Beispiel die Stärkung der beruflichen Orientierung an den Schulen.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Genau!)

Die muss flächendeckend umgesetzt werden, und auch da sind Eltern einzubeziehen, denn die kennen – vor allem, wenn sie einen Migrationshintergrund haben – die duale Ausbildungsform überhaupt nicht.

Dann eine Verbesserung des Übergangsmanagements zwischen Schule, Arbeitsvermittlung und dem Betrieb: Dazu gibt es die Jugendberufsagentur, aber auch das haben wir hier schon 100-mal debattiert, warum die eigentlich nicht so richtig zum Laufen kommt. Vielleicht –. Ja klar, wir sagen, wir müssen aufsuchen, man kann da viel verbessern.

An dritter Stelle – und auch das ist uns allen ein Anliegen –, die benachteiligten Jugendlichen, die im ersten Anlauf eben keinen betrieblichen Ausbildungsplatz finden, weiter mitzunehmen und so zu qualifizieren, dass sie nachher einen Abschluss haben, den sie auch anerkennen lassen können.

Das allein sind nur ein paar Punkte, die in unserem Antrag stehen, der sich dadurch von der FDP und –. Das ist alles schon vorhanden, wir müssen es nur besser umsetzen und wir sind wie bei so vielem einfach auch viel zu langsam.

(Beifall CDU)

Die Debatte um den Ausbildungsfonds lenkt von den eigentlichen Problemen ab und ist völlig überflüssig. Stellen Sie das bitte ein! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall CDU)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächste Rednerin hat die Abgeordnete Lencke Wischhusen das Wort.

Abgeordnete Lencke Wischhusen (FDP): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Stahmann, ich bin von Ihnen immer sehr fundierte Debatten gewöhnt und muss sagen, mir hat heute so

ein bisschen was gefehlt, zumindest im ersten Redebeitrag.

(Zuruf Abgeordneter Kevin Lenkeit [SPD])

Beim zweiten fand ich Ihre Analyse, was die Wirtschaft angeht, absolut richtig. Sie zählen die ganzen Probleme auf. Ja, wir haben einen riesigen Krieg. Ja, wir haben Logistikketten, die nicht funktionieren. Wir haben Rohstofflieferungsprobleme. Wir haben die Energiekrise. Wir haben Fachkräftemangel und so weiter und so weiter. Aber dann ist Ihre Schlussfolgerung, zu sagen: „Und deshalb brauchen wir diesen Ausbildungsunterstützungsfonds“, absoluter Quatsch.

(Beifall FDP, CDU)

Sie wissen doch, was das mit der Wirtschaft macht. Sie wissen doch, dass gerade jetzt – und jetzt kann man sagen, ja, die Preise, das, was das nachher kosten wird, sind überschaubar – jeder Euro mehr, den die Wirtschaft aktuell nicht in ihr Unternehmen stecken kann, nicht in die Bewältigung all der Krisen – –. Ich habe kaum Zeit, tut mir leid, Herr Stahmann, ich muss das erst fertig machen.

(Abgeordneter Volker Stahmann [SPD]: Das ist aber schade!)

Ich weiß.

Jeder Euro tut diesen Unternehmen gerade weh. Sie können nicht diesen Euro noch ausgeben für ein – –. Das gehört doch zur Wahrheit dazu: Was ist denn dieser sogenannte Ausbildungsunterstützungsfonds? Das ist ein staatlicher Unterstützungsfonds, um dort zu unterstützen, wo schulische Bildung nicht ausreicht.

(Beifall FDP)

Das heißt, die Wirtschaft soll das bezahlen, was der Staat versaut hat. Das ist doch Schwachsinn!

(Zuruf Abgeordneter Volker Stahmann [CDU] – Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Das ist unparlamentarisch!)

Bei allem Respekt: Dieses System macht überhaupt keinen Sinn!

(Zuruf Abgeordneter Volker Stahmann [SPD])

Ich muss noch mal die Brücke schlagen, liebe Dr. Henrike Müller. Sie haben recht, was die Rahmenbedingungen angeht, dass es sicherlich einzelne Verfehlungen gibt, dass vielleicht einige noch nicht im heutigen Zeitalter angekommen sind. So will ich das mal formulieren. Aber de facto sind wir auf einem Bewerbermarkt, Bewerberinnenmarkt. Heute können sich die Angestellten aussuchen, wo sie arbeiten wollen. Wir als Unternehmen stellen Obstkörbchen hin, Massagewochenenden, irgendwelche Sonderinitiativen, um die Leute fröhlich zu halten.

(Zurufe SPD – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Ganz so ist es aber nun auch nicht!)

Es gibt diverse Angebote für Homeoffice, Kinderbetreuung, alles wird angeboten, und jetzt ist verdammt noch mal die Zeit, auch wieder etwas für die Wirtschaft zu machen und nicht immer nur alles der Wirtschaft in die Schuhe zu schieben.

(Beifall FDP)

Ich kann diese ganzen Debatten auch wenig hören, und mich ärgert das!

Ich habe von der Senatsbank schon gehört: Ja, Sie reden nicht mit der Wirtschaft! Ganz ehrlich, hier sitzen Leute – –, da vorne gab es gerade eine Zwischenintervention von den Menschen, die aus der Praxis kommen und die wissen, wie der Hase läuft. Carsten Meyer-Heder, wenn da 1 300 Leute beschäftigt sind und wenn dann von 20 Bewerbern fünf nicht funktionieren, dann tut das weh. Wenn wir das jetzt aber auf den Mittelstand runterbrechen, wo 15 Leute arbeiten, und zwei Azubis oder eben einer performen nicht, dann ist die Belastung so hoch, dass dieses Nachqualifizieren für dieses Unternehmen eine Katastrophe ist.

Sie haben bewiesen, dass Sie es nicht können, sonst bräuchten wir diesen Ausbildungsunterstützungsfonds überhaupt nicht.

(Beifall FDP, CDU)

Ich würde mir wünschen, wir kümmern uns um die Attraktivität der dualen Ausbildung,

(Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen]: Das war jetzt der Werbeblock dafür!)

dass wir uns endlich die Frage stellen: Wie schaffen wir es, dass Eltern aufhören, immer nur zu sagen: „Du musst studieren, mein Kind“? Wann schaffen

wir es denn, diese Überakademisierung zu beenden, dass Sie, die Sie da oben sitzen, auch wissen, wer eine duale Ausbildung macht, der hat etwas Handfestes in der Hand, und – Dr. Henrike Müller, da gebe ich Ihnen recht – eine duale Ausbildung ist ein super Schein für einen Start ins Leben? Immer zu glauben, man muss studieren, studieren, studieren, muss nicht der Garant für „erfolgreich“ sein.

Deswegen, wir brauchen eine Anerkennung der dualen Ausbildung, wir brauchen eine Wertschätzung, flächendeckend übrigens auch bei den Eltern, und wir brauchen bitte darüber hinaus auch eine Wertschätzung der ganzen Firmen, die nämlich über den Bedarf ausbilden

(Zurufe Abgeordnete Prof. Dr. Eva Quante-Brandt [SPD] – Zuruf Abgeordneter Volker Stahmann [SPD])

und natürlich auch die Verfehlungen, die zum Teil auch vom Schulsystem zu verantworten sind, an der Stelle ausgleichen. Deswegen erwarten auch wir: Stoppen Sie diesen Quatsch mit dem Ausbildungsunterstützungsfonds! Das hilft hier wirklich niemandem. – Danke!

(Beifall FDP, CDU)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Ingo Tebje das Wort.

Abgeordneter Ingo Tebje (DIE LINKE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleg:innen! Ich will noch mal kurz auf zwei, drei Punkte eingehen.

Herr Meyer-Heder, Sie haben vorhin ein Beispiel gebracht, aber ein Unternehmen, das ausbildet und eine entsprechende Ausbildungsquote hat, das wird doch von diesem Ausbildungsfonds nicht belastet. Wenn sie zusätzliche Leistung bringen – das ist genau das, was wir wollen, mit dem Ausbildungsunterstützungsfond im Grunde auch bringen, dass Unternehmen dabei unterstützt werden – , dann ist es doch ein Vorteil und kein Nachteil, deswegen kann ich auch die Intervention nicht verstehen.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Die CDU hätte es gesehen! – Abgeordneter Carsten Meyer-Heder [CDU]: Soll ich mir das aufschreiben?)

Das Zweite dabei ist: Für wen das tatsächlich eine Belastung sein wird, das sind Unternehmen, die gar nicht ausbilden. Das ist klar. Auf die kommt tatsächlich eine Mehrbelastung zu, aber darum sollen

sie ja gerade solidarisch einen Beitrag leisten, damit wir insgesamt in der Ausbildungsquote besser werden.

(Beifall DIE LINKE, SPD)

Ich habe zu Anfang auch schon gesagt, die Ausgestaltung steht noch gar nicht und es wird sich schon heiß gelaufen. Insofern ist es gut, dass wir noch mal darüber diskutieren. Das, worum es uns allen geht oder allen gehen muss, ist doch, dass wir den Fachkräftebedarf für die Zukunft decken. Ehrlich gesagt, ich habe jetzt viel Kritik gehört, aber einen Vorschlag von der Opposition, von der CDU und FDP, wie Sie denn mit der Situation umgehen wollen – –.

(Unruhe)

Die Frage stellt sich doch.

(Zuruf Jens Eckhoff [CDU])

Wir haben junge Menschen, die gerne was in ihrer Zukunft machen wollen.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Diese Situation wäre ja gar nicht gekommen! – Abgeordnete Birgit Bergmann [FDP]: Hören Sie doch einfach zu, das ist doch gesagt worden!)

Wir haben Betriebe, die brauchen dringend Fachkräfte, aber Sie bieten da keine Lösung.

Natürlich gibt es sozusagen – –. Das ist auch eins der Ziele, deswegen hatte ich es auch vorhin schon gesagt, vom kleinen zum mittleren Unternehmen – –. Es ist doch gerade das Ziel, dass es auch eine Unterstützung der kleinen und mittelständischen Unternehmen gibt, weil es sich nicht jedes Unternehmen leisten kann, noch zusätzliche Unterstützungssysteme aufzubauen.

Frau Grobien, Sie haben gesagt, wir haben eine Menge Maßnahmen. Das sehe ich auch so, und wir sehen an vielen Punkten, dass die Maßnahmen auch greifen. Sie reichen aber in der jetzigen Situation nicht aus, deswegen müssen wir da mehr tun,

(Abgeordnete Susanne Grobien [CDU]: Vielleicht sollten Sie die mal überprüfen!)

damit wir sowohl in der Fachkräftefrage als auch in der Unterstützung der Jugendlichen vorankommen.

Wir wollen doch an der Wahrheit bleiben. Es ist nicht so, dass wir keine Erfahrung mit Ausbildungsfonds hätten. Es gibt sie, und es ist die Realität, dass da, wo sie vorhanden sind, die Betriebe und die Unternehmen sagen: „Ja, sie helfen uns. Sie helfen uns sowohl bei der besseren Akquirierung von Bewerber:innen für die Ausbildungsplätze als auch bei der Durchführung, und wir kriegen in der Qualität etwas verbessert.“ Das muss doch das Ziel sein, das wir hier gemeinsam erreichen wollen, dass wir an den Punkten gemeinsam vorankommen.

(Beifall DIE LINKE, SPD)

Frau Grobien, wir sind doch schließlich nicht nur den Unternehmen verpflichtet – und das sehe ich so, ich glaube, das ist auch für die Unternehmen so –, sondern wir sind natürlich auch den Jugendlichen hier im Land Bremen verpflichtet.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Ja!)

Die haben derzeit einen deutlichen Standortnachteil, das haben wir hier auch beschrieben, nämlich eine sehr große Ausbildungslücke. Es ist unser Ziel, dass wir die drei Punkte erreichen: Eine bessere Qualität, eine bessere Versorgung von jungen Menschen mit einem wirklich zukunftsgerichteten Ausbildungsplatz und eine Verbesserung der Fachkräftesituation für die Bremer Unternehmen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

(Beifall DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächste Rednerin hat Senatorin Kristina Vogt das Wort.

Senatorin Kristina Vogt: Frau Präsidentin, sehr geehrte Abgeordnete! Es ist schon sehr interessant: Ich habe gestern bis halb zwölf über den Ausbildungsunterstützungsfonds diskutiert, und zwar mit der Wirtschaft, und es war wesentlich differenzierter als hier.

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Das ist wahr!)

Es ist interessant, dass das, an dem wir ansetzen, auch in der Haltung deutlich geworden ist. Ich sage mal, ein mittelständisches kleines Unternehmen, 15 Beschäftigte, Auszubildende, von dem der Inhaber sagt, ich möchte einen Ausbildungsunterstützungsfonds, denn wir haben die Probleme mit der Demografie, die Volker Stahmann eben beschrieben hat.

Dazu muss ich sagen, ich habe vor vier, fünf Jahren auf Veranstaltungen gegessen, da war ich noch nicht Senatorin, und habe gesagt: Leute, denkt doch mal an die Demografie! Da wollte es niemand wissen, übrigens auch nicht die Kammern. Das gehört zur Wahrheit dazu.

(Zuruf Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU])

Ich bin mit einem Staatssekretär, der ein CDU-Wirtschaftsminister war, der hier Industrieunternehmen besucht hat, der ihnen das vorgerechnet hat, wie viele Arbeitsplätze ihnen wegfallen, wenn sie nicht mehr ausbilden, – –. Das ist alles richtig, und er ist mit Sicherheit kein Linksradikaler,

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Nein!)

der Herr Nußbaum, nur um das mal zu sagen. Aber es war sehr differenziert.

Die Kleinen haben durchaus gesagt: Wir brauchen so etwas wie einen Ausbildungsunterstützungsfonds. Vertreter der Industrie haben grundsätzlich zugegeben, dass sich gerade die großen, transnationalen Konzerne, deren Standortleitungen hier sowieso nicht darüber reden, in den letzten 20 Jahren schrittweise aus der dualen Ausbildung verabschiedet haben, auf Studenten setzen, Dualis oder Quereinstiegsprogramme machen. Es gab natürlich auch die zu erwartende Kritik, die ich völlig akzeptabel finde, denn man muss sagen, ein Ausbildungsunterstützungsfonds wird nicht alle Probleme lösen.

Übrigens würde auch das Bildungssystem nicht gerettet, wenn wir 70 000 Lehrer hätten, die gut qualifiziert sind, weil wir leider eine Segregation haben. Wir haben Stadtteile, in denen nur noch ein, zwei Kinder muttersprachlich Deutsch sprechen, und ich kann Ihnen versichern, wenn ich jetzt vorschlage, schicken wir mal aus anderen Stadtteilen Schüler dahin, damit wir da eine bessere Bildung haben oder beste Bildungschancen, dann überlebe ich das keine drei Tage, denn dann haut mir jemand hinterrücks irgendwie einen auf die Mütze. Das ist nämlich auch nackte Wahrheit.

Jetzt hat die FDP-Fraktion gefordert, alle Überlegungen zum Ausbildungsfonds sofort zu beenden. Das hatte ich erwartet, das muss man auch, wenn man bürgerliche Opposition ist. Weniger erwartbar war, dass in dem Antrag sehr viel Richtiges steht, jedenfalls in der Prosa.

Richtigerweise analysiert die FDP, dass sich die Lage am Ausbildungsmarkt nicht signifikant verbessert hat. Richtigerweise weist die FDP darauf hin, dass kleine und mittlere Betriebe mehr zur Ausbildung junger Menschen beitragen als große. Richtigerweise sagt die FDP auch, dass wir uns gerade in einer massiven Krisensituation befinden, die die Unternehmen trifft. Sie unterschlagen dabei, dass vor allen Dingen Geringqualifizierte von dieser Krise am allermeisten betroffen sind, weil die nämlich überhaupt kein vernünftiges Qualifikationsniveau haben, um damit umzugehen, wenn sie als Erstes freigesetzt werden.

Der Antrag hebt darauf ab, dass die Betriebe nicht weiter belastet werden sollen, und ich sage ich ganz frank und frei, weil alles andere unredlich wäre: Einige Betriebe wird die Zahlung in den Ausbildungsunterstützungsfonds unter dem Strich etwas kosten: die, die nicht ausbilden, die, die gemessen an ihrer Beschäftigungsquote viel zu wenig ausbilden. Das betrifft in der Regel vor allen Dingen die größeren und sehr großen Betriebe. Es wäre Lüge, wenn ich jetzt hier etwas anderes sagen würde.

(Zuruf Abgeordneter Klaus-Rainer Rupp [DIE LINKE])

Es stimmt auch, dass es in der Vergangenheit immer so war, dass die kleinen und mittleren Betriebe für die größeren mit ausgebildet haben. Mir sind die Probleme der Seiteneinstiegsprogramme bekannt. Ich kenne Betriebe, die keine Industriekaufleute mehr ausbilden. Ich weiß um die Unternehmen, die bis zu 20 Prozent mehr Auszubildende einstellen, weil sie wissen, dass am Ende der Ausbildung ein großes Industrieunternehmen mit mehr Eingangsgelohn winkt. Die sind dann am Ende des Tages ausgebildet bei einem Betrieb, sind dann aber bei einem anderen.

Unter anderem dieses Ungleichgewicht wollen wir mit dem Ausbildungsunterstützungsfonds ausgleichen

(Beifall SPD, DIE LINKE)

und gerade die kleinen und mittleren Betriebe stärken.

Frau Wischhusen, ich sage es Ihnen: 73 Prozent aller Betriebe in Bremen haben unter zehn Beschäftigte. Das sind in der Summe 10 624 Betriebe. Denen kommt dieser Ausbildungsunterstützungsfonds zugute.

Wir haben einen Paradigmenwechsel. Sie reden viel von den Unterstützungssystemen. Wir haben Rechtskreise beim Arbeitsamt, wir haben die Jugendberufsagentur, wir haben den originären Bildungsauftrag, ich bin auch dafür, dass wir viel mehr für die Berufsorientierung machen. Dafür habe ich mich übrigens auch die letzten Jahre immer schon eingesetzt und auch ein paar Ideen der Unternehmen mit aufgegriffen und auch mitfinanziert.

Wir haben aber einen Paradigmenwechsel, weil diese Rechtssysteme immer nur aus der Sicht des Auszubildenden und der Unterstützung für den Auszubildenden denken. Wir haben den Paradigmenwechsel, dass wir vom ausbildenden Betrieb denken wollen, denn es stimmt ja: Wenn ein kleiner Betrieb einen sozial-emotionalen Knaller dabei hat, und die gibt es – ja, ich rede mal einfach so, wie es ist –,

(Zuruf: Nein! – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Das ist ja die Wahrheit! Danke!)

dann hat ein kleiner Betrieb ein größeres Problem als ein riesiger Betrieb, in dem es einer ist.

Deswegen wollen wir vor allen Dingen vier Ziele damit verfolgen: Die Verbesserung des Matchings, also der Passgenauigkeit zwischen Ausbildungsangebot und den potenziellen Auszubildenden, da greifen nämlich die Rechtskreismöglichkeiten der Agentur leider noch nicht ganz genau.

(Zuruf Abgeordnete Susanne Grobien [CDU])

Wir wollen das sehr zielgerichtet machen und bedarfsorientierte Unterstützungsmaßnahmen erreichen, übrigens auch schon bei der Frage: Wie kriegt man überhaupt geeignet Bewerberinnen und Bewerber?

Wir wollen genau da bedarfsorientierte Unterstützungsmaßnahmen ansetzen, damit Betriebe den passenden Auszubildenden kriegen und junge unversorgte Jugendliche einen Ausbildungsplatz finden. Wir wollen insbesondere das Ausbildungsengagement weiter erhöhen. Wir wollen kleine Betriebe unterstützen. Die haben nämlich oft ein Investitionsrisiko, gerade die ganz kleinen, und das wollen wir ihnen nehmen, denn sie kriegen nicht nur die Unterstützungsleistung, sondern sie bekommen auch noch Geld zurück.

(Beifall DIE LINKE)

Unterm Strich erhalten sie mehr, als sie zahlen.

Dritter Punkt: Die Unterstützung von Betrieben bei der Gewinnung und Bindung von Auszubildenden. Es sind nämlich eben nicht alle Betriebe, die Sozialräume haben, Massagen anbieten oder sonst was, das ist leider nicht Realität. Die gibt es, aber es gibt eben auch die anderen. Da muss man sich wirklich mal im 21. Jahrhundert – –. Ich kann es doch auch nicht ändern. Wir reden eigentlich immer nur von Leuten mit dem Zeigefinger, die mühselig und – –. Nein, das stimmt doch nicht. Die Hälfte meines Freundeskreises sind Handwerker und haben Handwerksbetriebe, und die haben junge Auszubildende aus bürgerlichen Stadtteilen mit deutscher Biografie in fünfter Generation, die nach drei Monaten in den Sack hauen, weil sie sagen: Ich will nicht so viel arbeiten.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Ja!)

Damit muss man dann umgehen können. Damit muss man umgehen können, und das sind auch Sachen, die wir mit diesem Ausbildungsfonds unterstützen wollen.

Wir wollen natürlich auch die Bewerberinnen und Bewerber mit schwierigen Startbedingungen noch anders fördern, und zwar mit Maßnahmen, die nicht in den Bereich der Berufsschule gehören, sondern – –. Tatsächlich machen wir wirklich viel. Wir haben in den letzten drei Jahren, glaube ich, 70, 75 Millionen Euro an öffentlichen Mitteln für die Ausbildungsunterstützung ausgegeben.

Wir brauchen aber auch sozialpädagogische Beratung im Betrieb und Unterstützung. Wir brauchen Maßnahmen zur Unterstützung bei der Akquise. Wir brauchen eine moderne Ausbildungsgestaltung. Wir brauchen übrigens bei manchen auch eine Aufstockung der Technik, das können sich nicht alle leisten, und nicht alle sind in irgendwelchen Innungen, die überbetriebliche Lehrlingsunterweisungen haben. Selbst die sind manchmal nicht auf dem Stand der Technik.

Wir wollen gemeinsam mit den Kammern, Unternehmensverbänden, dem DGB in den Betrieben konkrete Qualitätsverbesserungen erreichen. Dann wollen wir die Verbundausbildung fördern und möglichst nicht nur die überbetriebliche.

Ich bin immer noch dafür, dass sich unsere Großbetriebe, die im TBZ alle ihre Schüler:innen, Berufsschüler:innen haben, zusammenschließen und

nicht mehr nur für ihren eigenen Betrieb qualifizieren und ausbilden, sondern vielleicht mal branchenübergreifend, damit wir dieses demografische Problem überhaupt einmal in den Griff kriegen.

Viertens: Verbesserung der Ausbildungsqualität. Jetzt hat uns gestern noch kurzfristig der CDU-Antrag erreicht. Der ist in den Ausführungen etwas differenzierter, geht aber die gleiche Richtung: Bitte alles sofort stoppen!

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Ja!)

Sie machen Alternativvorschläge – zum Teil sind die übrigens schon durch die Kammern bei der Lenkungsgruppe „Ausbildung: innovativ“ eingebracht worden –

(Zuruf Abgeordnete Susanne Grobien [CDU])

und Sie wollen die Unterrichtsqualität verbessern, eine stärkere berufliche Orientierung. Ich bin absolut mit Ihnen d'accord, absolut, übrigens schon seit Jahren. Mein Sohn hat nämlich ehrlich gesagt überhaupt keine Berufsorientierung gehabt. Das ist vor zehn Jahren doch die nackte Wahrheit gewesen.

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, genau!)

Ich möchte aber deutlich klarstellen, dass wir nicht in diesen Gegensätzen denken.

(Beifall DIE LINKE)

Wir brauchen Anstrengungen bei der schulischen Bildung und bei der Kinderbetreuung. Da gebe ich Ihnen völlig recht. Gleichzeitig sage ich aber auch nicht, dass der Ausbildungsunterstützungsfonds die einzige Maßnahme ist, um Jugendliche in Ausbildung zu bringen und das Fachkräfteproblem in den Griff zu kriegen. Das geht nur mit einem Bündel an Maßnahmen und der Ausbildungsunterstützungsfonds ist nur eine dabei. Wir wollen nicht den einen oder den anderen Weg gehen, sondern beide beziehungsweise mehrere, denn wir haben ein riesiges Problem.

Die Wirtschaft hat ein Problem, wenn sie keine Fachkräfte mehr hat, wir reden inzwischen schon von Arbeitskräftemangel, und wir haben ein gesellschaftliches Problem, dass wir Jugendliche, die vielleicht fünf, sechs, sieben Jahre in irgendeinem Zeltlager in der Türkei gewesen sind, hier irgend-

wie zu einem steten Zeitpunkt in die Schule gekommen sind, um jetzt mal bei dem „mühselig“ und den Beladenen zu bleiben, dass wir die

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Alles richtig!)

Menschen nicht in Lohn und Brot und eine vernünftige Qualifizierung bringen. Dann haben wir auch ein verdammt soziales Problem.

Mir ist jeder Jugendliche, den man mit viel Unterstützung in einem Betrieb – –. Ich weiß selber, weil ich ausgebildet habe, dass es viel einfacher ist, viele Sachen in der Schule zu lernen. Ich gebe mal zu, wann ich einen Dreisatz gelernt habe, nämlich in der Ausbildung, als ich Repros machen musste. Das war nicht, weil ich das in der Schule nicht begriffen habe, sondern weil ich auf dem Gymnasium zur Schule gegangen bin, wo man Bruchrechnen mit Formeln gemacht hat. Dreisatz tauchte da überhaupt nicht auf.

(Unruhe)

Das gehört auch zur Wahrheit dazu. Wir wissen doch, wenn junge Menschen in einem Betrieb sind und in der Praxis etwas machen, dann fällt es ihnen auch in der Schule leichter. Also müssen wir ein System finden, das von den ganzen Übergangssystemen weggeht, da bin ich übrigens auch völlig bei Ihnen, rein in den Betrieb. Mir ist total bewusst, dass das für einen kleinen Betrieb immer ein Risiko ist, auch ein investives Risiko. Genau da wollen wir ansetzen, und genau die wollen wir unterstützen.

Ich bin trotzdem froh, dass Sie diese Anträge gestellt haben, denn wir müssen und wir werden auch noch darüber diskutieren, wenn die Senatsvorlage beschlossen ist. Es muss auch noch ein Gesetz beschlossen werden, aber bitte doch etwas differenzierter als jetzt hier in den ersten Runden. Wir werden das hier ja noch mal haben und vielleicht können wir uns dann wirklich en détail mit allem auseinandersetzen.

So schwarz-weiß ist die Welt nicht, weder auf der einen noch auf der anderen Seite. Wir haben eine große Herausforderung. Davon ist, glaube ich, die demografische Entwicklung die größte, und die ist lange verschlafen worden. Wenn jetzt Unternehmen zu mir kommen oder Verbände, weil ich ein paar Mal im Ausland war, wo wir natürlich auch Fachkräfteprogramme abfragen, beim Goethe-Institut sind mit der GTAI-Unterstützung: Es braucht niemand mehr denken, dass man weltweit

Leute akquirieren kann, um in einem kalten Land in Norddeutschland zu arbeiten, denn im Hotel in Hanoi verdienen die Menschen inzwischen mehr als hier. Das ist die nackte Wahrheit in einigen Branchen. Das muss man auch mal sagen.

Wir können nicht unsere Probleme mit Menschen aus dem Ausland lösen, wir müssen unsere Probleme hier vor Ort lösen, und jede Maßnahme, die dazu beiträgt, ist hilfreich. Der Ausbildungsunterstützungsfonds ist mit Sicherheit nicht der einzige Beitrag. – Danke schön!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den Antrag der Fraktion der FDP mit der Drucksachen-Nummer [20/1600](#) abstimmen.

Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: FDP, L.F.M., Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Stimmenthaltungen?

(CDU, Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt den Antrag ab.

Nun lasse ich über den Antrag der Fraktion der CDU mit der Drucksachen-Nummer [20/1637](#) abstimmen.

Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, FDP, L.F.M., Abgeordneter Peter Beck [BIW], Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt den Antrag ab.

Ich unterbreche die Sitzung der Bürgerschaft (Landtag) bis 14:35 Uhr für eine Mittagspause.

(Unterbrechung der Sitzung 13:02 Uhr)



Vizepräsidentin Sülmez Dogan eröffnet die Sitzung wieder um 14:35 Uhr.

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Die unterbrochene Sitzung der Bürgerschaft (Landtag) ist wieder eröffnet.

Als Besuchende begrüße ich recht herzlich die 12. Klasse Politik des Ökumenischen Gymnasiums zu Bremen. – Seien Sie herzlich willkommen in der Bürgerschaft!

(Beifall)

Wir setzen die Tagesordnung fort.

Solidarität Europas, Deutschlands und Bremens mit der Ukraine ist wichtiger denn je
Antrag der Fraktion der CDU
vom 30. September 2022
(Drucksache [20/1614](#))

Dazu als Vertreter des Senats Bürgermeister Dr. Andreas Bovenschulte.

Die Beratung ist eröffnet.

Als erster Redner hat das Wort der Abgeordnete Dr. Thomas vom Bruch.

Abgeordneter Dr. Thomas vom Bruch (CDU): Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit mehr als einem halben Jahr tobt nun der Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine, ein verbrecherischer Krieg Russlands, nicht nur, weil alle Regeln des Völkerrechts mit Füßen getreten werden, sondern auch, weil es tausende Menschen gibt, die völlig unschuldig Opfer wurden: getötet, verletzt, der Lebensgrundlagen beraubt, vertrieben

aus Land und Heimat – Verbrechen, die sich in erster Linie, aber nicht nur gegen die Menschen in der Ukraine richten.

Längst hat das russische Regime auch gegenüber der eigenen Bevölkerung alle Masken fallen lassen, werden Menschen willkürlich verhaftet, die lediglich ihrer Meinung Ausdruck verleihen wollen, werden Menschen in einen mörderischen Krieg gezwungen, den ein zunehmend totalitäres Regime vom Zaune gebrochen hat und offenkundig mit allen Mitteln zu führen bereit ist.

Es ist für uns wichtig, und das ist das erste Ziel, das wir mit unserem Antrag verfolgen, dieses zur Sprache zu bringen, diesen Menschen auch hier bei uns in Bremen eine Stimme zu geben, diese Schicksale zu benennen. Nein, wir sind keine Partei in diesem Krieg, aber wir sind parteiisch für die Menschen, die unschuldig Opfer geworden sind und die auch weiter unsere Unterstützung brauchen.

(Beifall)

Ein weiterer Grund, dieses auch hier zu thematisieren, ist die zunehmende Eskalation dieses Krieges. Immer offensichtlichere militärische Misserfolge Russlands führen nicht etwa zur Einsicht, dass hier politischer Wahnsinn am Werke ist, sondern im Gegenteil zu immer brutaleren und fanatisierteren Maßnahmen. Raketenterror gezielt gegen Zivilisten sind die jüngsten Beispiele dafür, aber Kriegsverbrechen gegen die Menschen in der Ukraine sind deren tägliche Realität seit nunmehr über sieben Monaten.

Vier Regionen wurden in der Ukraine jedem Völkerrecht spottend annektiert. Es geht ganz offensichtlich längst nicht nur um die Ukraine. Es geht darum, die Zeit in die Sowjetära zurückzudrehen, es geht darum, das Recht des Stärkeren brutal durchzusetzen – das pure Gegenteil dessen, woran wir glauben und was die Grundlagen friedlichen Zusammenlebens sein müssen: die Werte der Menschlichkeit, des Rechts, der Demokratie, des Dialogs und der Verständigung.

Nicht nur der Einsatz von Waffen erfolgt mit kaum noch für möglich gehaltener Brutalität, sondern auch die Drohungen mit Waffeneinsatz, einschließlich nuklearer Mittel, scheint aus Sicht der Machthaber in Moskau inzwischen fast normale politische Rhetorik zu sein. Das betrifft längst ganz real auch uns gegenwärtig hier in Deutschland und Bremen. Diesen Drohungen, diesen Versuchen der

Erpressung müssen wir entgegentreten, mit Bedacht, aber auch mit Entschlossenheit. Um der Zukunft Willen darf Putin diesen Krieg nicht gewinnen, darf er mit seinen Einschüchterungsversuchen nicht auch noch Erfolg haben, meine Damen und Herren!

(Beifall)

Wir müssen uns eingestehen, dass unsere Politik des Wandels durch Annäherung, des Wandels durch Handel, gescheitert ist. Wir müssen uns eingestehen, dass im Nachhinein betrachtet vieles sich schon spätestens seit der Besetzung der Krim abgezeichnet hat.

In Zeiten des Wiederauflebens imperialistischer Politik und – ich füge hinzu – einer gezielten Rückabwicklung, einer zumindest demokratisch erscheinenden Entwicklung innerhalb Russlands hin zu einem totalitär-autoritären Staat reicht es nicht, nur friedlich und guten Willens sein zu wollen. Es erfordert vielmehr eine robuste und international vernetzte Antwort. Schon deshalb finden Sanktionen und Waffenlieferungen unsere Unterstützung, denn, wenn wir als Dialogpartner auch von den Putins dieser Welt wieder ernst genommen werden wollen, braucht es eine entschlossene und vor allem eine solidarische Politik.

(Beifall)

Dieser letztgenannte Begriff insbesondere ist das durchgehende Leitmotiv unseres Antrages, und wir erwarten ihn national, europäisch, aber auch mit Blick auf die Politik als Bremen und in Bremen, meine Damen und Herren!

(Beifall CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Zu Recht wurde von einer Zeitenwende gesprochen. Dieses zwingt zu einer veränderten Politik nach außen, aber zunehmend auch nach innen. Energiekrise und Inflation sind ganz konkrete Folgen dieses Konfliktes, die viele Menschen drastisch treffen. In Berlin ist gar von einem „Energiekrieg“ die Rede.

Wenn wir mit unserem Antrag die Solidarität der internationalen Staatengemeinschaft Europas, Deutschlands, aber auch der Menschen in Bremen einfordern, muss zweierlei klar sein: Von wem Solidarität gefordert wird, der hat auch Anspruch auf Solidarität. Dass den Menschen in Deutschland und in Bremen wirkungsvoll und, ich betone, zeit-

nah geholfen werden muss, kann nicht infrage stehen. Das findet auch aus Sicht der CDU-Fraktion unsere ausdrückliche Unterstützung.

Hier ist in erster Linie der Bund in der Pflicht. Man ist versucht, zu sagen: Kommen Sie zu Pottel! Nicht nur mit Blick auf die Menschen in diesem Land, sondern auch mit dem auf die Betriebe und Organisationen, die diese Gesellschaft tragen. Sie erwarten jetzt konkrete Signale, meine Damen und Herren!

(Beifall CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Deshalb ist ein zweiter Punkt wichtig: Solidarität kann nicht bedeuten, dass die einen zusätzliche Lasten zu tragen haben und die anderen am Ende verdienen. Auch wenn hier kein Platz für ideologische Umverteilungsdiskussionen ist, besteht natürlich ein realer Handlungsdruck. Der gesellschaftliche Druck ist deshalb auch wichtig zu benennen, weil Solidarität Gerechtigkeit erfordert. Wir unterstützen hier eine europäische, eine übergreifende Lösung in dieser Frage, wie sie diskutiert wird und wie sie auf den Weg gebracht wurde. Auch hier brauchen wir jetzt zeitnahe und pragmatische Lösungen, meine Damen und Herren!

Solidarität betrifft aber auch die Frage, was man selbst tun kann, und da sind die Antworten in Bremen dürftig, ja widersprüchlich. Zu Recht mahnt auch unser Bürgermeister an, dass der Bund in der Vorhand ist. Allerdings dürfte die Stimme Bremens kaum Gewicht haben, weiß man doch in Berlin, dass, wenn es um gemeinsame Verantwortung geht, auf Bremen eben kein Verlass ist. Ich erinnere gerne daran: Herr Bürgermeister, hätten wir uns als CDU und Opposition im Bund bei der Abstimmung zum 100-Milliarden-Sondervermögen gegenüber Ihrer Bundesregierung so verhalten wie Sie, hätte es dieses Programm nie gegeben! Rosinenpickerei ist eben das Gegenteil von Solidarität

(Beifall CDU)

und darf deshalb nicht die Blaupause der Politik Bremens bei den anstehenden Verhandlungen sein.

Deshalb ist ein Signal unseres Antrages: Wir wollen Ihnen als Bürgerschaft diese Politik nicht alleine überlassen – es stehen zu wichtige Entscheidungen an. Wir als CDU-Fraktion wollen ein sichtbares und ein aktives Parlament, das sich einbringt, das solidarisch unterstützt. Deshalb wollen wir regelmäßige Informationen vom Senat, deshalb wollen wir

Beteiligung. Wir wollen verhindern, dass nach der Pandemie eine zweite Krise unseren Stadtgesellschaften weiteren dauerhaften Schaden zufügt. Wir wollen, dass der Senat über die Beschlüsse und Entwicklungen in den Gremien der Bürgerschaft regelmäßig berichtet. Wir wollen wissen, was über die Aktivitäten gemeinsam mit Bund und Ländern hinaus noch zusätzlich zu tun ist.

Es reicht nicht, während der Krise Geld zu mobilisieren, das dann Projekte betrifft, die einen zweifelhaften Bezug zu den Ursachen und Wirkungen ebendieser Krise haben.

(Beifall CDU)

Es reicht noch viel weniger, Gutscheine zu verteilen, um die Stimmung zu verbessern. Wir brauchen eine nachhaltige Politik, wir brauchen einen zielgerichteten Einsatz unserer begrenzten Mittel, um die Strukturen der Gesellschaft und der Wirtschaft zu erhalten und zu stärken. Wir brauchen kein „Gut gemeint“, wir brauchen ein „Gut gemacht“, meine Damen und Herren!

(Beifall CDU)

Lassen Sie mich mit Blick auf unseren Antrag hinzufügen: Solidarität braucht Information und auch den Erhalt von Kritikfähigkeit. Der Feind von Solidarität – und genau deshalb immer häufiger gezielt eingesetzt – ist Desinformation, ist auch Häme oder Hass gegenüber denjenigen, die jetzt in der Verantwortung stehen und gewiss andere Entscheidungen zu vertreten haben, als sie sich bei der Wahl vorgestellt haben.

Wir brauchen stattdessen Solidarität durch Überzeugung und durch Taten, nicht durch Spaltung der Gesellschaft, und wir brauchen dazu eben nicht die Mobilisierung der Straße. Wir schlagen stattdessen ein offensives Vorgehen der demokratischen Mitte gegen sogenannte Fake News vor, auch gegen Einseitigkeit, insbesondere durch Legendensbildung politischer Schnäppchenjäger von ganz rechts und von ganz links, meine Damen und Herren!

(Beifall CDU)

Solidarität braucht Sicherheit, braucht keinen Alarmissimus, braucht aber auch keine Lethargie. Wir brauchen einen verbesserten Schutz unserer kritischen Infrastruktur, und deshalb ist der Antrag, unserer Meinung nach, angesichts der Ereignisse in der Ostsee und bei der Deutschen Bahn aktueller

denn je. Wir brauchen mehr Geschwindigkeit bei der Entwicklung von Krisenfestigkeit, Zivilschutz und bei der Cybersicherheit.

Solidarität soll aber auch sichtbar sein, braucht Botschaften in die Gesellschaft. Wir wollen dazu ein Zeichen der Solidarität in unseren Stadtbildern, zum Beispiel auf Bussen und Bahnen.

Solidarität ist schließlich geradezu ein Markenzeichen einer offenen Gesellschaft, und deshalb ist es uns besonders wichtig, Menschen in Not zu helfen. Geflüchteten aus der Ukraine, aber auch politisch Verfolgten aus einem Russland, wo durch die Teilmobilisierung der Krieg immer mehr in der Gesellschaft angekommen ist. Menschen, die durch Verfolgung, Vertreibung oder Verhaftung Opfer werden, gleich woher sie kommen, können sich auf Bremen verlassen, meine Damen und Herren!

(Beifall)

Bremen und Bremerhaven haben in vielfältiger Art und Weise Solidarität geübt. Dafür gebührt allen in Staat und Gesellschaft Dank. Setzen wir auch zukünftig den Wert der Gemeinsamkeit und Solidarität gegen Drohungen und Gewalt.

Moralisch, aber auch politisch hat Putin den Krieg schon verloren. Die jüngsten Beschlüsse der UN-Vollversammlung zeigen eindrucksvoll, wie isoliert Russland bereits ist. Seine offenen Einschüchterungsversuche mit atomaren Waffen und seine weitere Eskalation durch Annexion und Mobilisierung sind das Gegenteil von Stärke: Es ist der Beweis für seinen militärischen und politischen Bankrott.

Solidarität zu üben heißt insofern auch, eindeutig zu bleiben, heißt, dass Entschlossenheit und Geschlossenheit die beste Prävention davor sind, den Aggressor und andere potenzielle Aggressoren weiter zu ermutigen,

(Beifall CDU, Bündnis 90/Die Grünen)

heißt übrigens auch, endlich dafür die Voraussetzung zu schaffen, wieder auf der Grundlage von Vernunft zum Dialog zurückzukehren, heißt aber insbesondere, auf der Seite der Menschen zu sein, die weiter in Freiheit, in Frieden in Europa leben wollen. Diese Solidarität solidarisch mit Botschaften, aber auch mit Aktivitäten zu konkretisieren, ist der rote Faden unserer Initiative.

Wir würden uns deshalb eine solidarische Unterstützung des Antrages wünschen. – Herzlichen Dank!

(Beifall CDU, Bündnis 90/Die Grünen)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, möchte ich auf der Besuchertribüne recht herzlich eine Besuchergruppe des Abgeordneten Herrn Pörschke zum Thema Ukraine hier in der Bürgerschaft begrüßen. – Seien Sie herzlich willkommen!

(Beifall)

Ich bin aber mit der Begrüßung nicht zu Ende. Ich möchte auch recht herzlich die ehemalige Europaabgeordnete Frau Dr. Trüpel bei uns herzlich willkommen heißen!

(Beifall)

Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Thore Schäck.

Abgeordneter Thore Schäck (FDP): Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Nach dieser Rede möchte ich den Blick ganz gerne noch etwas ausweiten. Wir dürfen nicht vergessen, dass die politische Einflussnahme Putins schon deutlich älter ist und auch deutlich größere Kreise gezogen hat. Denken wir an die Einmischungen in den US-Wahlkampf 2016, an die Förderung von Rechtspopulisten in Frankreich, in Italien, auch in Deutschland. Das alles mit dem Ziel, die Demokratie zu untergraben, ein geeintes Europa zu teilen und einen Keil in die westlichen und demokratischen Gesellschaften zu treiben.

Wir erleben politischen Morde an Kritikern des Präsidenten. All dies wurde von uns allen, glaube ich, in den letzten zehn Jahren nicht ausreichend ernst genommen. Putins zerstörerische Politik zieht seit langer Zeit seine Kreise. Der letzte Überfall auf die Ukraine Anfang dieses Jahres, der viele friedliche Menschen in der Ukraine Tod, Folter und Leid ausgesetzt hat, ist letztendlich das mörderische Finale einer Brandspur, die Putin seit mindestens einem Jahrzehnt durch Europa zieht.

Wenn wir ehrlich sind, begann dieser Überfall auf die Ukraine auch nicht erst zu Beginn dieses Jahres. Putins Angriff auf die Ukraine ist nicht erst im Februar 2022 gestartet, sondern hat bereits im Februar 2014 mit der Annexion der Krim begonnen.

Das vergessen wir manchmal bei den Debatten. Dieser völkerrechtswidrige Überfall auf die Ukraine im Frühling 2014 und die anschließende Annexion wurde von mehr oder weniger allen westlichen Regierungen, auch der deutschen, nach einiger Kritik hingenommen und man ist zur Tagesordnung übergegangen.

Wir haben damals, glaube ich, alle gemeinsam nicht die Schlüsse daraus gezogen, die wir hätten ziehen müssen und insbesondere auch nicht die Reaktionen folgen lassen, die wir hätten folgen lassen müssen.

Nach ein paar internationalen Protestnoten war Putin sehr schnell wieder auf der internationalen Bühne präsent und akzeptiert. Nord Stream 1 lief weiter, Nord Stream 2 wurde Hand in Hand gemeinsam geplant und von manchen politischen Akteuren auch bis zuletzt verteidigt. Natürlich auch mit dem Ziel, dass wir alle weiterhin über billiges Gas verfügen.

Ich bin der festen Überzeugung, dass diese Reaktionen des Westens, nämlich dass es keine richtig umfassenden Konsequenzen auf diesen ersten Überfall auf die Ukraine 2014 gab, den Grundstein dafür gelegt hat, dass Putin den Mut gefasst hat, Anfang dieses Jahres erneut die Ukraine zu überfallen, in der vermeintlichen Annahme, dass auch hier keine Konsequenzen drohen.

Genau das ist es. Wenn manchmal in den Medien vom Ukraine-Krieg gesprochen wird, dann läuft es mir kalt den Rücken runter. Das ist nicht der Ukraine-Krieg. Denn da schwingt immer mit, dass die Ukraine auch einen Anteil daran hätte. Worüber wir hier sprechen, ist der völkerrechtswidrige Versuch Russlands, sich ein anderes Land einzuverleiben und das müssen wir auch in dieser Klarheit benennen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall FDP, CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Die Warnungen, die in den letzten Jahren insbesondere aus dem Baltikum kamen, wurden ignoriert und nicht ernst genommen. Viele, und ich nehme mich da persönlich nicht aus, haben damals, insbesondere zu Beginn dieses Jahres, als die russischen Truppen in die Ukraine aufmarschierten, gedacht, da wird vielleicht eine Drohkulisse aufgebaut, aber das wird er nicht tun. Das war meine Annahme.

Wir alle haben uns geirrt. Am 24. Februar 2022 marschierten russische Truppen in die Ukraine ein.

Putin überfiel ein freies und demokratisches Land und brachte unfassbares Leid über die Menschen in der Ukraine. Putin führte und führt einen brutalen Angriffskrieg gegen die Menschen in der Ukraine, ohne Rücksicht auf die Zivilbevölkerung. Die Menschen in der Ukraine sind brutalen Kriegsverbrechen von Putins Truppen ausgesetzt.

Der nächste Schritt, den wir alle erleben mussten, dem die Menschen in der Ukraine ausgesetzt waren, waren die Scheinreferenden in den besetzten Gebieten. Diese Referenden waren nicht frei zustande gekommen. Menschen wurden zur „richtigen“ Stimmenabgabe gezwungen, teilweise mit vorgehaltener Waffe. Sie waren auch nicht repräsentativ, denn ein Großteil der Bevölkerung, der nicht dahinterstand, der nicht hinter diesem Einmarsch stand, waren schon längst aus diesen Gebieten geflohen, teilweise gab es auch Geschichten über herangeschafftes Stimmvolk, das entsprechend „richtig“ abstimmen musste.

Um es klar zu sagen: Diese Scheinreferenden dürfen nicht anerkannt werden und sie werden von demokratischen Ländern Europas auch nicht anerkannt. Diese Teile der Ukraine bleiben ukrainischer Grund und Boden. Die Menschen, die dort leben, bleiben Ukrainerinnen und Ukrainer und daran wird auch der Überfall Putins auf die Ukraine nichts ändern, sehr geehrte Damen und Herren!

Der Antrag der CDU-Fraktion sendet ein klares Signal an die Ukraine und positioniert die Fraktion und damit auch uns. Um es deutlich zu sagen, für uns Freie Demokraten gilt die uneingeschränkte Solidarität mit der Ukraine. Wir werden diese Solidarität mit der Ukraine weder aufgrund Putins Drohungen, noch durch die Schwierigkeiten, die dieser Krieg auch für uns hier in Deutschland mit sich bringt, aufkündigen und deswegen werden wir diesem Antrag auch zustimmen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall FDP, CDU)

Aber das alleine reicht nicht. Deutschland muss Waffen liefern. Anders geht es nicht. Ich war persönlich immer ein großer Kritiker von Waffenlieferungen, auch natürlich mit dem Argument, oder mit der Frage, die dahintersteht, ob mehr Waffen in einem Kriegsgebiet wirklich den Frieden bringen. Aber wir müssen die Ukrainerinnen und Ukrainer mit Waffen unterstützen, damit die Menschen dort in die Lage versetzt werden, sich weiterhin zu verteidigen und ihre Bevölkerung zu beschützen.

Deutschland muss darüber hinaus auch humanitäre und finanzielle Unterstützung liefern, um in den jetzt hoffentlich Schritt für Schritt wieder befreiten Gebieten beim Wiederaufbau zu unterstützen. Dieser Part wird manchmal vergessen. Wir müssen den Menschen auch helfen, ihr Land wieder aufzubauen.

(Beifall FDP, CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Aber, und das gehört vielleicht auch zur unbequemen Wahrheit, und zwar zur langfristig unbequemen Wahrheit dazu, wir müssen auch unseren eigenen Umgang mit anderen Staaten in Bezug auf Demokratie und Freiheitsrechte überprüfen. Dies sage ich für die Freien Demokraten insbesondere mit Blick auf China. Aber natürlich auch mit Blick auf beispielsweise den Iran oder auch Saudi-Arabien. Darüber haben wir gestern hier schon debattiert.

Die Unabhängigkeit von zumindest in Bezug auf Demokratie und Menschenrechte fragwürdige Staaten wie Russland, Iran oder Saudi-Arabien muss meines Erachtens vorangetrieben werden. Es darf nicht sein, dass wir uns vor Menschenrechtsverletzungen wegduckten, aus der Angst heraus, dass vielleicht die Versorgung mit Waren abbricht oder unsere Heizungen in Zukunft für eine gewisse Zeit kalt bleiben.

Die EU und Deutschland müssen nicht nur in Energiefragen unabhängiger von internationalen Lieferketten werden, wir müssen die Souveränität der EU in Gänze stärken und zwar in Bezug auf Lebensmittel, Medikamente und allen anderen Alltagsgüter. Das ist Aufgabe der Bundesregierung.

Was wir aber hier tun können ist, ein Signal zu senden. Ebenso, wie wir gestern gemeinsam festgestellt haben, dass das Signal an die Frauen im Iran ankommt – es wird gehört, das haben sie gesagt –, bin ich fest davon überzeugt, dass auch dieses Signal, das wir heute senden, bei den Menschen in der Ukraine ankommt, dass es gesehen und gehört wird. Klar ist, wir stehen hinter diesen Menschen und wir können den Menschen helfen.

Das ist auch unsere humanitäre Verantwortung: Hier in Bremen alles zu tun, was wir können und diejenigen, die vor Verfolgung, Tod und Folter fliehen, vernünftig ankommen zu lassen, sie zu unterstützen, solange, bis dieser Krieg, dieser fürchterliche Krieg hoffentlich irgendwann ein Ende findet. – Herzlichen Dank!

(Beifall FDP)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Cindi Tuncel das Wort.

Abgeordneter Cindi Tuncel (DIE LINKE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Abgeordnete, sehr geehrte Gäste!

Der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine dauert heute 232 Tage! In den letzten Tagen gab es massive russische Raketenangriffe gegen Städte und zivile Ziele. Auch die Sicherheit des größten Atomkraftwerks Europa, Saporischschja, wird immer wieder gefährdet.

Im russischen Staats-TV wird fast täglich der Einsatz von Atombomben gefordert. Das ist die brutale und bittere Realität! Dieser Krieg hat die Weltgesellschaft verändert. Und wir wissen alle, er verändert auch unser Leben.

Gestern hat die Generalversammlung der Vereinten Nationen die russischen Annexionen der besetzten Gebiete für illegal erklärt. Die Abstimmung fiel genauso eindeutig aus wie die Abstimmung im März, als die UNO den russischen Angriffskrieg verurteilt hat. An der Haltung der Weltgesellschaft zum russischen Krieg hat sich nichts geändert. Ich finde es daher gut, wenn auch wir heute wieder ein klares gemeinsames Signal setzen!

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Der russische Angriffskrieg ist ein Verbrechen und die versuchten Annexionen sind illegal und gegenstandlos, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wir teilen einige Beschlusspunkte im Antrag der CDU-Fraktion. Ich begrüße ausdrücklich, dass der Antrag sich klar dazu bekennt, denjenigen Schutz in der EU zu geben, die aus der russischen Armee desertieren. Mit der Teilmobilmachung hat Putin eine Linie überschritten. Das hat große Unruhe in der russischen Bevölkerung auslöst. Viele fliehen! Putin schickt jetzt zehntausende Reservisten an die Front. Das wird das Kriegsgeschehen nicht verändern, aber es wird viele das Leben kosten!

Daher ist es wichtig, dass wir keinen Zweifel lassen: Kriegsdienstverweigerung ist ein Asylrecht, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall DIE LINKE, SPD)

Wer davor flieht, gegen seinen Willen eingezogen zu werden, der muss in der EU und in Deutschland Sicherheit finden können. Einfach die Grenzen dichtzumachen, wie es Finnland macht, das geht nicht!

(Beifall DIE LINKE)

Es darf kein Zweifel daran bestehen, dass wir Geflüchteten aus der Ukraine weiterhin Schutz und Unterstützung geben. Dass CDU-Chef Friedrich Merz die Ukrainerinnen und Ukrainer als Sozialtouristen beschimpft hat, war eine üble Entgleisung, die am Ende bei der Wahl in Niedersachsen am ehesten der AfD geholfen hat.

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen – Zuruf Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Wir sehen beispielsweise bei Gewalttaten wie jüngst in Leipzig und in Thüringen gegen ukrainische Geflüchtete und ihre Unterkünfte, dass rassistische Übergriffe zunehmen. Dem müssen wir uns geschlossen entgegenstellen.

Ja, viele Kommunen stehen vor großen Herausforderungen. Das ist aber keine Rechtfertigung für antislawischen Rassismus, Angriffe auf Geflüchtete, Racial Profiling gegen Drittstaatsangehörige aus der Ukraine oder Abschottung gegenüber anderen Kriegsregionen.

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Auch in Syrien herrscht offensichtlich Krieg. In Afghanistan und Iran führt die Regierung, gestern haben wir darüber gesprochen, Krieg gegen die eigene Bevölkerung. Auch das ist offensichtlich. Warum wird hier nicht wie bei den ukrainischen Geflüchteten pauschal anerkannt, dass Menschen von dort Kriegsflüchtlinge sind. Das würde die Aufnahmesysteme massiv entlasten und die Integration der Menschen, die von dort zu uns fliehen, enorm erleichtern!

(Beifall DIE LINKE)

Das wünschen wir uns. Wir wünschen uns auch die Bereitschaft, aus dem zu lernen, was jetzt mit der Ukraine, den ukrainischen Geflüchteten gut gelaufen ist und das auch bei anderen Ländern anzuwenden, in denen die Lage ähnlich eindeutig ist. Ich habe die Länder eben erwähnt.

Der Krieg Russlands gegen die Ukraine hat viele beunruhigende Konsequenzen. Eine davon ist,

dass Länder versuchen, im Schatten dieses Krieges ihre eigenen Kriege zu führen. Das ist eine verheerende Entwicklung. Auch der Angriff von Aserbaidschan auf Armenien muss zu einer klaren Reaktion der EU und der internationalen Staatengemeinschaft führen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall DIE LINKE)

Dasselbe gilt für Erdogan, der systematisch versucht, die Situation für militärische Angriffe auf die Kurden in Syrien und im Irak auszunutzen. Es schwächt die Verurteilung der russischen Invasion, wenn in solchen Fällen weggeschaut wird.

(Beifall DIE LINKE)

Wir können uns zurzeit nicht aussuchen, wo wir schnellstmöglich Gas einkaufen, aber das darf nicht dazu führen, dass wir plötzlich zu Menschenrechtsverletzungen und kriegesischen Handlungen schweigen. Käuflich dürfen wir nicht werden!

(Beifall DIE LINKE)

Wir sind uns auch einig, die Menschen in Deutschland brauchen eine starke Abfederung der wirtschaftlichen Folgen des Krieges. Wir hatten alle gehofft, allmählich aus der Coronakrise herauszukommen, aber jetzt stehen wir in einer Krise, die mindestens ebenso groß ist. Das erfordert entschlossenes Handeln.

Es darf nicht sein, dass Menschen in diesem Winter nicht mehr wissen, wie sie ihre Gasrechnung bezahlen sollen, wie sie die hohen Lebensmittelpreise bezahlen sollen und ob ihre Jobs sicher sind. Da müssen jetzt Taten folgen! Deshalb begrüße ich ausdrücklich den Bundesratsantrag der Gesundheitssenatorin zum Verbot von Energiesperren und die Initiative der Wirtschaftssenatorin für eine Gaspreisdeckelung und die Entlastung von kleinen und mittleren Unternehmen.

(Beifall DIE LINKE)

Die Initiative für eine Übergewinnsteuer wurde hier vor kurzem noch von der CDU und FDP kritisiert. Nun hat die EU aber genau so etwas beschlossen, wenn auch in etwas abgeschwächter Form. Auch das ist ausdrücklich richtig so und wäre vor kurzem, wie gesagt, noch belächelt worden. Es ist gut, dass die Gaskommission einen Vorschlag gemacht hat, der einen echten Gaspreisdeckel enthält, das haben wir als LINKE, das haben viele

Fachleute seit Langem gefordert und das wird jetzt Realität. Es hat lange gedauert, aber immerhin.

Was aber gar nicht geht, ist ein Gaspreisdeckel, der ab nächsten März greift oder womöglich noch später, nach dem Winter, nach der Heizperiode. Hier muss dringend nachgebessert werden. Der Gaspreisdeckel wird ohnehin in der Jahresabrechnung berechnet. Da kann er auch rückwirkend gelten, möglichst ab jetzt, weil es jetzt kalt wird und die Menschen jetzt anfangen, wieder zu heizen.

(Beifall DIE LINKE)

Das muss auch der Senat gegenüber der Bundesregierung klarmachen. Wir sind der Meinung, dass auch auf Landesebene ein Sonderfonds aufgelegt werden muss, um die Krisenfolgen zu bekämpfen. Berlin macht das, Schleswig-Holstein macht das, das Saarland macht das, Thüringen hat es heute angekündigt, übrigens mit der Unterstützung der CDU. Die Liste der Bundesländer wird immer länger, deshalb brauchen wir dieses Signal auch für Bremen und Bremerhaven, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen]: Bremen hat doch einen Zehn-Millionen-Topf!)

Denn wir sehen ja, was passiert. Die Sportvereine, die Krankenhäuser, die Gaststätten, die Kulturveranstalter, alle machen sich große Sorgen, wie sie die nächsten Monate, teilweise die nächsten Wochen überstehen sollen.

Da geht es nicht nur um Energiepreise, da geht es auch darum, dass die Erholung nach Corona im Moment wieder weggefegt wird. Menschen bleiben zuhause, halten das Geld zusammen oder machen sich einfach so große Sorgen, dass sie gar nicht mehr unter Leute gehen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Deshalb wird auch der Gaspreisdeckel hier nicht alles lösen. Doppelt so teuer ist es schon geworden, das nimmt auch der Deckel nicht weg und die Inflation auch nicht.

Wir werden die Krise nur gut überstehen, wenn wir uns um die kümmern, die es am härtesten trifft. Das sind alle die, die sowieso schon rechnen müssen, um bis zum Monatsende durchzukommen. Da gibt es nach Corona keine Reserven mehr. Ich finde es völlig richtig, zum Bund zu sagen, du musst für den Löwenanteil der Kosten aufkommen. Es wird aber

genügend Lücken geben, die wir mit Landesmitteln füllen müssen, das steht außer Frage, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zuruf Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen]: Das hat das Parlament auch schon beschlossen!)

Wir wissen nicht, wie lange der Krieg und die Krise dauern. Wir können uns gegen diese Folgen auch nicht impfen. Wir dürfen nicht in die Situation kommen, dass wir uns die Solidarität mit der Ukraine nicht mehr leisten können, weil wir nicht genug getan haben, den Menschen bei uns Sicherheit zu geben.

Deshalb müssen wir beides tun: Die Ukraine weiterhin unterstützen und gleichzeitig diejenigen im eigenen Land unterstützen, die am meisten unter hohen Preisen, schwindender Kaufkraft, unsicheren Jobs leiden. Beides braucht Entschlossenheit, die müssen wir gemeinsam aufbringen, liebe Kolleginnen und Kollegen! – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächste Rednerin hat die Abgeordnete Dr. Henrike Müller das Wort.

Abgeordnete Dr. Henrike Müller (Bündnis 90/Die Grünen): Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Gäste im Hause! Ich werde versuchen, wieder mehr über die Ukraine und weniger über unsere Lage hier, die in der Regel noch gut ist, zu reden.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD, FDP)

Die Woche startete mit dem blanken Terror. Wir alle haben die Bilder der Bombardierungen vieler ukrainischer Städte gesehen, nicht nur Kiew, sondern bis nach Lwiw reichten die russischen Bomben und das ist nun wirklich sehr nah an der Grenze zur Europäischen Union.

Man muss sagen, Putin und sein Regime ändern ihre Kriegsführung. Nachdem sie merken, dass sie auf dem Schlachtfeld offensichtlich nicht besonders gut ausgerüstet sind, jedenfalls nicht gegen die ukrainischen Soldatinnen und Soldaten, ändern sie ihre Kriegsführung und sie ändern sie in die zynische Kriegsführung, wie wir sie auch schon in Syrien gesehen haben, nämlich in den blanken Terror.

Es ist der blanke Terror eines Regimes gegenüber der Zivilbevölkerung eines anderen Landes und ich bin sehr froh, dass wir dank des Antrages der CDU-Fraktion heute aus diesem Hause erneut ein Zeichen setzen, dass wir diese entsetzliche Brutalität auf das Allerschärfste ablehnen und unverbrüchlich solidarisch an der Seite der Ukraine stehen.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, CDU, SPD, DIE LINKE)

Putins Regime ist derweil, das muss man sich klar machen, die Bomben hängen davon ab, in der Defensive. Das zeigt, wie erfolgreich die Ukraine Ländereien zurückerobert konnte, obwohl ihr auch das niemand zugetraut hat. Das zeigen vor allem die flüchtenden Männer, die vor der Teilmobilmachung flüchten. Ob das zum Großteil Pazifisten sind, wage ich zu bezweifeln, sie wollen selbst nicht in den Krieg, aber das ist ein Zeichen der Erosion des Regimes Putins.

Wir sehen, wie sich auf dem Gebiet der Ukraine Soldaten ergeben. Aus ihren Panzern, aus ihren russische Panzern gekrabbelt kommen, sich ergeben und in nicht gerade brutale Kriegsgefangenschaft der Ukraine geraten. Wir sehen die neue Brutalität, von der ich gerade sprach, die man tatsächlich nur noch Terror nennen kann, und wir sehen, dass Putin in der Defensive ist, weil er brutalste Kriegsverbrecher neu für seine Armee rekrutiert. Generäle, die in Tschetschenien durch hohe Brutalität und Menschenverachtung und auch in Syrien durch unmenschliche Kriegsführung aufgefallen sind. Die rekrutiert das russische Regime, weil es sich nicht mehr zu helfen weiß. Das ist hoffentlich der Anfang vom Ende dieses Krieges von Putin gegen die Ukraine.

Die letzten Kriegswochen zeigen vor allem eines und das muss man allen Philosophen, Briefeschreibern und sonstigen Menschen in dieser Bundesrepublik, die gerne auch in Talkshows rumsitzen, nochmal zurufen: Mit diesem Land, mit diesem Russland, mit diesem aktuellen Russland wird es keine friedensbringenden Verhandlungen geben.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, CDU, SPD, FDP)

So bitter es ist, aber dieses Russland, das aktuelle Russland will nicht verhandeln, das haben sie uns das eine ums andere Mal deutlich gemacht.

Sie wollen ausschließlich eines, das, was sie in Syrien auch schon getan haben: Zerstören. Sie zerstören.

ren ihr Nachbarland. Sie zerstören das Land, die Zivilisation, auch ihre eigene, die in Russland. So eine Art von Kriegsführung zerstört natürlich auch die Zivilisation des eigenen Landes, und da halte ich es ganz mit der finnischen Präsidentin: Dieser Krieg wird ausschließlich enden, wenn Russlands Armee das Territorium der Ukraine verlassen hat.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, CDU, SPD, DIE LINKE, FDP)

Das alles bedeutet für uns aber auch – und das merkt man in der Tat sowohl in der öffentlichen Meinung, als auch auf der Straße –, dass wir sehr klar sein müssen in unserer Solidarität mit der Ukraine, dass wir auch gegenhalten müssen. Laut und vernehmbar gegenhalten müssen gegen all diejenigen, die es eigentlich nicht abwarten können, dass die Ukraine einzelne Ländereien und Regionen hergibt, um zu einem früheren Frieden zu kommen, der allerdings absolut auf Kosten der Ukraine gehen würde und, machen wir uns nichts vor, langfristig auch auf Kosten des Westens und der Europäischen Union. Das kann nicht unser Ansinnen sein.

Das ist kein einfacher Weg und niemand will diesen Krieg. Ich will das noch einmal betonen: Niemand ergötzt sich an dem Krieg, wie das manche hier im Haus, jedenfalls in den sozialen Medien, über uns Grüne behaupten. Wir sind nicht froh, dass Soldatinnen und Soldaten und Zivilistinnen und Zivilisten in der Ukraine in den Krieg ziehen und ihr Land verteidigen müssen. Wir bewundern allerdings, mit welchem Mut und mit welcher Tapferkeit sie das tun, um sich, ihre Freiheit und unsere Freiheit zu verteidigen.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, CDU, SPD, FDP)

Also: Niemand will diesen Krieg, wir alle wären froh, gäbe es einen Ausweg, der am Verhandlungstisch erreicht werden könnte und wir müssen natürlich hoffen und beten, dass es irgendwann eine Situation gibt, dass dieser Weg am Verhandlungstisch auch gefunden wird.

Derzeit ist die Realität eine andere und dies bedeutet auch, dass wir in Europa, in Deutschland und in Bremen und Bremerhaven Wege gehen müssen, die wehtun. Das bringt ein Krieg so mit sich und wir sind vielleicht keine Kriegspartei im formalen Sinne, aber natürlich sind wir mit im Krieg und von den Kriegsauswirkungen betroffen.

Das bedeutet, dass wir –. Ich habe acht Forderungen aufgeschrieben, die sich zum Teil mit denen der CDU-Fraktion decken, vielleicht den Antrag auch noch ergänzen, aber im Grunde decken sie sich sehr stark. Das bedeutet vor allem zuallererst, dass unsere Waffenlieferungen schneller geschehen müssen.

Da darf man ruhig – –, ja.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP)

Also, ich bin sehr froh, dass das Flugabwehrsystem jetzt endlich geliefert wurde, aber, und die Wahrheit muss man einfach auch aussprechen, wenn die Bundesregierung schneller gewesen wäre, hätte es in dieser Woche so manchen Toten in der Ukraine nicht gegeben, dann wäre nämlich das Flugabwehrsystem rechtzeitig vor Ort gewesen.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, CDU, SPD)

Das muss man sich auch eingestehen.

Ich bleibe dabei, meine Fraktion bleibt dabei, die Waffen, die die Ukraine benötigt, um sich zu verteidigen, müssen so schnell wie möglich auch aus Deutschland heraus geliefert werden.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, CDU, SPD)

Ein zweiter Punkt, der bezieht sich tatsächlich eher auf unsere Verhältnisse hier. Wenn wir gucken, was mit der Gaspipeline passiert ist und auch mit der Deutschen Bahn, wobei da noch nicht so ganz klar ist, wer dahintersteckte –. Wir sind gut beraten, unsere kritische Infrastruktur zu überprüfen und zu sichern. Wir haben gestern überlegt, wie ist es eigentlich mit den Institutionen A und B und, ehrlich gesagt, mussten wir immer sagen: Ich weiß es nicht so genau. Weil wir uns lange nicht darum gekümmert haben, uns lange nicht darum kümmern mussten.

(Abgeordneter Mustafa Güngör [SPD]: Weil es auch nicht nötig war!)

Genau, aber wir müssen genau jetzt unsere kritische Infrastruktur sichern und da hat die CDU-Fraktion, finde ich, eine sehr gute Formulierung im Antrag gefunden.

Punkt Nummer drei, die Abfederung sozialer Härten durch die Energiekrise, die eben auch, nicht nur, aber auch, eine Folge des Krieges sind und natürlich ist es ganz wichtig, dass wir denjenigen im

Land, die sehr wenig haben, die Härten nehmen. Ich halte allerdings nichts davon, so zu tun, als würde niemand in diesem Land eine Zeche für den Krieg zahlen. Es wird Menschen geben, die durch diesen Krieg finanzielle Einbußen werden hinnehmen müssen, und man tut besser nicht so, als würde es niemanden betreffen.

Gott sei Dank, sagen die Umfragedaten immer noch, dass in Deutschland sehr viele Menschen bereit sind, aus Solidarität zur Ukraine Einbußen in Kauf zu nehmen und das ist doch wirklich eine gute Botschaft, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, CDU, SPD)

Mein vierter Punkt: Klare öffentliche Aufklärung. Es gehen so viele Falschmeldungen, so viele Falschinterpretationen über die Geschichte der Ukraine, über Russlands Geschichte, über das Verhältnis Ukraine und Russland um und daraus werden so viele falsche Konsequenzen abgeleitet. Alle diejenigen, die mehr Informationen haben und die sich wirklich gut auskennen, die brauchen öffentliche Plattformen.

Lassen wir sie doch sprechen, laden wir sie ein auf Podien, damit sie eine Öffentlichkeit haben, damit Menschen aus der Ukraine, die heute auch hier sind, selbst über ihr Verhältnis zum großen Bruder sprechen können – oder zum Bruder, groß war er früher, heute ist er nicht mehr ganz so groß. Hören wir ihnen doch zu, anstatt alte Ideologien oder alte Versprechen oder, ich weiß nicht, Jugendträume weiterzuverbreiten, die sich schon längst ausgelebt haben.

Meine Nummer fünf: Wir müssen uns jetzt natürlich auf weitere Geflüchtete vorbereiten. Diese perfide Kriegsstrategie von Putin, die dafür sorgt, dass in Städten in der Ukraine viele wahrscheinlich im Winter ohne Wasser, ohne Strom, ohne Wärme auskommen müssen, wird dazu führen, natürlich, dass sich noch mehr Menschen auf den Weg machen, um Schutz vor dieser Brutalität und vor ihren Auswirkungen zu suchen.

Wir wissen alle, wie eng es in den Kommunen, nicht nur bei uns, sondern bundesweit bestellt ist, aber wir müssen uns darauf vorbereiten, dass wir mehr Geflüchteten Schutz bieten können und wir müssen jetzt humanitäre Hilfe in die Ukraine schicken, damit sie, wenn es kalt wird auch schon vor Ort vorhanden ist.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, CDU)

Meine letzten beiden Punkte, weil ich das gerade erst gehört habe: Wir müssen hier, wo wir zuständig sind, sehr stark dafür sorgen, dass sich die beginnenden und auch verstärkten Anfeindungen sowohl gegen die Ukrainerinnen und Ukrainer als auch gegen Russinnen und Russen nicht weiter verstärken. Auch da braucht es eine klare offene und öffentliche Ansprache, dass wir kein Mobbing an den Schulen dulden, dass wir keine Angriffe auf russische und ukrainische Menschen, die hier Schutz suchen, dulden. Das muss harte Strafverfolgung und harte Ansprachen zur Konsequenz haben.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, CDU, SPD, DIE LINKE, FDP)

Ich möchte ganz ausdrücklich der CDU-Fraktion und dem Kollegen Thomas vom Bruch für den Aufschlag, für den Antrag danken, den wir in weiten Teilen gerne unterstützen.

Es gibt einzelne Punkte, bei denen wir als Fraktion jetzt nicht noch sagen konnten, da gehen wir mit, weil wir dazu noch ein paar parteiinterne Diskussionen führen müssen. Ich weiß nicht, wie es in einem halben Jahr aussieht. Ich beantrage deswegen für heute getrennte Abstimmung. – Vielen Dank!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, CDU)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Kevin Lenkeit.

Abgeordneter Kevin Lenkeit (SPD): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Seit dem 24. Februar 2022, dem Tag des russischen Angriffs auf die Ukraine, hat sich für uns alle viel verändert. Der Angriffskrieg bedeutete eine Zäsur für viele Bereiche unseres politischen Lebens, aber vor allem sorgte er für unermessliches, menschliches Leid, 10 000 Getötete und Millionen von Geflüchteten in Europa.

Wir müssen uns daher immer wieder vor Augen führen: Die russische Aggression hat viele Deckmäntel, aber letztendlich nur ein Ziel, die Zerstörung der ukrainischen Demokratie und Rechtsstaatlichkeit und die Auslöschung der ukrainischen gesellschaftlichen Strukturen. Machen wir uns nichts vor, die Ukraine steht hier stellvertretend für etwas. Sie steht stellvertretend für die demokratischen pluralistischen Gesellschaften der westlichen Welt. Diese haben Putin und seine Schergen im Blick. Es sind Frauenrechte, es sind Transrechte,

es sind Minderheitenrechte, es sind allesamt Menschenrechte, die hier angegriffen werden. Es ist die unabhängige Presse, die attackiert wird und es sind die demokratischen Strukturen, die im Fokus des russischen Angriffs stehen.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Auch das wurde hier schon richtigerweise angemerkt, demokratische Strukturen werden von Russland seit mehr als einem Jahrzehnt in Europa und weltweit angegriffen. Wir waren nur lange Zeit gewillt, dies zu übersehen, dies zu übergehen – zurück zur Tagesordnung.

Egal ob in Italien, Frankreich, den Vereinigten Staaten, aber natürlich auch bei uns in Deutschland, das russische Regime war und ist Treiber hinter radikalen Kräften, die nur ein Ziel eint, die Schwächung der Demokratie und das Stärken von Antidemokraten, denen allesamt unsere modernen Gesellschaften zuwider sind, Kolleginnen und Kollegen!

Umso perfider ist es natürlich, dass nun angeblich demokratische Referenden genutzt werden, um von russischer Seite eine Legitimität für die völkerrechtswidrige Besetzung ukrainischer Gebiete zu suggerieren. Umso wichtiger ist es, dass die UN-Vollversammlung die Annexion mit großer Mehrheit verurteilt hat. Ja, es gab auch sich enthaltende Staaten, aber – und das ist meine Hoffnung – es wird langsam einsamer um Putin.

Hierzu noch ein kleiner Hinweis: Wenn man als vermeintlich reichster Mensch der Welt bei der Frage der Annexion auf einer Seite mit Staaten wie Nordkorea, Belarus oder Syrien steht, dann sollte man sich ganz vielleicht einmal kritisch selbst hinterfragen. Augen auf bei der nächsten E-Auto-Kaufwahl.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE – Präsident Frank Imhoff übernimmt wieder den Vorsitz.)

Kolleginnen und Kollegen, Bremen ist solidarisch mit den Menschen in der Ukraine und an dieser Stelle ist es bei solchen Reden verpflichtend, im positiven Sinne verpflichtend, den vielen ehrenamtlichen Helferinnen und Helfern zu danken, ohne welche wir die Aufnahme, die Unterbringung und auch die Integration der vielen Geflüchteten niemals hätten bewältigen können. – Vielen Dank Ihnen allen!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Das andauernde große Leid der Menschen in der Ukraine ist uns bewusst und wir halten es im Bewusstsein, denn Inflation und Energiekrise sind wichtige Themen in unserem Land. Sie wirken allerdings unbedeutend im Vergleich zu den Torturen, welche die Menschen in der Ukraine durchleben müssen.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Angst vor Krieg, Angst vor Folter, Angst vor Vergewaltigung und Vertreibung und vielem anderen wiegen schwerer als die Angst vor einer 19 Grad warmen Arbeitsstätte, Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Deswegen werden wir Geflüchtete aus der Ukraine weiterhin in Bremen und Bremerhaven willkommen heißen und mithilfe der Zivilgesellschaft bei uns aufnehmen. An dieser Stelle möchte ich ganz deutlich machen, dass unsere Solidarität natürlich allen Geflüchteten aus Kriegs- und Krisengebieten gilt, und ja – auch das wurde hier schon richtigerweise angesprochen –, wir haben da zurzeit eine Ungleichbehandlung von Geflüchteten und wir werden in Bremen und Bremerhaven weiterhin das rechtlich Mögliche tun, alle Geflüchtete gleich zu behandeln.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Menschlich heißen wir sowieso alle Menschen gleich in Bremen und Bremerhaven willkommen.

(Beifall SPD)

Trotzdem – Sprung zurück zu den Auswirkungen des Krieges auf die Menschen hier vor Ort –, begrüßen wir natürlich auch die Entlastungspakete des Bundes, welche die Menschen hier vor Ort bei uns adressieren. Und ja, wir kritisieren einzelne Aspekte der Entlastungspakete, und ja, auch wir wünschen uns grundsätzlich mehr, aber wir erkennen an, dass der Bund und seine Lösungen ein passender Deckel für einen relativ großen Topf sein müssen und deswegen haben und werden wir weiter an landesspezifischen Programmen arbeiten und diese auch finanziell ausstatten.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Ebenso ist uns natürlich klar, und ich hege die leise Hoffnung, dass es auch der letzte Ministerpräsident

in Süddeutschland jetzt verstanden hat, dass es einer Energiewende bedarf, die den Namen auch verdient. Wir brauchen mehr Windenergie, mehr Onshore, mehr Offshore. Wir brauchen auch mehr Solaranlagen auch auf unseren Dächern – in den Flächen und auf den Dächern. Vor allem brauchen wir aber funktionierende Speicherlösungen. Beim Thema Windenergie und auch beim Thema Solarenergie müssen wir aber aufpassen, dass wir uns von einer Abhängigkeit nicht in die nächste Abhängigkeit bewegen, denn ebenso wie die Produktion von Windkraftanlagen in Bremerhaven abgewürgt wurde, kommen fast alle unsere Solarpanels aus China, da ist nichts mehr „Made in Germany“. Da müssen wir unsere Souveränität zurückerlangen, nicht zwingend national, aber mindestens europäisch, Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Deutschland geht voran, sei es bei den Waffenlieferungen, ziviler Hilfe, auch international, wenn es um die Verurteilung der russischen Aggressionen geht, auch wenn dies vor dem Hintergrund unserer bisherigen Osteuropapolitik für viele ein Dogmenwechsel bedeutet. Deutschland initiierte und unterstützte die anhaltenden und richtigen Sanktionen gegen Russland und Profiteure des Regimes in Moskau, und egal was der Hobbyökonom der AfD hier im Haus auch gestern wieder zum Besten gegeben hat, die Sanktionen, liebe Kolleginnen und Kollegen, wirken, die russische Wirtschaft ächzt unter ihnen und auch die Mär, dass Russland sein Öl und sein Gas teurer als bisher in andere Länder verkauft, ist ausschließlich russische Propaganda.

(Beifall CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Die prorussischen Claqueure, die prorussische Propaganda ist allgegenwärtig und sie sitzt auch in den deutschen Parlamenten und marschiert im Gleichschritt mit Wutbürgern und Faschisten auf unseren Straßen. Dort wird dann über das Ende des nicht existenten Gasembargos schwadroniert oder die Öffnung von Nordstream 2 gefordert. Praktischerweise hat der Anschlag eine Pipeline anscheinend so heil gelassen, dass man da noch Gas nach Deutschland transportieren könnte.

Der Anschlag auf Nordstream 2 ist ein gutes Stichwort. Es bedarf eines besseren Schutzes unserer Infrastrukturen, Bahntrassen, Kommunikationsleitungen, Strommasten, Umspannungswerke, Tanklager und vielem mehr. Hier wäre es klug gewesen, einen Teil des Sondervermögens Bundeswehr in

die Sicherung unserer Infrastruktur zu investieren, da müssen wir nachbessern.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Kolleginnen und Kollegen, es erfüllt mich mit Scham und Wut, wenn auf Demonstrationen in unserem Land unter dem Deckmantel der Besorgnis vor den steigenden Energie- und Lebenspreisen ukrainiefeindliche, rechtsextremistische Parolen gerufen werden. Diese Demonstrationen standen und stehen unter dem Motto „Unser Land zuerst“ und sind dahingehend selbst entlarvend, denn die Demonstrationzüge bahnten sich meist ihren Weg wehend unter der russischen Flagge durch unsere Straßen. Wenn prorussische Demonstranten Ukrainerinnen und Ukrainer ins Visier nehmen, ihnen sogar den Tod wünschen, dann sind Grenzen überschritten, dann muss der Staat eingreifen, Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Deswegen ist es wichtig, den Tenor des Titels des Antrags immer wieder zu betonen, unsere uneingeschränkte Solidarität gilt dem ukrainischen Volk, und ja, sie gilt auch jenen unterdrückten und eingesperrten demokratischen Kräften in Russland, die gegen das Regime auf die Straße gegangen sind!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Die Solidarität mit der Ukraine ist die Mehrheitsmeinung in unserem Land und in unseren Städten. Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen!

(Präsident Frank Imhoff: Hey! – Heiterkeit Bündnis 90/Die Grünen)

Hey? – Steht es hier doch richtig.

Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen, ich bin der festen Überzeugung, Anträge wie der hier heute debattierte sind zielführender als beispielsweise der Streit, ob es jetzt wirklich darauf ankommt, ob man sagt, dass die Ukraine den Krieg nicht verlieren darf oder ob man sagt, die Ukraine muss diesen Krieg gewinnen.

Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion, haben Sie vielen Dank für diesen Antrag und haben Sie vielen Dank für die vielen richtigen Punkte. Bitte lassen Sie uns gemeinsam für die Punkte, die

wir als demokratische Fraktionen allesamt unterstützen, stimmen und diese auch weiterhin in den Mittelpunkt stellen. Sie sind sicherlich nicht überrascht, dass es auch einige Punkte gibt, die wir nicht mitgehen werden. Ich bin mir sicher, Sie sind auch nicht überrascht, dass wir beispielsweise die Streichung der Zivilklausel hier nicht im Handschlag mitbeschließen.

(Zuruf CDU: Schade! – Abgeordneter Dr. Thomas vom Bruch [CDU]: Genau lesen!)

Ich habe es genau gelesen, Herr Dr. vom Bruch. Ja.

Auch glauben wir, dass die sichtbare und seit Monaten wehende Flagge der Ukraine am Rathaus und auch am Haus der Bürgerschaft und am Schütting ein deutliches und besseres Statement zur Solidarität darstellen, als die Beflaggung der Fahrzeuge der BSAG zum Freimarkt umzustellen.

Deswegen beantragen wir, die Kollegin Dr. Müller hat es eben schon gesagt, getrennte Abstimmung. Die Punkte 10, 12, 14, 16, 17 und 19 gehen wir nicht mit. Dem Rest stimmen wir aus Überzeugung zu. – Abermals danke für den Antrag!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Kolleginnen und Kollegen, zum Schluss bleibt mir nur zu sagen: Lassen Sie uns gemeinsam für die Solidarität mit der Ukraine starkmachen, solange bis die staatliche Souveränität wiederhergestellt ist und auch der letzte russische Soldat die Ukraine verlassen hat. Lassen Sie uns gemeinsam die Handlungsfelder angehen, die wir angehen müssen, die wir angehen können, um die Solidarität in unserer Gesellschaft zu bewahren, aber auch um entschlossen und geschlossen als demokratische Gesellschaft gegen jene Kräfte aufzustehen, die unsere jetzige Situation nutzen wollen, um ein Gegeneinander anstelle eines Miteinanders zu schaffen. – Haben Sie vielen Dank für die Aufmerksamkeit und „Slava Ukrajini“!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Thomas Jürgewitz.

Abgeordneter Thomas Jürgewitz (AfD): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst: Putin hat es verweigert, könnte man meinen. Militärisch ist Russland ziemlich in der Bre-

duille, aber täuschen wir uns nicht: Wo ist eine Alternative zu Putin, wie soll Russland militärisch besiegt werden?

Der Westen, also die Amis konnten bisher nicht einmal die Atomwaffenzerger Nordkorea und Pakistan oder den Iran ausschalten und dort Regime stürzen. Warum? Angst vor dem Atomkrieg. Jetzt soll Russland besiegt werden? Wacht auf!

Solidarität mit der Ukraine. Sie schreiben in Ihrem Antrag, „der Krieg mitten in Europa hat in erster Linie, aber nicht nur, Folgen für die Ukraine“. Richtig. „Die internationalen Beziehungen, insbesondere in den Bereichen Wirtschaft, Handel, Produktion sind nachhaltig gestört.“ Richtig. „Inflation und Energieknappheit bedrohen die Welt und insbesondere auch Deutschland.“ Auch richtig! Das ist aber nicht die ganze Wahrheit. Fangen wir von hinten an.

Inflation und Energieknappheit sind hausgemacht, von Ihnen hier, den Politikern der alten Systemparteien von Merkels CDU wurden gravierende Fehler begangen und Sie machen sie munter weiter, mit tatkräftiger Unterstützung von Sozis und Grünen und der in zwei Ministerien gescheiterten Uschi von der CDU,

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Was für eine Uschi?)

die wegen offensichtlicher Unfähigkeit nach Brüssel abgeschoben wurde und nun nachhaltig die höchste Inflation in Europa verursacht hat. Diese hat Deutschland seit dem Zweiten Weltkrieg nicht gesehen.

Geradezu maximaler Dilettantismus ist es, sich von Dritten abhängig zu machen, und zwar egal, von wem. Es ist genauso falsch, sich von Russland abhängig zu machen, wie von den Amis oder vom Kongo. Dem Kongo, wenn es um die Heilsbringerpartei der Grünen geht mit ihrer E-Mobilität. Abhängigkeiten führen immer dazu, dass ein unsichtbarer Dritter

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Wir sind auch gegen Autos, E-Autos!)

am Entscheidungstisch sitzt und mitredet, auch wenn er nicht zu sehen ist. Gruß nach Washington an dieser Stelle.

Wirtschaft, Handel und Produktion sind nachhaltig gestört. – Ja! Warum? Unter anderem wegen sinnloser Sanktionen gegen Russland, die nicht Putin, sondern uns, unsere Wirtschaft, unseren Handel, unsere Produktion, unsere Bürger, unseren Staat nachhaltig schädigen.

Die EU und die Regierungen der EU-Länder haben einen der größten Wirtschaftsräume der Welt freiwillig von einem Großteil der Energieversorgung abgekappelt und damit die Preise in astronomische Höhen getrieben. In Westeuropa gehen nicht nur sprichwörtlich die Lichter und auch die Heizungen aus, es werden immer mehr Produktionen stillgelegt oder ins Ausland verlegt. Fast 100 Milliarden Euro sind von den Börsen hier zum Großteil in die USA abgewandert. Die Weichwährung Euro befindet sich im Sinkflug.

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Das muss Sie doch freuen! – Zuruf Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen])

Die Inflation klettert auf über zehn Prozent. Weimarer Verhältnisse demnächst wohl auch auf Deutschlands Straßen.

(Heiterkeit Bündnis 90/Die Grünen)

Der Krieg mitten in Europa – Lachen Sie nicht Frau Dr. Müller, das kommt! – ist nicht unser Krieg, es ist ein Stellvertreterkrieg der Ukraine, den diese für die USA führt und das hat gravierende Folgen für Deutschland, wie ich schon ausgeführt habe. Solidarität fordern Sie! Solidarität ist aber keine Einbahnstraße. Sie verstehen unter Solidarität unter anderem Sanktionen und Waffenlieferungen. Sie wollten deutsches Volksvermögen in Bar oder in Sachleistungen wie Waffen an die Ukraine verschenken.

(Lachen CDU, Bündnis 90/Die Grünen)

Welche Lasten werden da gerecht verteilt, frage ich? Worin liegt die Solidarität der Ukraine uns gegenüber? In den unverschämten Kommentaren eines Botschafters,

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Ach Du meine Güte!)

den überzogenen Forderungen eines Präsidenten? Beahlt die Ukraine eigentlich das, was sie von uns bekommt? Im Zweiten Weltkrieg wurden hier zwischen den Amis und den Alliierten klare Verträge geschlossen mit Rückzahlungsverpflichtungen bis

weit nach dem Zweiten Weltkrieg. Das könnte man eine faire Lastenverteilung nennen. Die Ukraine, die wird allenfalls Waffen mit dem Geld kaufen, das wir ihr vorher geschenkt haben.

(Zuruf Abgeordneter Kevin Lenkeit [SPD])

Meine Damen und Herren, man kann sich natürlich all dieser Realitäten verschließen, aber die Folgen und Auswirkungen dieses, Ihres Realitätsverlustes kann man nicht ignorieren. Jetzt erwarten Sie von der Bevölkerung Verständnis, Solidarität für die Auswirkungen Ihrer politischen Entscheidungen. Man wird sehen, wie viel Geduld die Bevölkerung im Winter – frieren aus Solidarität für Selenskyj oder doch für die Amis, bis diese uns das sündhaft teure Fracking-Gas verhökert haben – aufbringen wird.

Letztlich – letzter Satz – gute Beziehungen zu Russland sind nie ein Fehler. Billiges Öl und Gas sind auch per se nicht falsch. Engagieren Sie sich für einen baldigen Frieden, damit ist allen, nein, aber zumindest uns, denn es ist nicht unser Krieg, geholfen.

(Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen]: Germany First!)

Danke schön und ich beantrage auch hier Einzelabstimmung, weil die 20 Punkte der CDU doch sehr undifferenziert sind. – Danke schön!

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort Bürgermeister Dr. Andreas Bovenschulte.

(Abgeordneter Martin Günthner (SPD): Machen Sie erst mal den Schwefelgeruch da vorne weg!)

Bürgermeister Dr. Andreas Bovenschulte: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Überfall Russlands auf die Ukraine war von Anfang an völkerrechtswidrig und moralisch verwerflich, und an diesem Urteil hat sich natürlich in der Vergangenheit, in den vergangenen Tagen und Wochen nichts geändert,

(Beifall)

sondern das Urteil fällt noch klarer und deutlicher aus, wenn man es heute fällt! Gleiches gilt für die Annexion ukrainischen Staatsgebietes, ebenfalls ein eklatanter Verstoß gegen internationales Recht und auch politisch in keiner Weise zu rechtfertigen. Um es ganz klar zu sagen: Undemokratisch organisierte, einseitig angesetzte Plebiszite von oben

können nichts legitimieren, schon gar nicht die Verschiebung und die Veränderung von Staatsgrenzen. Das ist, glaube ich, Gemeingut und wird von niemandem bestritten.

Unsere volle Solidarität gehört deshalb nach wie vor den Menschen in der Ukraine – und ja, dazu gehört auch die Lieferung von Waffen zur Verteidigung. Ich unterstütze in dieser Hinsicht ausdrücklich die Politik und die Haltung der Bundesregierung!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, FDP)

Richtig ist allerdings auch: Es kann nicht in unserem Interesse sein, in unser aller Interesse, dass der Krieg weiter eskaliert. Mich hat schon etwas betroffen gestimmt, dass der amerikanische Präsident zu der Einschätzung gelangt ist, dass die Gefahr eines Atomkriegs so groß ist wie seit 60 Jahren nicht mehr, seit der Kubakrise, und dass praktisch kein Tag vergeht, an dem er nicht in eindringlichen Worten vor einer weiteren Eskalation bis hin zu einer atomaren Auseinandersetzung warnt.

Ich gebe offen zu, ich habe kein Patentrezept, wie diese Eskalation verhindert werden kann. Ich glaube, niemand hat das. Ich weiß aber, dass diese Gefahr, die benannt wird – und das nicht von einem drittrangigen Experten, von einem Ratgeber, sondern vom amerikanischen Präsidenten –, dass man die ernst nehmen muss und dass sich dem Imperativ, nach einer Lösung zu suchen, wie eine weitere Eskalation verhindert werden kann, niemand entziehen kann.

Ich habe in den Redebeiträgen nichts Gegenteili- ges gehört, nur die große Ratlosigkeit, wie das angesichts der realen russischen Politik denn bewerkstelligt werden und erreicht werden könnte. Die Zielsetzung, eine weitere Eskalation zu verhindern, die sollte allerdings unsere gemeinsame Zielsetzung sein. Die Diskussion und Auseinandersetzung darüber, wie das erreicht werden kann, ist eine sehr schwierige, und ich habe da, das sage ich ganz offen, im Moment keine Lösung parat.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, zur Solidarität mit den Menschen in der Ukraine gehört natürlich auch, dass wir in den vergangenen Monaten viele Menschen, viele tausend Flüchtlinge hier in Bremen aufgenommen haben und dass wir uns bemüht haben, ihnen die Möglichkeiten, hier ihr Leben zu leben, so möglich zu machen, wie das irgend geht, damit sie die Möglichkeiten haben, hier eine Form des Alltagslebens

zu entwickeln, vom Arbeiten über den Schulbesuch, über den Kitabesuch, mit allen Schwierigkeiten, die damit verbunden sind.

Ich sage an dieser Stelle ganz deutlich die Haltung des Senats: Natürlich ist diese Solidarität auch eine, die in die Zukunft gerichtet ist, wir werden selbstverständlich auch weiterhin Menschen aus der Ukraine aufnehmen, die aufgrund des Krieges flüchten müssen, weil sie um ihren Leib und ihr Leben fürchten müssen!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Ja, zur Wahrheit gehört auch: Zusammen mit den anderen Menschen, die aus anderen Teilen der Welt zu uns flüchten, kommen wir langsam an die Grenze unserer Leistungsfähigkeit. Das ist eine extreme Herausforderung, Unterbringung zu gewährleisten, es ist eine extreme Herausforderung, Schulbesuch für alle Kinder zu gewährleisten, Kitabetreuung für alle Kinder zu gewährleisten, und das muss offen angesprochen werden, dass da eine Anspannung der Kräfte notwendig ist.

Das hat auch etwas mit der Finanzierung zu tun, und ja, das sage ich auch, da steht der Bund in der Pflicht, die Länder und Kommunen zu unterstützen. Es hat aber auch etwas mit der praktischen Organisation von Wohnraum, von Schulplätzen, von Kitaplätzen und von Arbeitsplätzen zu tun. Wir müssen diese Herausforderung offen ansprechen, denn nur dann können wir auch eine Chance haben, sie gemeinsam zu bewältigen, weil wie gesagt an der Notwendigkeit, Solidarität auch in dieser Hinsicht zu üben, ja kein Zweifel bestehen kann.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Krise, die aufgrund des Krieges in der Ukraine in ganz Europa und in der Welt entstanden ist, trifft natürlich auch Deutschland. Es ist völlig unmöglich, für irgendeine Instanz, auch für den Staat, alle Folgen dieser Krise ungeschehen zu machen. Der grundlegende Wohlstandsverlust, der mit der Krise verbunden ist, der wird sich in unserer Gesellschaft an der einen oder anderen Stelle niederschlagen und kann nicht vollständig vermieden werden, das gehört zur Ehrlichkeit dazu und das ist ja in der Debatte auch schon gesagt worden.

Richtig ist allerdings: Der Staat – Bund, Länder, Kommunen – muss alles tun, damit kein Mensch aufgrund der Krise in existenzielle Not gerät, und muss alles tun, damit unsere Wirtschaft nicht schweren Schaden nimmt, sondern damit wir diese

Zeit, die hoffentlich eine begrenzte Zeit ist, so überstehen können, dass sowohl die Menschen durch diese Zeit getragen werden und kommen, als auch die Wirtschaft, und wir dann in absehbarer Zeit wieder in eine gesellschaftliche und wirtschaftliche Normallage zurückkehren können.

Das ist die Strategie – keine vollständige, kein vollständiges Abfangen der Krisenfolgen, weil das unmöglich ist, aber ein Abfangen der Krisenfolgen so weit, dass die Menschen und die Wirtschaft mit diesen Folgen umgehen können und nicht so weit überfordert sind, dass sie unter den Lasten im wahrsten Sinne des Wortes zusammenbrechen.

Das entscheidende Instrument dafür, daran kann, glaube ich, kein Zweifel bestehen, ist die Energiepreisbremse in ihren verschiedenen Ausformungen, Gaspreisbremse, Strompreisbremse, vielleicht auch für Öl und für andere Energieformen. Das ist das mit Abstand wirkungsmächtigste Instrument, das auch mit dem größten finanziellen Volumen ausgestaltet ist.

Allerdings sind noch ganz, ganz viele Fragen offen, nämlich bei ihrer Anwendung. Das betrifft zum einen die grundsätzliche Ausgestaltung der Gaspreisbremse und auch der Strompreisbremse. Die Expertenkommission hat dazu Vorschläge gemacht, aber da sind natürlich noch ganz viele Punkte zu bedenken und zu überdenken. Aus dieser Offenheit der Fragen spricht natürlich vor allen Dingen eines: wie komplex es ist, eine solche Gaspreisbremse, genauso wie eine Strompreisbremse, in die Praxis umzusetzen. Das ist ja nicht politischer Unwille der Regierung, zu sagen, wir machen das erst ab März, sondern die Sorge, dass wir es mit einer so komplexen Angelegenheit zu tun haben, dass man es nicht vorher umgesetzt bekommt. Bei der Gasumlage hat man gesehen, was passiert, wenn ein Schnellschuss gemacht wird und nachher nicht intendierte Nebenfolgen eintreten.

(Abgeordnete Sofia Leonidakis [DIE LINKE]: Spanien hat es schneller geschafft!)

Ich bin fest davon überzeugt, wenn man es schneller umsetzen kann, dann kann man es auch schneller umsetzen, dann werden wir in den Beratungen feststellen, dass man es möglicherweise auch schon einen Monat vorher umsetzen kann. Nach meinem jetzigen Kenntnisstand glaube ich bloß, dass so viele Fragen involviert sind, dass man tatsächlich eine bestimmte Zeit brauchen wird.

Damit stellt sich, und das ist ja völlig berechtigt, die Frage: Was passiert eigentlich in der Übergangszeit? Reicht da die einmalige Übernahme der Abschlagzahlung in diesem Jahr, brauchen wir möglicherweise im nächsten Jahr auch noch eine, damit das funktionieren kann? Müssen die von der Kommission genannten Begleitmaßnahmen – ein vom Bund definierter Härtefallfonds, der die Zeit bis zum 28. Februar überbrücken soll –, zeitnah ins Werk gesetzt werden? Brauchen wir den ebenfalls im Kommissionsbericht genannten Schutzschild für die sozialen Einrichtungen, und wie soll das ausgestaltet sein?

Jede Menge offener Fragen, das gebe ich sofort zu, und die müssen beantwortet werden. Allerdings kann man erst dann, wenn das beantwortet ist, und das muss in den nächsten Wochen, jedenfalls sehr zeitnah, beantwortet werden, erst dann kann man beurteilen, ob es noch Ansatzpunkte und Lücken für spezifische Landesprogramme gibt. Ich warne davor, ein ungeordnetes Nebeneinander von Bundesregelungen und Landesregelungen zu haben, von Landesregelungen, bei denen man nicht weiß, ob die ein Problem adressieren, das nicht an anderer Stelle adressiert wird.

Deshalb plädiere ich sehr dafür: Lassen Sie uns die Reihenfolge einhalten, lassen Sie uns jetzt darauf drängen, und ich werde darauf drängen, dass die Rahmenbedingungen der Bundesregelungen jetzt klar und deutlich definiert und ausbuchstabiert werden! Auf dieser Grundlage können wir dann schauen, ob und in welcher Form die bisher bereitgestellten zehn Millionen ausgeweitet werden müssen.

Klar ist doch schon eines: Natürlich werden wir im nächsten Jahr im öffentlichen Bereich extrem steigende Energiepreise haben, und das muss ich abbilden. Natürlich werden wir im Bereich der sozialen und kulturellen Initiativen im nächsten Jahr Herausforderungen haben, und wenn das der Bund nicht abfängt, dann wird sich das in Landesprogrammen abbilden müssen. So wird es möglicherweise auch noch weitere Herausforderungen geben, aber definieren und ins Werk setzen können wir die erst, wenn wir tatsächlich wissen, was im Bund gemacht wird und wie das richtig und vernünftig ineinandergreifen kann.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Für diese Vorgehensweise möchte ich nachhaltig plädieren.

Abschließend: Ich habe mich gefreut über den Redebeitrag des Kollegen der CDU, Herrn Dr. vom Bruch, der die Hand ausgestreckt und gesagt hat, es ist wichtig in so einer Zeit, dass man staatspolitische Verantwortung gemeinsam wahrnimmt. Ich glaube, das ist richtig. In Zeiten der Krise müssen Bund, Länder und Kommunen zusammenarbeiten, es müssen Staat und Zivilgesellschaft zusammenarbeiten und es müssen, ohne dass es eine Stilllegung des Wettbewerbs um die besten Ideen gibt, auch Regierung und demokratische Opposition zusammenarbeiten.

Ich verspreche, dass wir vom Senat die ausgestreckte Hand natürlich annehmen, was selbstverständlich ist. Ich hätte gedacht, dass wir transparent informieren, aber wenn das zu wenig ist, dann werden wir uns bemühen, das besser zu machen. Ich hätte auch gedacht, dass wir uns auf eine sachliche Diskussion einlassen, aber wenn das zu wenig ist, dann werden wir uns künftig bemühen, das besser zu machen.

Ich habe ein sehr großes Interesse – noch einmal! – nicht daran, dass alle dasselbe erzählen oder dass der Wettbewerb um den besten Weg aufgegeben wird, aber ich habe ein großes Interesse daran, dass der sachlich und konstruktiv geführt wird, weil die Herausforderungen so groß sind, dass nur durch so eine, ich sage mal, Aktion des Zusammenhalts es tatsächlich gelingen kann, die Gesellschaft so mitzunehmen, dass wir die Krise unbeschadet durchstehen.

Das sage ich aus vollem Herzen, das ist meine feste Überzeugung, dass das die richtige und die gute politische Strategie ist. Insofern habe ich mich über den Beitrag gefreut, und die kleinen Invektiven, Kritiken, Beschimpfungen – na gut, die gehören natürlich auch zur parlamentarischen Gepflogenheit. Ich gehe darauf jetzt gar nicht mehr ein, für mich war das Angebot, das gemeinsam zu diskutieren, eines, das ich sehr gut finde. – In diesem Sinne bedanke ich mich für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Dr. Thomas vom Bruch.

Abgeordneter Dr. Thomas vom Bruch (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst möchte ich mich erstmal ganz herzlich dafür bedanken, dass der Duktus unseres Antrages, der Tenor unseres Antrages, das Anliegen unseres Antrages, Solidarität im Allgemeinen zum

Ausdruck zu bringen, hier so freundlich Aufnahme gefunden hat, so freundlich kommentiert worden ist. Damit hat sich das Einbringen dieses Antrages schon gelohnt, meine Damen und Herren!

(Beifall CDU)

Herr Bürgermeister, auf Ihre Rede auch zunächst herzlichen Dank für die vorwiegend freundliche Kommentierung unseres Antrages. Auch herzlichen Dank dafür, dass Sie die Bereitschaft erklären, mit dem Parlament verstärkt zusammenzuarbeiten. Als wir diesen Antrag verfasst haben, war gar nicht so sehr Kritik der Grund für unser Anliegen, das Parlament einzubeziehen, war gar nicht so sehr Kritik an Ihrer Arbeit das Motiv dafür, sondern waren es eigentlich die positiven Erfahrungen, die wir in der Pandemie gemacht haben, zwischen Senat und Bürgerschaft ein enges Einvernehmen herzustellen, und das ist eigentlich der Hintergrund unseres Vorschlages gewesen.

Meine Damen und Herren, die Zivilklausel ist zur Sprache gekommen. Ja, dazu würde ich gerne auch noch zwei Sätze sagen. Solidarität ist etwas mehr, als das zu wissen, was andere tun sollen. Solidarität ist auch die Bereitschaft, sich zu hinterfragen. Die Zivilklausel ist mit Blick auf eine Zeitenwende eine veraltete Botschaft, nämlich die Botschaft eines egoistischen: „Lass die anderen mal machen.“ Wir sind der Auffassung, dass die Sicherheitskräfte unseres Landes die bestmögliche Ausstattung, die bestmögliche Ausrüstung, die bestmögliche Ausbildung genießen sollen, und da wollen wir die Hochschulen einbeziehen können, meine Damen und Herren!

(Beifall CDU)

Vorletzte Bemerkung: Ich glaube, wir müssen hier auch nochmal betonen, Solidarität hat eine europäische Dimension. Mich hat das etwas irritiert, die Diskussion auch aus Europa heraus als Reaktion auf das, was jüngst auf der Bundesebene diskutiert worden ist. Solidarität heißt, die anderen mitzunehmen. Solidarität heißt auch teilen, und deshalb, glaube ich, ist es ganz entscheidend wichtig, dass wir nicht die nationale Ebene gegen die europäische Ebene ausspielen, sondern dass wir hier auch die europäische Dimension im Blick haben.

(Beifall CDU)

Das heißt übrigens auch, dass wir Solidarität zwischen den Generationen wahren. Wenn wir über

aktuelle Fragen der Energieknappheit in der Gegenwart sprechen, dann muss es auch so sein, dass wir diese Diskussion nicht gegen nach wie vor wichtige Anliegen der Klimaschutz in der Zukunft ausspielen. Beide Zielsetzungen müssen wir im Blick behalten, meine Damen und Herren!

(Beifall CDU)

Letzte Anmerkung an Sie, Herr Jürgewitz: Ich bin durchaus nicht der Auffassung, dass wir in diesem Land Weimarer Verhältnisse haben oder haben werden. Wenn es aber in diesem Land einmal Weimarer Verhältnisse gegeben hat, dann hat es an Typen wie Ihnen gelegen. – Herzlichen Dank!

(Beifall CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Präsident Frank Imhoff: Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Hier ist getrennte Abstimmung beantragt worden.

Ich lasse zunächst über die Ziffer 1 des Antrags abstimmen.

Wer der Ziffer 1 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: L.F.M.)

Stimmenthaltungen?

(Abgeordneter Peter Beck [BIW], Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt der Ziffer 1 des Antrags zu.

Nun lasse ich über die Ziffer 2 des Antrags abstimmen.

Wer der Ziffer 2 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP, Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

(L.F.M., Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt der Ziffer 2 des Antrags zu.

Nun lasse ich über die Ziffer 3 des Antrags abstimmen.

Wer der Ziffer 3 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Stimmenthaltungen?

(L.F.M., Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt der Ziffer 3 des Antrags zu.

Jetzt lasse ich über die Ziffer 4 des Antrags abstimmen.

Wer der Ziffer 4 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

(L.F.M., Abgeordneter Peter Beck [BIW], Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt der Ziffer 4 des Antrags zu.

Nun lasse ich über die Ziffer 5 des Antrags abstimmen.

Wer der Ziffer 5 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

(L.F.M., Abgeordneter Peter Beck [BIW], Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt der Ziffer 5 des Antrags zu.

Jetzt lasse ich über die Ziffer 6 des Antrags abstimmen.

Wer der Ziffer 6 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP, L.F.M., Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

(Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt der Ziffer 6 des Antrags zu.

Nun lasse ich über die Ziffer 7 des Antrags abstimmen.

Wer der Ziffer 7 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP, Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

(L.F.M., Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt der Ziffer 7 des Antrags zu.

Jetzt lasse ich über die Ziffer 8 des Antrags abstimmen.

Wer der Ziffer 8 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Stimmenthaltungen?

(L.F.M., Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt der Ziffer 8 des Antrags zu.

Nun lasse ich über die Ziffer 9 des Antrags abstimmen.

Wer der Ziffer 9 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP, L.F.M., Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

(Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt der Ziffer 9 des Antrags zu.

Nun lasse ich über die Ziffer 10 des Antrags abstimmen.

Wer der Ziffer 10 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, FDP, L.F.M., Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Stimmenthaltungen?

(Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt die Ziffer 10 des Antrags ab.

Jetzt kommen wir zur Ziffer 11 des Antrags.

Wer der Ziffer 11 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: L.F.M., Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Stimmenthaltungen?

(Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt der Ziffer 11 des Antrags zu.

Jetzt lasse ich über die Ziffer 12 des Antrags abstimmen.

Wer der Ziffer 12 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, FDP, L.F.M., Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Stimmenthaltungen?

(Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt die Ziffer 12 des Antrags ab.

Jetzt kommen wir zur Ziffer 13 des Antrags.

Wer der Ziffer 13 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP, L.F.M.)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Stimmenthaltungen?

(Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt der Ziffer 13 des Antrags zu.

Jetzt lasse ich über die Ziffer 14 abstimmen.

Wer der Ziffer 14 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, L.F.M., Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Stimmenthaltungen?

(Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt die Ziffer 14 des Antrags ab.

Nun lasse ich über die Ziffer 15 des Antrags abstimmen.

Wer der Ziffer 15 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP, L.F.M.)

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

(Abgeordneter Peter Beck [BIW], Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt der Ziffer 15 des Antrags zu.

Weiterhin lasse ich über die Ziffer 16 des Antrags abstimmen.

Wer der Ziffer 16 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, FDP, Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Stimmenthaltungen?

(L.F.M., Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt die Ziffer 16 des Antrags ab.

Jetzt lasse ich über die Ziffer 17 des Antrags abstimmen.

Wer der Ziffer 17 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, L.F.M., Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Stimmenthaltungen?

(Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt die Ziffer 17 des Antrags ab.

Nun lasse ich über die Ziffer 18 des Antrags abstimmen.

Wer der Ziffer 18 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP, L.F.M., Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

(Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt der Ziffer 18 des Antrags zu.

Jetzt lasse ich über die Ziffer 19 des Antrags abstimmen.

Wer der Ziffer 19 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, L.F.M., Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Stimmenthaltungen?

(Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt die Ziffer 19 des Antrags ab.

Jetzt kommen wir zur letzten Ziffer des Antrags, die Ziffer 20.

Wer der Ziffer 20 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP, L.F.M.)

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

(Abgeordneter Peter Beck [BIW], Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt der Ziffer 20 des Antrags zu.

Meine Damen und Herren, ich möchte mich ausdrücklich bei den Abgeordneten für das konzentrierte Abstimmen bedanken.

(Beifall)

**Gesetz zur Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge für das Jahr 2022 in der Freien Hansestadt Bremen sowie zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften
Mitteilung des Senats vom 6. September 2022
(Drucksache [20/1568](#))**

Die Bürgerschaft (Landtag) hat den Gesetzentwurf in ihrer 39. Sitzung am 14. September 2022 in erster Lesung beschlossen.

Wir kommen zur zweiten Lesung.

Die Beratung ist eröffnet.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer das Gesetz in zweiter Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt das Gesetz in zweiter Lesung.

(Einstimmig)

**Erstes Gesetz zur Änderung des Bremischen Waldgesetzes
Mitteilung des Senats vom 20. September 2022
(Drucksache [20/1594](#))**

Dazu

**Änderungsantrag der Fraktion der CDU
vom 11. Oktober 2022
(Drucksache [20/1625](#))**

Dazu als Vertreterin des Senats Staatsrätin Gabriele Nießen.

Wir kommen zur ersten Lesung.

Die Beratung ist eröffnet.

Als erster Redner hat das Wort der Abgeordnete Ralph Saxe.

Abgeordneter Ralph Saxe (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Diese Mal lege ich die Zettel nicht auf das Mikrofon, das habe ich jetzt gelernt.

Ich freue mich sehr, dass wir uns jetzt mit diesem Bremischen Waldgesetz beschäftigen können. Ich hatte eigentlich gedacht, dass würde ohne Debatte gehen, aber die CDU hat einen Änderungsantrag gestellt, den wir, glaube ich, jetzt vor allen Dingen debattieren, denn ein Großteil dessen, was darin steht, sind technische Anpassungen, das sind Sachen, die vom Bremischen Naturschutzgesetz in dieses Waldgesetz herüberkamen. Da steckt auch stark der Gedanke der Prävention zum Schutz des Waldes drin.

Was jetzt, glaube ich, die Kontroverse auslöst, das ist einerseits, wie lange wir Natur auf Zeit haben wollen, und was die Kontroverse noch ausgelöst hat ist, ab welcher Höhe ist Wald Wald.

Wir haben uns koalitionär diesem Thema gewidmet, wir hatten mehrere Runden von Wirtschaftspolitikern:innen – oder waren es nur Männer? –,

(Abgeordnete Ilona Osterkamp-Weber [Bündnis 90/Die Grünen]: Da geht's schon los!)

Wirtschaftspolitikern, glaube ich, und Umweltpolitikern, auch nur Männer, und wir haben uns wirklich intensiv ausgetauscht und versucht, diese beiden Sachen miteinander auszutarieren. Ich finde erstmal, dass dieses, was vorgelegt worden ist, ein ausgesprochen fortschrittliches Gesetz ist, das wir da machen. Das ist ein bisschen abgekupfert bei –

Präsident Frank Imhoff: Herr Kollege Saxe, wenn ich Sie kurz unterbrechen darf. Es ist wirklich Unruhe hier im Saal, und ich bitte doch, dem Redner zuzuhören. – Danke schön!

(Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen]: Herr Rohmeyer! Der kriegt das gar nicht mit!)

Abgeordneter Ralph Saxe (Bündnis 90/Die Grünen): Das haben wir ein bisschen von Nordrhein-Westfalen abgekupfert, ich finde aber, wir haben es auch weiterentwickelt, weil jetzt einfach mehr Sachen erfasst sind. Also nicht nur Sachen, die wir in Nordrhein-Westfalen, ich – –.

(Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen]: Warten Sie doch mal eben, Herr Saxe!)

Ja. Dann geht er raus, das ist auch okay.

Das ist also sehr viel weitergehender, als das, was in Nordrhein-Westfalen gemacht worden ist, was wir uns als Vorbild genommen haben, weil eben nicht nur Flächen eingeschlossen werden, die schon gewerblich genutzt und bebaut worden sind, sondern das geht ein bisschen weiter. Das, finde ich, ist ein Fortschritt.

Dieser Gedanke der Natur auf Zeit ist etwas, das sehr wichtig ist, denn den rasanten Verlust an biologischer Vielfalt müssen wir aufhalten und dabei eben auch neue und ungenutzte Potenziale nutzen, und da sind solche Flächen besonders wichtig,

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen)

das ist vollkommen klar.

Es war früher so, dass die Besitzer von solchen Flächen – –. Die haben gesagt, okay, wir müssen das

dauernd, ich sage mal, clean halten, weil die Gefahr besteht, dass wir kompensieren müssen. Dieser Gedanke der Natur auf Zeit, der sagt nein, ihr könnt euren Wald 15 Jahre wachsen lassen, und erst ab 15 Jahren setzt die Kompensation ein.

Jetzt ist die Kontroverse darüber, glaube ich, wo fängt Wald an? Damit haben wir uns auch intensiv auseinandergesetzt. Ich kann nur sagen, Herr Michalik, Sie sind ja Sprecher für Umwelt: Dieser Blick auf die Umwelt, das ist ja auch mein Blick, der besagt eigentlich, es wären besser zehn Jahre gewesen oder vielleicht sogar fünf Jahre. Ich kann auch begründen, warum das so ist:

Auf solchen Flächen siedeln sich auch Tiere an. In der Regel sind das Arten, logischerweise, die am Anfang etwas mobiler sind. Wenn diese Fläche länger da ist, werden Sie auch Brutvögel dort haben, die Sie eben nicht so einfach umsetzen können. Von daher ist es aus naturfachlicher Sicht, nicht aus wirtschaftlicher Sicht, aber Sie sind ja kein Sprecher für Wirtschaft, ist es wirklich geboten, das möglichst niedrig zu halten.

Wir haben dann versucht, das miteinander auszutariieren, das waren keine einfachen Gespräche, wir haben in diesem Männerkreis mehrere Runden miteinander gehabt, und gesagt, okay, es ist gerade noch verantwortlich, diese 15 Jahre zu nehmen.

Ich habe dann mal nachgeguckt, wie machen es die anderen Länder? Nordrhein-Westfalen hat dazu keine Regelung, in Bayern gibt es etwas zur Kompensation. Bayern hat ebenfalls diese 15 Jahre gewählt, die wir Ihnen jetzt vorschlagen.

Dann ist die Frage: Ab wann ist denn Wald nun Wald? Wie hoch? Darüber kann man auch verschiedener Meinung sein. Es steht ziemlich deutlich etwas im Bundeswaldgesetz. Danach muss man sagen, Ihre 1,50 m sind dadurch nicht abgedeckt und auch unsere 50 Zentimeter schöpfen dieses, was wir im Bundeswaldgesetz haben, schon ziemlich großzügig aus. Wir sind aber der Meinung, dass das gerade noch geht.

Sie haben – –. Etwa bei den 50 Zentimetern ist es so, dass die Bäume Kronen bilden und aus dem Gräserbestand herauswachsen. Von daher sind die 50 Zentimeter eine fachlich absolut nachvollziehbare Geschichte, und eigentlich, wenn man es naturfachlich ganz hart sieht, auch unter den 50 Zentimetern ist es bald schon Wald.

Deswegen, glaube ich, haben wir einen guten Kompromiss miteinander gefunden. Wir haben ein Waldgesetz, für das wir uns nicht schämen müssen, sondern mit dem wir auch bundesweit Beispiele setzen und ich würde mich freuen, wenn Sie das unterstützen würden. – Vielen Dank!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner erhält das Wort der Abgeordnete Dr. Magnus Buhler.

Abgeordneter Dr. Magnus Buhler (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wald ist nun nicht die prägende Landschaftsform in Bremen, aber umso mehr sollte sie uns wichtig sein und wir sollten über sie mit Bedacht reden. Wir sollten überlegen, wo diese Landschaftsform bei uns sein soll. Die Frage ist, ob man in einem Land, das aus zwei Städten besteht, da nicht schon noch die Planungshoheit bei aller Natur behalten möchte. Dann stellt sich die Frage, wenn man vorhat, mit Flächen etwas zu machen, in welcher Frist man sich denn einig ist, dass dort etwas entstehen kann und wann man es dann wieder wegnimmt.

Wir wissen von Blühwiesen, wenn man sie dann mäht, dass das natürlich für die einzelnen Lebewesen schädlich ist, aber es hilfreich ist für die Artenvielfalt, die auch dadurch entsteht, wenn man das richtig macht. Nun ist es hier nicht der Fall, dass man dann immer wieder Wald pflanzt nach 19 oder nach 14 Jahren, sondern, weil man sich eine Entwicklung vorbehalten will. Aber, dass sich in dieser Zeit Natur entwickeln kann, finde ich erstmal gut, denn was ist die Alternative? Ich kenne die. An anderen Industriestandorten ist das der bestellte Gärtner, der da jede Woche mäht im Zweifel. Ist das eine sinnvollere Zwischennutzung? Nein!

Deswegen ist für uns als Freie Demokraten klar, dass wir hier neben den rechtlichen Änderungen auch diese Friständerung mittragen. Wir würden auch die weiteren Änderungen der CDU mitgehen – das ist ja der Änderungsantrag. Ich kann aber schon sagen, falls der abgelehnt wird, leben wir auch mit dem Spatz in der Hand und nicht nur mit der Taube auf dem Dach, um das einmal mit einem Bild zu sagen. Da nehmen wir gerne auch den Kompromiss, den die Koalition gefunden hat, hier an und werden auch dem dann zustimmen, weil es eben eine richtige und wichtige Klarstellung ist, damit die Grundeigentümer wissen, wie sie mit ihren Flächen umgehen müssen, übrigens auch sollten, denn natürlich sind diese Fristsetzungen auch

eine Aufforderung, wenn man da eine Planung hat, irgendwann diese umzusetzen.

Überlegen wir doch mal, wie das mit manchem Möbelhaus, das seit Jahr und Tag nicht entsteht, aber gebaut werden soll, in Osterholz und mit anderen ist. Auch das ist ja eine Aufforderung. Es kann uns ja nicht darum gehen, eine Regelung zu treffen, bis wann wir es akzeptieren, dass dort so ein Aufwuchs passiert. Das tun wir ja auch immer vor dem Ziel, dass dort eine Planung besteht, dass dort etwas anderes passiert. Da muss man sich dann natürlich auch fragen, wenn nach einem Vierteljahrhundert nichts passiert ist, dass man dann ernsthaft auch die Frage stellen muss, ob da auch die richtige Planung zugrunde liegt, wenn sie innerhalb von 20 Jahren nicht realisiert wird. Diese Wahrheit gehört dazu.

Ansonsten haben wir eben eine Waldsituation, wo uns der Wald, den wir haben, etwas Wert sein sollte. Das ist aber nicht das Wesentliche, das wir heute diskutieren, da werden wir über Wald und Bau et cetera nachdenken. Einiges passiert ja auch natürlich, der Bestand wird sich verändern. Das wird auch diese Zwischennutzungsflächen betreffen, aber am Ende des Tages ist es so: Wir als Städte wollen die Planungshoheit behalten, auch darüber, wo Wald entsteht. Wir können das für Städte nachvollziehen. Wir sind hier nicht der Raum, in dem sich Wald natürlich entwickelt, aber dann sollten wir das auch regeln. Das wird hiermit getan mit dem Gesetzesvorschlag. Wie gesagt, wir würden die Änderungen der CDU gern beschlossen sehen. Wenn sie keine Mehrheit findet, stimmen wir dem Vorschlag der Koalition zu. – Vielen Dank!

(Beifall FDP)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Ingo Tebje.

Abgeordneter Ingo Tebje (DIE LINKE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleg:innen! Heute liegt uns die Änderung des Bremischen Waldgesetzes vor, endlich vor, muss man vielleicht sagen, denn es sollte ja eigentlich schon im Zusammenhang mit anderen Gesetzen wie dem Jagdgesetz auf einem Schlag ein Mantelgesetz beschlossen werden. Wie wir aber alle wissen, wir waren uns noch nicht ganz einig, wie wir das Konzept „Natur auf Zeit“, Ralph Saxe hat das auch gerade dargestellt, wie wir das bestmöglich umsetzen. Deshalb wurden die anderen Gesetze ohne das Waldgesetz beschlossen, was uns die Zeit gab, eine wirklich gute Lösung, denke ich, auszuarbeiten.

Das Bremische Waldgesetz musste novelliert werden, da bestand von Anfang an kein Zweifel. Es mussten redaktionelle Änderungen vorgenommen werden, sogenannte Blindverweise gestrichen werden. Es mussten Verhaltensregeln für den Aufenthalt im Wald eingefügt werden, die zwischenzeitlich rausgefallen sind, weil ein anderes Fachgesetz entfallen ist und der Waldbehörde mussten bestimmte Befugnisse erteilt werden.

Neu führen wir, wie schon gesagt, das Konzept „Natur auf Zeit“ ein. Auf Flächen, die bereits als Gewerbe- oder Baufläche ausgewiesen sind, sollen so, unserer aller gemeinsamer Wunsch, zumindest zeitweise bewaldete Flächen entstehen dürfen, ohne dass dafür Ausgleichsflächen geschaffen werden müssen oder Ersatzzahlungen anfallen. Ganz im Sinne einer klimafreundlichen und nachhaltigen Gebietsentwicklung, und das hat ja Ralph Saxe eben auch schon ganz gut ausgeführt, wollen wir ja, dass auf diesen Flächen etwas entsteht und sie nicht ständig wieder abgemäht werden.

Die bisherige Regelung sieht das nämlich so vor, dass nach einem Bewuchs von über 50 Zentimetern entsprechende Kompensationsmaßnahmen zwingend sind. Das ist natürlich ökologischer Murks. Das wollen wir uns in der Zeit der Klimakrise und des rasanten Verlustes der Biodiversität auch nicht weiter so leisten. Es ist aber natürlich auch klar, die Pflege dieser Flächen, wie es bisher war, kostete entsprechend Zeit und so richtig planen kann dann auch niemand. Die Planung und Entwicklung von Gewerbe- und Bauprojekten kostet nun mal auch Zeit und es braucht Planungssicherheit. Die ständige Befassung mit eventuellen Kompensationen steht dann eventuell auch solchen Projekten entgegen. Das können und wollen wir uns auch nicht leisten und deswegen sind wir diesen Weg gegangen.

Das Problem beim Konzept „Wald auf Zeit“, das hat Ralph Saxe auch gerade schon angesprochen, bestand also an den zwei Fragen: Wann ist ein Wald ein Wald? Ab wann muss kompensiert werden? Diese zwei Fragen haben wir als Koalition gemeinsam mit den Kolleg:innen beim Umweltressort und im Wirtschaftsressort intensiv beackert. Die jetzt hier vorliegende Lösung ist, der Bewuchs, der älter als 15 Jahre ist, muss kompensiert werden. Solange kann aus diesen Flächen wachsen, was will. So können auch Zwischennutzungen im Sinne der Biodiversität entstehen und den Investoren und Eigentümern verschafft es Zeit und Planungssicherheit.

Es wäre auch der Wunsch gewesen, bei dieser Bewuchshöhe und damit bei der Begriffsdefinition des Waldes etwas zu ändern, denn, ja, sie kommt schon ein bisschen willkürlich vor und für viele hier scheint das vielleicht etwas absurd, bei einer Wuchshöhe von 50 Zentimetern von einem Wald zu sprechen. Das hat, glaube ich, aber Ralph Saxe auch schon ganz gut dargestellt.

Die meisten Waldgesetze haben gar keine Zentimetergrenze. Das ist schon mal ein Zugeständnis im Bremischen Waldgesetz, damit Eigentümer wissen, was auf gar keinen Fall ein Wald ist. Entscheidend ist das Binnenklima. Eigentlich müsste man sich das von Fall zu Fall ansehen. Das wollen wir aber im Sinne einer Praktikabilität auf jeden Fall vermeiden. Es ist ja nicht so, dass der Wald jenseits von 50 Zentimetern auf gar keinen Fall mehr wegkann. Er muss nur kompensiert werden, weil eben eine gewisse ökologische Qualität schon entstanden ist. Ich kann mir auch etwas mehr vorstellen, aber 1,50 Meter wären das mit Sicherheit nicht. Dann sind es eben die 50 Zentimeter. Darüber streiten – –, also, wenn man sich Niedersachsen anguckt, da heißt es dann kniehoch und das ist vielleicht auch nicht wirklich ein Vorteil.

Deshalb, liebe Kolleg:innen der CDU, auch wenn eine höhere Wuchshöhe und eine längere Jahresfrist durchaus auch bei uns in der Diskussion waren, so weit wie wir im Änderungsantrag gehen wollen, so weit wollen wir halt gehen und wir haben einen guten Kompromiss gefunden. Wir werden das Fass hier bestimmt nicht wieder aufmachen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Martin Michalik.

Abgeordneter Martin Michalik (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Gäste!

(Abgeordneter Martin Günthner [SPD]: Es sind doch gar keine Gäste da!)

Doch, online! Ich begrüße auch die Menschen zu Hause. So viel Respekt muss doch sein, oder?

Ja, heute debattieren wir über eine Novelle des Bremischen Waldgesetzes. Bevor ich in die Bürgerschaft kam, war ich auch völlig überrascht, dass wir ein Waldgesetz haben, denn Bremen ist nicht dafür bekannt, große Wälder zu haben, aber es gibt

selbstverständlich schützenswerte Abschnitte in unserem Land und es gibt Abschnitte, die nicht so schützenswert sind und vor allem ist es dann da wichtig, vernünftig zu definieren, ab wann ein Wald vorliegt.

Im Januar dieses Jahres hat die Senatorin für Klimaschutz, Umwelt, Mobilität, Stadtentwicklung und Wohnungsbau ein Mantelgesetz vorgelegt in der Deputation für Klima, Umwelt, Landwirtschaft und Tierökologie, in dem es unter anderem um die Überarbeitung der Regelung des Waldgesetzes, des Naturschutz-, Jagd- und Wasserrechts gehen sollte. Interessanterweise war dieses oder offensichtlich war dieses Mantelgesetz nicht mit dem Wirtschaftsressort abgestimmt, sodass in einer merkwürdigen Zickzackaktion plötzlich die Novellen des Waldgesetzes verschwunden sind. Eine entsprechende Novellierung wurde dann später noch einmal kurzfristig vorgelegt, die wir als CDU-Fraktion abgelehnt haben.

Der Grund für diese Aktion ist der Streit zwischen dem Wirtschaftsressort und dem Umweltressort um die Definition des Waldes, das Alter der Bäume und die Kompensationspflichten, denn scheinbar wurden Einwände des Wirtschaftsressorts ignoriert.

Die bisherige Regelung im Bremischen Waldgesetz führte in der Vergangenheit insbesondere zu Konflikten in der Gewerbeflächenentwicklung. In der Vergangenheit haben eben diese ausbleibenden Pflegemaßnahmen unter anderem von der Wirtschaftsförderung Bremen (WFB), zuzuordnen dem Wirtschaftsressort, dazu geführt, dass Flächen zugewuchert waren und plötzlich ein Wald mit Kompensationspflichten entstanden ist. Diese Konflikte führten dazu, dass die Flächen nicht anständig in Anspruch genommen werden konnten oder wirtschaftliche Nachteile entstanden sind für diejenigen, die diese Flächen in Anspruch nehmen wollten.

Nun lag letzten Monat, im September, eine Novelle des Waldgesetzes vor und diese haben wir als CDU-Fraktion auch in der entsprechenden Deputation schon abgelehnt und diesen Änderungsantrag angekündigt. Ich möchte hier auch nicht auf die Kleinigkeiten in Ihrer Novelle eingehen, denn für uns fehlen eben diese wesentlichen Punkte.

Ich gehe ganz kurz auf unseren Antrag ein. Dort finden Sie unter Punkt 1 des Änderungsantrages die Höhe, die Sie auch angesprochen haben, die 1,50 Meter. Die halten wir für praxistauglicher als diese 50 Zentimeter. Herr Buhler hat es zutreffend

gesagt, sonst kommen die Leute und fangen an mit dem Rasenmäher einmal die Woche drüberzufahren, damit da nichts wächst. Dann haben wir auch keine Natur auf Zeit, dann haben wir Brachflächen mit ein bisschen Rasen.

(Beifall CDU)

Dann müssen Sie sich auch vor Augen halten, dass innerhalb von einigen Jahren – –. Ich habe auch mal am Wochenende geguckt, was alles unter Waldbäume fällt,

(Vizepräsidentin Sülmez Dogan übernimmt den Vorsitz.)

da sind unter anderem auch Nadelbäume drin. Die können in einigen Jahren schon viel höher als 50 Zentimeter sein. Das würde automatisch dazu führen, dass man dann wieder einen Wald hätte.

(Zuruf Abgeordneter Dr. Magnus Buhler [FDP])

Das sagt der Naturwissenschaftler, genau.

Es ist auch so, wir sollten schon ein Interesse auf oder an „Natur auf Zeit“ haben, um die Biodiversität zu fördern.

Bei Punkt 2 haben wir uns dann auch Gedanken gemacht über die Jahre. Wir halten auch Ihre 15 Jahre nicht für ausreichend, denn müssen wir uns nichts vormachen, das beste Beispiel wurde gebracht mit dem Möbelhaus in Osterholz. Da dauert es quasi ein Vierteljahrhundert bis was passiert. Das ist genau der Punkt. Wir müssen hier – –. Sie haben Beispiele genannt, NRW, Bayern, ja, das sind Flächenländer. Das sind Flächenländer, die über ausreichende Kompensationsflächen verfügen. Das haben wir in Bremen nicht. Wir können mit den Grundstücken, die wir hier haben in Bremen und Bremerhaven, nicht gleich umgehen wie Flächenländer, die ganz andere Möglichkeiten haben. Das ist auch die Intention unseres Änderungsantrages. Im Endeffekt halten wir diese Novellierung tatsächlich nicht für den großen Wurf. Das war auch die Intention des Antrags, weil wir haben auch das Gefühl bekommen, dass irgendwie – und deswegen auch die 20 Jahre – Holz schneller arbeitet als der Senat. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall CDU)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Arno Gottschalk das Wort.

Abgeordneter Arno Gottschalk (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Aus der bisherigen Diskussion ist deutlich geworden, es geht um zwei Punkte, bei denen wir einen Dissens haben. Das eine ist die Frage, ab wann ein Wald beginnt ein Wald zu sein von der Höhe der Bäume her und zum anderen die Frage der Dauer eines Waldes auf Zeit von „Natur auf Zeit“.

Ich würde es gern mal so ein bisschen grundsätzlich noch betrachten, auch für diejenigen, die sich nicht lange in diesem Bereich umgeschaut und Literatur gelesen haben.

Wir haben bislang eine Regelung in unserem Waldgesetz, die besagt: Wald ist jede mit Forstpflanzen bestockte Grundfläche, die aufgrund ihrer Größe und Baumdichte einen Naturhaushalt mit einem eigenen Binnenklima aufweist. Das ist nicht sehr konkret, aber eine durchaus deutliche Definition. In Bremen sagen wir dann zusätzlich, zum Wald gehören auch Grundflächen mit natürlichen Ansammlungen, wenn sich Waldbäume von mindestens 50 Zentimeter Höhe entwickelt haben. Das ist die landesgesetzliche Regelung. Demgegenüber hat der Bund schlicht und einfach die Formulierung: Wald im Sinne dieses Gesetzes – also das Bundeswaldgesetz – ist jede mit Forstpflanzen bestockte Grundfläche. Dann werden bestimmte Ausnahmen abschließend aufgezählt.

Deshalb müssen wir es so sehen, dass wir uns mit unserer Regelung eigentlich schon einen gewissen darüber hinausgehenden Freiraum verschaffen, in dem wir sagen, na ja, alles was unter 50 Zentimeter ist, das definieren wir hier in Bremen nicht als Wald. Das ist ein Schritt, wo wir ein Stück weit über das Bundesgesetz hinausgehen. Wir tun das nicht ganz allein, sondern wir machen das – Herr Tebbe hat das auch angesprochen – quasi im Schulterschluss mit Niedersachsen, die kennen die Zentimetermaße noch nicht, sondern die sprechen von kniehohen Waldbäumen, aber so ungefähr kann man sich vorstellen, dass damit das Gleiche gemeint ist.

(Abgeordneter Klaus-Rainer Rupp [DIE LINKE]:
Wie alt muss das Kind sein?)

Das ist das Problem, Herr Rupp, aber ich nehme mal an, so ungefähr meinen die auch 50 Zentimeter. Die meisten anderen Waldgesetze, so weit ich sie kenne und mir angucken konnte, haben diese Ausnahmeregelung überhaupt nicht. Das zeigt also, dass wir in diesem Bereich in sehr vorsichtiger Weise vom Bundeswaldgesetz abweichen und der

Meinung sind, dass damit allerdings auch tatsächlich die Freiräume im Wesentlichen ausgeschöpft sind und dass wir mit einer Definition, die bis 1,50 Meter gehen würde, mit Sicherheit in Konflikt kommen würden mit dem Bundeswaldgesetz. Deshalb diese erste Regelung.

Der zweite Dissens, das ist ausführlich gesagt, der Zeitraum, ab wann ein Wald entsteht auf ausgewiesenen Bebauungsplänen oder ansonsten ausgewiesenen Flächen, auch Wälder, die per Ansamung entstehen. Auf 15 Jahre haben wir uns nach einer langen Diskussion darüber geeint. Es ist so, Herr Michalik, man kann darüber streiten. Es gibt diese Argumente, ob man es noch länger lässt, ansonsten muss man ja nach 14, 15 Jahren, wenn es länger dauert, die einmal runtermachen, wo man sagen könnte, das lässt man länger stehen.

Ralph Saxe hat darauf hingewiesen, na ja, wir können nicht nur die Pflanzen begucken, wir müssen ja auch gucken, was sich in diesen Zeiträumen an Tierwelt dort ansiedelt und sein Argument in diesem Bereich ist, wir werden dann sehr viel mehr Tiere haben, die sehr viel eher ortsgebunden sind als diejenigen in den frühen Phasen. Das ist jetzt eine Abwägungssache. Wir haben es diskutiert, wir haben diesen Kompromiss gefunden und wir stehen zu diesem Kompromiss und wir sind auch überzeugt, dass wir damit eine vertretbare, eine gute Lösung gefunden haben. In dem Sinne werden wir auch diesem Gesetz zustimmen. – Danke schön!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächste Rednerin hat Staatsrätin Gabriele Nießen das Wort.

Staatsrätin Gabriele Nießen: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Abgeordnete! Jetzt habe ich ihn doch gerade vorhin gesehen. Gestern haben wir mit dem Abgeordneten Imhoff über Landwirtschaft gesprochen, auch nicht ein so großer Flächenanteil in unserem Land, heute machen wir das zu einem wichtigen, genauso wichtigen Teil unseres Landes: Zum Thema Wald.

(Zuruf Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert [FDP])

Heute beraten wir das Erste Gesetz zur Änderung des Bremischen Waldgesetzes. Ich darf Ihnen sagen, meine sehr verehrten Damen und Herren, darüber freue ich mich sehr und noch mehr freue ich mich, wenn es gleich zu einem positiven Beschluss kommt. Das habe ich zumindest aus zahlreichen Wortmeldungen herausgehört.

Bevor ich im Detail auf die Änderungen eingehe, die aber ehrlich gesagt genau die sind, die Sie auch schon angesprochen haben, und mein Vorredner und meine ganzen Vorredner haben sie erwähnt, möchte ich noch einmal begründen, warum uns dieses Gesetz und diese erste Änderung so wichtig sind.

Sie geben uns durch das Instrument „Natur auf Zeit“ Handlungs- und Beurteilungsmöglichkeiten an die Hand. Das ist besonders wichtig bei Gebieten mit Satzungsbeschluss, ich gucke mal zu allen Bau-Deputierten. Wir wünschen uns ja, dass das Gelände entwickelt wird, wenn der Satzungsbeschluss da ist. Wie häufig aber, und ich befürchte leider noch zunehmend in der kommenden Zeit, werden Satzungsbeschlüsse nicht sofort ausgenutzt werden können. Das bedauere ich sehr, und deswegen verschaffen Sie mit diesem Gesetz uns und der Natur die Chance, sich dort in den nächsten 15 Jahren zu entwickeln und sie verschaffen auch Arten- und Biotopschutz eine Möglichkeit, sich dort zu entfalten.

Der Vorteil daran ist, auch das ist vielfach angeklungen, wenn dann entwickelt wird, führt das zu keinen finanziellen Belastungen für den Vorhabenträger und keinen Belastungen für das Baurecht. In der Zwischenzeit, auch das ist von Ihnen, von allen Rednern, erwähnt worden, ersparen wir uns, dass man auf diese liegengelassenen Flächen guckt und jedes Jahr mäht, damit ja nichts wächst und gedeiht. Deswegen mein ganz herzlicher Dank!

Einmal zur Genese. Herr Michalik, Sie hatten darauf hingewiesen – –. Ich gucke mal, dass Herr Michalik mir zuhört, wenn ich – –.

(Abgeordneter Martin Michalik [CDU]: Ich höre Ihnen zu!)

Danke, super!

Einmal zur Genese, Herr Michalik, Sie haben das richtig angesprochen, wir sind gestartet mit dem Mantelgesetz. Das Mantelgesetz enthielt das Naturschutzgesetz, das Jagd- und das Wasserrecht, da war das Waldgesetz ebenfalls eingebunden, und wir wollten dieses Mantelgesetz gemeinsam abstimmen. Dann wurde Gesprächsbedarf artikuliert.

Ich gucke einmal zur Wirtschaftssenatorin, die anwesend ist. Ich habe an vielen Stellen gehört: Streit, Konflikt, da mussten wir uns erstmal zanken. So habe ich das nicht verstanden, und ich möchte das

ausdrücklich zurückweisen. Aber ich finde es richtig, dass wir uns, wenn Gesprächsbedarf angemeldet wird, zusammensetzen und darüber unterhalten: Was können wir auf der Kompromisslinie gemeinsam erreichen?

Ich möchte auch auf die Jahreszahl für „Natur auf Zeit“ und auf die Wuchshöhe eingehen. Natürlich, das konnten Sie der ersten Gesetzesänderung entnehmen, haben wir damit auch noch viel Handwerkliches erledigt. Es gab Normen, die einmal existiert haben, heute ist das nicht mehr der Fall, deswegen haben wir auch das geändert. Wir haben redaktionelle Änderungen vorgenommen und es werden auch Verhaltensregeln zum Aufenthalt in bremischen Wäldern eingefügt.

Kommen wir aber zu den zwei zentralen Punkten. Das erste Thema ist „Natur auf Zeit“ für wie viele Jahre? Es ist einmal angeklungen, danke, Herr Saxe, nochmal für die Erwähnung der anderen Bundesländer. Wir haben mit diesem § 8a Natur auf Zeit eine kleine Anleihe in Nordrhein-Westfalen gemacht. Dort gibt es keine Jahreszahl.

Wir sind mit zehn Jahren in die Beteiligung gestartet. Von der Wirtschaftsressortin und vom Wirtschaftsressort, nicht ausschließlich von der Senatorin alleine, aber vom Ressort kam der Vorschlag: 20 Jahre, so wie das auch im Antrag der CDU-Fraktion steht und wir haben in den Gesprächen mit den wirtschaftspolitischen, den baupolitischen und den umweltpolitischen Sprechern, das ist auch schon mehrfach erwähnt worden,

(Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert [FDP]: Der Koalition! – Abgeordneter Martin Michalik [CDU]: Ich war nicht dabei!)

der Koalition, ich präzisiere das, Herr Dr. Buhlert, der Koalition, uns darauf verständigt, dass wir im Gesetz 15 Jahre verankern.

Ich möchte gern begründen, warum. Auch das ist schon erwähnt worden: Wälder und Anpflanzungen, die älter sind als 15 Jahre, haben eine ökologische Werthaltigkeit, und können ehrlich gesagt, meine Damen und Herren, nicht ohne Kompensation ersatzlos gerodet werden. Das ist der Grund, warum wir uns auf 15 Jahre verständigt haben. Dann sind die Bäume entsprechend aufgewachsen, es haben sich dort Arten angesiedelt und deswegen ist das die Grenze, auf die wir uns bezogen haben.

Vielleicht auch an der Stelle der Hinweis: Wir haben das Gesetz an einer zentralen Stelle geändert.

Aus diesem Grund haben wir bezogen auf die 15 Jahre noch mal eine Beteiligung der Naturschutzverbände und der Naturschutzvereine durchgeführt, die diesem Kompromiss ebenfalls zugestimmt haben. Das ist für uns eine Bestätigung in der Sache.

Ich komme zu dem weiteren Punkt, der angesprochen wurde, das ist die Wuchshöhe. Auch das haben Sie jetzt schon gehört: Im Bundeswaldgesetz gilt alles das als Wald, wo sich schon Ansammlungen finden, wo ein Aufwuchs stattfindet, und der ist nicht begrenzt auf eine Höhe, sondern das gilt alles per Gesetz als Wald.

Zudem ist es auch so, dass der Bundesgesetzgeber im Bundeswaldgesetz genau vorgibt, was Wald ist. Da dürfen wir nichts herausnehmen. Wir können weitere Flächen als Wald deklarieren und hinzufügen, herausnehmen darf man nichts. Es gibt sehr wenige Ausnahmen, das sind Weihnachtsbäume und Schmuckreisigkulturen. Ich glaube, da sind wir uns auch einig, die gehören nicht dazu. Ansonsten dürfen wir aus diesem Begriff nichts herausnehmen.

Deswegen haben wir uns das fachlich hergeleitet, dass nach einem zweimaligen Blatt- und Zweigaustrieb, auch das hat Herr Saxe, habe ich gehört, schon erwähnt, ein Kronenschluss entstanden ist, dass man hier von einem aufwachsenden Wald sprechen kann, und das ist bei der Höhe von 50 Zentimetern.

Deswegen, meine Damen und Herren, legen wir Ihnen heute die Erste Änderung des Waldgesetzes vor, mit einer festgelegten Jahreszahl für „Natur auf Zeit“ und keiner festgelegten Wuchshöhe. Wir freuen uns, dass wir damit auch Gebieten, die einen Satzungsbeschluss für eine bauliche Entwicklung haben, in der Zwischenzeit die Möglichkeit für Natur auf Zeit schenken und damit auch dem Arten- und Biotopschutz gerecht werden. Ich freue mich auf Ihre Unterstützung und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit! – Vielen Dank!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Martin Michalik.

Abgeordneter Martin Michalik (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Gäste, lieber Herr Günthner! Sie sehen vor lauter Wald die Bäume nicht.

(Abgeordneter Martin Günthner [SPD]: Jetzt sind da zwei Gäste!)

Sehen Sie, jetzt haben Sie keinen Einwand.

Es ist so, wie ich es vorhin vorgetragen habe, Ihre Argumente überzeugen da nicht. Wir als CDU-Fraktion werden auch Ihren Antrag ablehnen, weil er in Abhängigkeit mit unserem Änderungsantrag nur Sinn ergeben würde. Ich merke, dass Sie, und das ist auch –. Ich wollte mir den zweiten Teil sparen und vor allem nach der Staatsrätin, kommt ja hier nicht so ganz gut an, habe ich gehört.

(Abgeordneter Volker Stahmann [SPD]: Machen Sie doch immer! – Abgeordnete Gönül Bredehorst [SPD]: Das hat schon langsam Methode!)

Tja, parlamentarische Rechte! Also, Sie sprechen hier von „Natur auf Zeit“. Das finde ich ganz interessant, weil Sie außerhalb dessen wenig von Natur insgesamt sprechen. Sie tun jetzt hier, als würden Sie die Welt damit retten mit „Natur auf Zeit“, aber an anderer Stelle holzen Sie die Bäume der Reihe nach weg.

(Beifall CDU)

Gehen Sie mal zur Stresemannstraße oder gucken Sie sich die Platanen an. Die Bäume, die wirklich einen CO₂-Impact haben, die hauen Sie alle weg und das, was Sie nachpflanzen, sind entweder keine Bäume oder Bäume, die irgendwie nach ein paar Jahren eingehen. Dann planen Sie irgendwas und berücksichtigen das nicht einmal.

(Zuruf Abgeordneter Arno Gottschalk [SPD])

Nein, das ist Greenwashing, was Sie machen mit solchen Gesetzen.

(Beifall CDU)

Es ist schon völlig verrückt,

(Zuruf Abgeordneter Ralph Saxe [Bündnis 90/Die Grünen])

jetzt hier so zu tun, als würden Sie die Welt retten und wie toll Sie das verkaufen, aber ich wünschte mir diese Ambitionen halt auch bei den Straßenbäumen. Das haben wir zum Beispiel auch in der Enquetekommission beschlossen. Das umgehen Sie auch komplett.

Wenn ich das hier so höre, dann passt das mit den anderen Ambitionen, die Sie haben, irgendwie gar nicht zusammen. Ich weiß nicht, wie Sie das den Leuten verkaufen wollen, weil der richtige CO₂-Impact, der kommt anders. Den kriegen Sie nicht mit „Natur auf Zeit“. Damit fördern wir Biodiversität. Das haben wir auch vor mit unseren Forderungen, mit der Wuchshöhe, mit den Zeiten, weil wir ganz genau wissen, dass es bei Ihnen lange dauert, weil es da Reibungen zwischen den Behörden gibt. De facto ist es aber so – das richtet sich wirklich an die Grünen –, Ihr Freund der Baum, der ist schon lange tot. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall CDU)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Ralph Saxe das Wort.

Abgeordneter Ralph Saxe (Bündnis 90/Die Grünen): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Da freue ich mich ja, da ist doch noch ein bisschen Leben in die Bude gekommen. Wenn das jetzt in den Sozialen Medien wäre, würde ich sagen: Whataboutism.

(Abgeordneter Martin Michalik [CDU]: Was?)

Also das ist etwas, bei dem man völlig vom Thema abgewichen ist,

(Abgeordnete Sofia Leonidakis [DIE LINKE]: Das müssen Sie erklären!)

aber ich werde trotzdem darauf eingehen, machen Sie sich keine Sorgen.

Sie sind inhaltlich gar nicht mehr so richtig auf das eingegangen, was hier gesagt worden ist.

(Abgeordneter Martin Michalik [CDU]: Doch!)

Im Bundeswaldgesetz steht: Wald ist jede mit Waldpflanzen bestockte Grundfläche. Eigentlich müsste man sagen, wenn die Samen gesprossen sind, ist das schon Wald. Das hört sich zwar in Ihren Ohren komisch an –. Sie haben, und so sind Sie auch angekommen –. Deswegen habe ich gefragt, sind Sie Sprecher für Umwelt oder sind Sie Sprecher für Wirtschaft? Dann hätten Sie den Sprecher für Wirtschaft schicken sollen. Sie sind hier letzten Endes der Lobbyist –.

(Lachen CDU)

Ja, so ist es gewesen, dann schicken Sie die her. Aus naturfachlicher Sicht sind zehn Jahre tatsächlich okay und man sollte nicht mehr machen.

Dann haben Sie gesagt: Ja, und dann hat es wieder diesen Streit gegeben, den Sie, glaube ich, konstruieren. Es ist vollkommen klar, dass die Wirtschaftssenatorin auch im Senat Lobbyistin im Sinne der Wirtschaft ist, und natürlich versucht, im Sinne der Allgemeinheit etwas abzuwägen. Und was macht dieses Ressort? Dieses Ressort bringt die Belange des Naturschutzes hinein. Dann setzt man sich zusammen, dann redet man vielleicht auch ein paar mal und dann findet man einen Kompromiss. Das ist doch das Normalste der Welt. Und dieses ist ein Kompromiss. 50 Zentimeter sind ein Kompromiss, da könnte man auch über weniger reden, und die 15 Jahre sind auch ein Kompromiss.

Jetzt will ich noch einmal über das, was Sie am Schluss gesagt haben, reden. Wir haben das letzte Mal über das Begrünungsortsgesetz Bremen gesprochen, das, wie ich finde ein sehr fortschrittliches Instrument ist. Von Ihnen habe ich so etwas hier in der Bürgerschaft noch nicht gesehen im Sinne eines Wettbewerbs um die besten Konzepte.

Reden wir mal über Straßenbäume. Das ist auch die Mär, die immer wieder rausgetragen wird, die aber nicht stimmt. Sie sitzen doch selber in der Umweltdeputation. Die Anzahl der Straßenbäume ist in den letzten Jahren gestiegen. Von 69 000 auf 73 000. Da können Sie so viel Kokoloeres erzählen, wie Sie wollen.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD, DIE LINKE)

Wir arbeiten jetzt daran, die Baumschutzsatzung zu verbessern. Ich weiß gar nicht, ob Sie das Wort schon einmal gehört haben. Das wäre etwas gewesen, worüber sich eine Opposition mal Gedanken machen könnte. Der Umweltbereich ist nicht nur einer, der sich Wirtschaftsinteressen unterordnet, wie in Ihrem Wortbeitrag, sondern das ist eben der Umweltbereich. Sie sind der Sprecher für Umwelt, Sie haben hier aber wie ein Sprecher für Wirtschaft agiert

(Abgeordneter Martin Michalik [CDU]: Das haben Sie nicht vorzuschreiben!)

und das, finde ich, ist meinerwegen von der Ausrichtung der CDU her verständlich, wird aber auf jeden Fall nicht dem Auftrag gerecht, den Sie eigentlich hätten erfüllen müssen. Deswegen würde

ich sagen, Sie haben letztlich den Auftrag, den Sie als Sprecher haben nicht erfüllt,

(Lachen CDU – Abgeordnete Bettina Hornhues [CDU]: Schön, dass Sie das beurteilen!)

im Sinne der Naturfachlichkeit etwas zu tun. – Vielen Dank!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächste Rednerin hat die Staatsrätin Gabriele Nießen noch einmal das Wort.

Staatsrätin Gabriele Nießen: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Vielen Dank, jetzt habe ich auch die Systematik mit der Uhr verstanden, deswegen wollte ich mich auch noch einmal zu Wort melden.

Herr Michalik, ich finde, wir sollten die Dinge, über die wir hier reden, auseinanderhalten. Wir reden gerade über die Erste Änderung des Waldgesetzes. Sie haben, wenn ich es richtig verstanden habe, den Entfall von Bäumen in Bauleitplanverfahren, Planfeststellungsverfahren und ähnlichem angesprochen. Da hätte ich Sie genauso,

(Zuruf Abgeordneter Martin Michalik [CDU])

vielen Dank, Herr Saxe, genauso als Umweltdeputierter angesprochen.

Darüber führen wir vielfach die Debatte und die Diskussion und Sie wissen, wenn, und das ist die Systematik, die uns allen eingängig ist, wenn Bäume entfallen, sind der Eingriff und der Ausgleich zu bewerten. Das hat entweder an Ort und Stelle zu erfolgen, falls das nicht geht, auch das wissen Sie, muss das gleichwertig und gleichartig an anderer Stelle kompensiert werden.

Damit befassen wir uns immer, und das sind genau die Kompensationsmaßnahmen, die Sie in Bauleitplanverfahren, in Planfeststellungsverfahren immer als Gegenstand der Planungsunterlagen haben, weil das natürlich nach Naturschutzrecht unsere Aufgabe ist, das entfallende Chlorophyll an anderer Stelle zu ersetzen.

Das sind nicht die Bäume in der Größe, wie sie entfallen, deswegen sind es an anderer Stelle immer mehr und immer gelöst und als Kompensation dargestellt.

Das bitte ich hier zu berücksichtigen und in Wert zu setzen. Ich danke nochmal, meine sehr verehrten Damen und Herren, für Ihre Aufmerksamkeit, wollte aber diese Klarstellung auf jeden Fall hier unterbringen. – Danke schön!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Gemäß § 62 Absatz 7 unserer Geschäftsordnung lasse ich zunächst über den Änderungsantrag, Drucksache [20/1625](#), der Fraktion der CDU abstimmen.

Wer dem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür CDU, FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Stimmenthaltungen?

(Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) lehnt den Änderungsantrag ab.

Jetzt kommen wir zur ersten Lesung des Gesetzesantrags.

Wer das Gesetz in erster Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP, L.F.M.)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen CDU, Abgeordneter Peter Beck [BIW], Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt das Gesetz in erster Lesung.

Meine Damen und Herren, interfraktionell wurde vereinbart, Behandlung und Beschlussfassung in erster und zweiter Lesung vorzunehmen. Ich lasse deshalb darüber abstimmen, ob wir jetzt die zweite Lesung durchführen wollen.

Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP, L.F.M., Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Ich bitte um die Gegenprobe.

Stimmenthaltungen?

(Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt entsprechend.

Wir kommen zur zweiten Lesung.

Die Beratung ist eröffnet.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer das Gesetz in zweiter Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen CDU, L.F.M., Abgeordneter Peter Beck [BIW], Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt entsprechend.

Stimmabgabe erleichtern – Wahlbeteiligung steigern!

Antrag der Fraktionen der SPD, DIE LINKE, Bündnis 90/Die Grünen und der FDP vom 23. September 2022 (Drucksache [20/1601](#))

Wir verbinden hiermit:

**Wahlbeteiligung nachhaltig fördern, Briefwahl an Ort und Stelle in Schulen ermöglichen – Gesetz zur Änderung des Bremischen Wahlgesetzes
Antrag der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, der SPD und DIE LINKE
vom 23. September 2022
(Drucksache [20/1602](#))**

Dazu als Vertreter des Senats Senator Ulrich Mäurer.

Die gemeinsame Beratung ist eröffnet.

Als erster Redner hat das Wort der Abgeordnete Kevin Lenkeit.

Abgeordneter Kevin Lenkeit (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Wieder einmal debattieren wir heute, wie wir die Wahlbeteiligung in unserem Land, in unseren zwei Städten Bremen und Bremerhaven erhöhen können. Täglich grüßt das Murmeltier, und das ist auch gut so.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Wir sind der Überzeugung, dass eine starke demokratische Gesellschaft sich durch eine hohe Beteiligung an freien, gleichen und geheimen Wahlen auszeichnet. Wir erleben aktuell wieder, und haben dies bereits debattiert, dass es in Teilen dieser Welt – gar nicht so weit entfernt, nämlich in den von Russland besetzten Gebieten in der Ukraine – erst vor kurzem dazu gekommen ist, dass Wahlen durchgeführt wurden, die natürlich keiner der von mir genannten Grundlagen einer demokratischen Wahl gerecht geworden sind – nicht frei, nicht gleich, nicht geheim.

(Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD]: Da seid Ihr ja auf einem guten Weg!)

Unsere Demokratie ist ein Schatz und wir sollten uns diese Tatsache viel öfter bewusstmachen, Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Je höher die Beteiligung an Wahlen, desto stärker ist auch die Legitimation. Leider haben wir bei den letzten Landtagswahlen, sowohl in Nordrhein-Westfalen als auch in Niedersachsen, gesehen, dass dort weniger Menschen von ihrem Wahlrecht Gebrauch gemacht haben, wenn auch unterschiedlich stark.

Auch bei der Bürgerschaftswahl im Jahr 2015 gab es eine historisch niedrige Wahlbeteiligung mit nur noch knapp über 50 Prozent. Bei der letzten Wahl im Jahr 2019 haben wir einen erfreulichen Anstieg verzeichnen können. Das hing vielleicht damit zusammen, dass wir gut gearbeitet haben, dass wir mehr Menschen für Politik begeistern konnten, vielleicht aber auch mit der zeitgleich stattfindenden Europawahl. Wie gesagt, das ist ein positives Signal, aber darauf wollen wir uns nicht ausruhen.

Was auffällig war und was auffällig ist: In den letzten Jahren hat die Stimmabgabe per Briefwahl kontinuierlich an Bedeutung gewonnen und gerade in den Zeiten der Pandemie hat diese einen starken Schub erhalten. Ich möchte ganz ehrlich sein, ich bin ein großer Freund der Stimmabgabe am Wahltag im Wahllokal. Ich glaube sogar, dass die Briefwahl auch Nachteile mit sich bringen kann.

Wir wissen um den Fakt, dass immer mehr Menschen ihre Wahlentscheidung immer dichter zum Wahltag treffen. Wenn wir uns die letzte Landtagswahl in Baden-Württemberg angucken, dann war eine Partei sicherlich recht froh, dass viele Menschen ihre Wahlentscheidung per Briefwahl schon gemacht hatten, weil nämlich kurz vor der Wahl ein kleiner Skandal rund um Masken ans Tageslicht kam, in den eine Partei besonders stark involviert war.

(Heiterkeit SPD – Abgeordneter Elombo Bolayela [SPD]: Das wissen wir!)

Nichtsdestotrotz wollen wir und können wir Realitäten nicht ignorieren. Wenn die Briefwahl für viele Menschen attraktiv ist, dann wollen wir Barrieren abbauen, um die Briefwahl weiter zu stärken. Für Bürgerinnen und Bürger ist dabei das Angebot, die Wahlunterlagen auch bei persönlicher Abholung direkt auszufüllen, sehr attraktiv und das fördert die Wahlbeteiligung. Bisher bestand diese Möglichkeit beim Wahlamt am Bremer Hauptbahnhof, im Stadthaus in Vegesack sowie im Bürgerbüro Nord und im ehemaligen Bürgerbüro Mitte in Bremerhaven.

In einem ersten Schritt soll daher das bisherige Angebot zunächst auf alle fünf Stadtbezirke der Stadt Bremen ausgeweitet werden. Frühzeitig vor der Wahl sollen Bürgerinnen und Bürger zu angemessenen und attraktiven Zeiten die Möglichkeit erhalten, wohnortnah vor Ort die Briefwahlunterlagen abzuholen, auszufüllen und gleich abzugeben. Wir wollen außerdem in Stadtbezirken wie zum

Beispiel „Ost“ dafür Sorge tragen, dass aufgrund der dichten Bevölkerungszahlen die Einrichtung von mehreren Briefwahlzentren zu prüfen und auch zu ermöglichen ist. Als Wahlorte könnten – als Vorschlag von uns – in den genannten Regionen zum Beispiel die Ortsämter als Außenstellen des Wahlamtes genutzt werden, soweit diese barrierefrei und mit allen Verkehrsmitteln gut erreichbar sind.

Weil das in der Vergangenheit schon die Frage war: Ich gehe stark davon aus, dass der Magistrat Bremerhaven für die Stadt Bremerhaven vernünftige Vorschläge machen wird, in welchen Lokalitäten das da geschehen kann, weil Bremerhaven beispielsweise keine Ortsämter hat.

(Beifall SPD)

Für die erforderliche Sachausstattung und Bereitstellung von Personal soll rechtzeitig Sorge getragen werden. Da wollen wir, da werden wir, wenn nötig, für eine finanzielle Flankendeckung sorgen.

Kolleginnen und Kollegen, ich möchte an Sie alle appellieren, den Antrag zu unterstützen. Lassen Sie uns gemeinsam unsere Demokratie stärken und dafür Sorge tragen, dass rechte Rattenfänger in Bremen bei 4,x Prozent landen, gerne weniger. Das wäre ein schönes, demokratisches Statement! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Ralph Saxe das Wort.

Abgeordneter Ralph Saxe (Bündnis 90/Die Grünen): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, wir haben uns das gut aufgeteilt, der Kollege Lenkeit und ich, der zunächst vor allen Dingen über den ersten Antrag gesprochen hat, und ich erzähle dann ein bisschen über den zweiten Antrag. Ich würde das als Stufen verstehen.

Wir versuchen das zu machen, was zur nächsten Wahl schon geht, und das ist, tatsächlich niederschwellige Angebote vor Ort für Briefwahl einzuführen. Das weitere Ziel nennt sich „Wählen an Schulen“. Das ist in dem Sinne ja nichts Neues. Wir hatten in der letzten Legislaturperiode einen Wahlrechtsausschuss unter Vorsitz der SPD, damals. Dann haben wir als ein Ergebnis dieses Wahlrechtsausschusses 2019 hier in die Bürgerschaft ei-

nen Antrag eingebracht, dass der Senat, um es einmal salopp zu sagen, das möglich machen soll mit dem Wählen an Schulen.

Wir haben gedacht, damit haben wir unsere Aufgabe erfüllt. Dem war nicht so, der Senat hatte erstens rechtliche Bedenken bei diesem Vorhaben und hat uns dann nichts vorlegen können, was wir hier hätten beschließen können. So haben wir uns als Koalition selber ans Werk gemacht und versucht, etwas zu formulieren. Das ist ein sehr umfangreiches Werk geworden. Wenn Sie die Anlagen gelesen haben, über 20 Seiten, haben wir da auch abgewogen.

Es ist bei einem so weitreichenden Vorhaben, wie wir es vorschlagen, vollkommen klar: Damit betreten wir Neuland und damit sind auch verfassungsrechtliche Bedenken verwoben, die wir prüfen müssen. Das heißt, wir können Ihnen jetzt nicht vorschlagen: Das machen wir schon zu den nächsten Wahlen. Denn bis dahin muss tatsächlich noch einiges begutachtet werden. Deswegen legen wir das dem Staatsgerichtshof vor. Das machen wir als Parlament nicht so oft, aber bei so einer weitreichenden Frage, wenn wirklich ein Wahlsystem verändert wird, und auch innovativ verändert wird, weil es so etwas in Deutschland sonst nicht gibt.

Ich möchte zwei, wie soll ich sagen, zwei Gruppen danken, einmal einer Einzelperson und dann zwei Gruppen. Das sind einmal die Schüler:innen der Gesamtschule Ost. Die haben das damals vorgeschlagen und gesagt, das ist doch eine Möglichkeit, die Wahlbeteiligung tatsächlich nachhaltig zu stärken. Die Bertelsmann-Stiftung hat das dann aufgenommen und hat gesagt, wir finden auch, dass das eine wirklich gute Sache ist, wenn wir das hinkriegen würden, und hat das sehr stark unterstützt, auch dass Bremen tatsächlich dieses Pilotprojekt macht. Das hat jetzt ein bisschen länger gedauert, es ist immer noch ein Pilotprojekt, aber wie gesagt, wir müssen diese Schleife noch nehmen.

Dem zweiten, dem ich danken möchte, das ist eine Einzelperson. Wir haben bei uns in der Fraktion wirklich den Demokratieexperten par excellence, den viele hier noch aus der Bürgerschaft kennen, Wilko Zicht, der wirklich seine ganze Expertise eingebracht hat und ich möchte ihm sehr dafür danken, dass er uns als Koalition dabei geholfen hat.

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen)

Warum macht man das eigentlich, wählen an Schulen? Es ist so, das Wahlverhalten von Menschen, oft

auch das lebenslange Wahlverhalten, wird sehr stark dadurch geprägt, wie das bei der ersten Wahl läuft. Da entscheidet sich, ob man sein Leben lang wählen geht, oder wahlfern ist. Von daher ist so eine Möglichkeit, an einem vertrauten Ort wählen zu können, sicherlich ein Angebot, welches zur Aktivierung gerade der Jüngeren führt.

Wir müssen feststellen, wir haben bei der Wahlbeteiligung bei uns mehrere Probleme. Das eine Problem ist: Wir haben diese wahnsinnige Spaltung in der Wahlbeteiligung, das heißt zwischen den 10 Prozent der Ortsteile, die am meisten wählen, und den 10 Prozent, die am wenigsten wählen, haben wir 40 Prozent Unterschied. Wenn wir in Horn-Lehe 83 Prozent haben, dann haben wir in Gröpelingen 43 Prozent.

Das ist natürlich demokratietheoretisch ausgesprochen problematisch und solche Angebote an Schulen, die können, glaube ich, eine Möglichkeit sein, dass wir aus diesem Dilemma miteinander rauskommen, denn irgendwann geht die Legitimation unseres Hauses auch verloren, wenn wir es nicht schaffen, mehr Leute an die Wahlurnen zu bekommen. Da sind gerade Schulen besonders geeignet. Schulen haben auch einen Auftrag, an politischer Bildung teilzunehmen, der auch in der Verfassung festgelegt ist, also sind das unserer Ansicht nach die richtigen Orte.

Wir haben uns sehr viel Mühe damit gegeben, das gleichmäßig zu verteilen. Das ist auch klar: Es gibt Bedenken über die Freiheit und Gleichheit der Wahl. Es gibt auch Bedenken: Ist es eigentlich richtig, dass wir in einer Woche wählen? Weil eigentlich bei uns in der Landesverfassung steht, dass das ein Tag, nämlich der Sonntag, sein soll. Diese ganzen Sachen haben wir uns angeguckt. Man kann so etwas dem Staatsgerichtshof nur vorlegen, wenn man diese Bedenken erwogen hat, und gesagt hat, warum man der Meinung ist, dass das nicht geht.

Also, ich glaube, da meine Redezeit jetzt zu Ende ist, dass die Schulen auch im Rahmen ihres Bildungsauftrages ein ausgesprochen guter Ort sind. Auch, um Debatten anzufangen über den Sinn und Unsinn von Wahlen, sind Schulen, glaube ich, besonders geeignet.

Das, was wir heute machen, wird die erste Lesung sein. Dann unterbrechen wir das Verfahren und werden das dem Staatsgerichtshof vorlegen. Ich hoffe, vielleicht sagt er, wir müssen noch ein paar Änderungen machen. Hoffentlich sagt er nicht, das

geht alles nicht. Ich wünsche mir, dass der Staatsgerichtshof das dann wieder an uns zurückgibt und dass wir hier wirklich eine durchgreifende Innovation im Wahlsystem in Deutschland als Pilotprojekt versuchen werden und damit auch Erfolg haben. – Vielen Dank!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Peter Beck.

Abgeordneter Peter Beck (BIW): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Die Regierungsfractionen legen uns heute einen Antrag vor, mit dem die Stimmabgabe bei den Landtags- und Kommunalwahlen auch in Schulen ermöglicht werden soll. Nach Auffassung der Koalition soll dieser Vorstoß einen Beitrag zur Erhöhung oder zur Stabilisierung der Wahlbeteiligung leisten.

Wir Bürger in Wut lehnen diesen Vorschlag heute ab, denn er ist nicht nur verfassungsrechtlich äußerst bedenklich, sondern auch unnötig. Bereits heute sieht § 22 Absatz 5 der Landeswahlordnung vor, dass einem Wahlberechtigten, der an der Briefwahl teilnehmen möchte und den dafür erforderlichen Wahlschein sowie die Briefwahlunterlagen bei der Gemeindebehörde persönlich abholt, die Möglichkeit gegeben wird, die Briefwahl an Ort und Stelle auszuüben. Diese Regelung soll nach dem Willen der Antragsteller künftig in einen neuen § 29a überführt, um die Schulwahl erweitert und durch die Bürgerschaft beschlossen werden.

Die in § 22 Absatz 5 der Landeswahlordnung analog zur Bundeswahlordnung vorgesehene Möglichkeit der Briefwahl an Ort und Stelle ist vom Gesetzgeber als eine Ausnahmeregelung konzipiert worden. Sie ist ausdrücklich nicht als vorverlagerte Urnenwahl gedacht, da keine Bedingungen wie am Wahltag im Wahllokal bestehen und die Gemeindebediensteten nicht die Befugnisse eines Wahlvorstandes haben.

(Abgeordneter Ralph Saxe [Bündnis 90/Die Grünen]: Deswegen werden die auch nicht ausbezahlt!)

Insbesondere fehlt es an der Öffentlichkeit der Wahl, die vom Bundesverfassungsgericht als Grundvoraussetzung für eine demokratische politische Willensbildung bezeichnet wird und deren Bedeutsamkeit auch vom Staatsgerichtshof Bre-

men in seiner Wahlrechtsprechung wiederholt betont worden ist. Anders als bei der Stimmabgabe im Wahllokal vollzieht sich die Stimmabgabe bei der Briefwahl vor Ort eben nicht unter den Augen der Öffentlichkeit, die dort nicht anwesend ist – ja nicht anwesend sein kann, weil die Briefwähler nicht innerhalb eines bestimmten, überschaubaren Zeitraums bei der Gemeindebehörde von ihrem Wahlrecht Gebrauch machen.

Das gilt auch für die von den Antragstellern gewollte Schulwahl, die sich über eine Woche erstrecken soll, was eine öffentliche Kontrolle des Wahlvorgangs durch interessierte Bürger praktisch ausschließt. Die Antragsteller wollen die Möglichkeit der Briefwahl vor Ort über die vier Briefwahlzentren in Bremen und Bremerhaven hinaus in allen Schulen der Sekundarstufe II, und zwar nicht nur den dortigen Schülerinnen und Schülern, sondern allen Wahlberechtigten ermöglichen. Das verstärkt den Eindruck, dass es sich eben nicht um eine Briefwahl, sondern um eine vorgezogene Urnenwahl handelt. Die in der Antragsbegründung verwendete Formulierung, dass sich die Ausführung des Wahlaktes bei der Schulwahl aus Sicht der Wählenden kaum von der konventionellen Urnenwahl unterscheidet, bestätigt diesen Verdacht. De facto findet die Urnenwahl im Land Bremen nicht mehr an einem einzigen Tag statt, sondern verteilt über den Zeitraum von einer Woche vor dem Wahlsonntag.

Die Abweichung von einem einheitlichen Wahltermin widerspricht aber nicht nur dem Wortlaut von Artikel 75 Absatz 5 der Landesverfassung und § 14 Bremisches Wahlgesetz, sondern wird in der einschlägigen Literatur auch aus verfassungsrechtlichen Gründen verworfen. Auch wenn grundsätzlich alle Wahlberechtigten das Recht erhalten sollen, an weiterführenden Schulen in Bremen an Ort und Stelle an der Briefwahl teilzunehmen, so wird erklärtermaßen auf eine bestimmte Wählergruppe fokussiert, nämlich auf die der Schülerinnen und Schüler, und hier vor allem die Erstwähler. Diese Bürger – so die Begründung – machten von ihrem Wahlrecht signifikant weniger Gebrauch als der Durchschnitt der Gesamtwählerschaft.

Nun gibt es aber weitere Gruppen, von denen bekannt ist, dass sie sich vergleichsweise selten an Wahlen beteiligen. Ein Beispiel sind eingebürgerte Einwanderer. Will man künftig also auch diesen Bürgern ein auf sie zugeschnittenes niederschwelliges Zusatzangebot zur Wahlteilnahme unterbreiten, indem man zum Beispiel einem ethnischen

Kulturverein die Briefwahl an Ort und Stelle ermöglicht? Und wer entscheidet eigentlich darüber, in welchen Wählergruppen ein größerer Förderbedarf besteht als bei anderen?

Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, dass es den Antragstellern vor allem darum geht, bei der Schulwahl Jugendliche zu mobilisieren, von denen bekannt ist, dass sie überproportional die SPD und vor allem die Grünen wählen.

(Abgeordneter Kevin Lenkeit [SPD]: Nein, das stimmt nicht!)

Herr Lenkeit, Sie werden sicherlich nicht gewählt.

Im Übrigen stellt sich die Frage, woher eigentlich das erforderliche Personal der Gemeindebehörde kommen soll, um eine den gesetzlichen Bestimmungen entsprechende Durchführung der Briefwahl vor Ort an insgesamt 40 Standorten in der Stadt Bremen und weiteren sieben in Bremerhaven durchführen zu können. Das wäre eine Verzehnfachung gegenüber den heute existierenden vier Briefwahlzentren. Die Antragsteller beziffern die für diesen Zweck erforderliche Zahl von Mitarbeitern auf etwa 150, die wohl aus der öffentlichen Verwaltung kommen müssten, obwohl die jetzt schon völlig überlastet ist. Schon aus diesem Grunde halte ich das Gesetzesvorhaben für illusorisch.

Insgesamt ist der Antrag unausgegoren und verfassungsrechtlich höchst fragwürdig. Ich werde diesem deshalb nicht zustimmen. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Thomas Jürgewitz das Wort.

(Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen]: Es ist doch nach 17 Uhr, Herr Jürgewitz ist doch eigentlich schon zu Hause!)

Abgeordneter Thomas Jürgewitz (AfD): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Briefwahl ist laut Bundesverfassungsgericht die Ausnahme, die 10 Prozent der abgegebenen Stimmen nicht überschreiten soll. Sonst ist die Wahl aufgrund von möglichen Manipulationen oder Fehlern nicht legitimiert, nicht verfassungsgemäß.

In Zeiten des Coronastaatstheaters hat das Bundesverfassungsgericht Ausnahmen von diesem Grundsatz zugelassen, was dazu führte, dass

25 Prozent, teilweise sogar mehr, der Wähler von der Briefwahl Gebrauch gemacht haben. Die sogenannte Pandemie ist aber nun zu Ende und somit auch die Ausnahme der Möglichkeit, Wahlergebnisse signifikant zu verfälschen oder zu manipulieren.

(Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen]: Dieser Vorwurf ist durch nichts belegt!)

Somit ist auch Ihr Antrag verfassungswidrig, denn Sie wollen der Wahlmanipulation Tür und Tor öffnen.

(Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen]: Auch das ist eine Falschaussage!)

Warum? Sie wollen auf die richtige Stimmabgabe der Wähler Einfluss nehmen,

(Zuruf Abgeordneter Holger Welt [SPD])

die richtigen Stimmen letztlich für Sie, die Kartellparteien, die Angst vor Machtverlust, vor finanziellem Ruin haben. Sie wollen Wahlen unter öffentlichem Druck, Sie wollen Wahlen wie bei Putin, in Nordkorea, Syrien, in der DDR oder im

(Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen]: Das ist absurd!)

Nationalsozialismus,

(Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen]: Dieser Vergleich ist absolut bescheuert! Die Wahlen in der BRD mit Nordkorea zu vergleichen! – Zuruf Abgeordneter Kevin Lenkeit [SPD])

wo die gesamte Straße mit dem ABV, mit dem Abschnittsbevollmächtigten oder dem Blockwart, wählen ging und dieser akribisch darauf achtete, dass das Ergebnis auch stimmte. Dann ermittelte er bei 98 oder 97 Prozent, wer das schwarze Schaf war, das dann Repressalien zu befürchten hatte.

Sie wollen eine klare Beeinflussung des Wählerwillens. Bereits in der Schule betreutes, kollektives Wählen wie in der DDR, hier von Schülern. Was aber machen Sie, wenn drei oder fünf dieser Schüler oder gar

(Zuruf SPD)

30 oder 50 der Schüler an einer berufsbildenden Schule AfD wählen, Herr Fecker?

(Zuruf Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen] – Abgeordneter Kevin Lenkeit [SPD]: Was träumen Sie eigentlich nachts?)

Was machen Sie dann? Gehen Sie dann auf die Suche? Stellen Sie die „Versus-Schüler“ unter Generalverdacht, Demokratiefeinde zu sein? Werden Sie dann, wie Merkel in Thüringen, Neuwahlen fordern, weil einige Schüler von Ihnen noch nicht diszipliniert worden sind?

(Abgeordnete Gönül Bredehorst [SPD]: Das ist eine geheime Wahl, haben Sie das verstanden? Wir leben in einer Demokratie!)

Nun sagen Sie, gerade Sie hier: Alles Quatsch! Ich erinnere gerne an die SPD- und CDU-Angebote an Oma und Opa, diese zu den Wahllokalen zu führen und dadurch zu ermöglichen, dass diese ja richtig wählen. Ähnliches passierte auch in Altenheimen und passiert weiter.

Gerade die Ausführungen von Herrn Lenkeit

(Zuruf Abgeordneter Kevin Lenkeit [SPD])

und auch vom Kollegen Saxe, ja, genau diese bestätigen das.

Fazit:

(Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen]: Die Rede war schon vorher fertig!)

Sie wollen Jugendliche und Heranwachsende beeinflussen, manipulieren, in Kollektivhaft nehmen für Ihre fehlgeleitete Politik. Ihr Antrag ist scheinheilig, und er ist vor allem durchsichtig. Er ist verwerflich,

(Zuruf Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen])

er ist undemokratisch, er ist verfassungswidrig. Wenn der Staatsgerichtshof hier in Bremen das billigen sollte, was ich nicht glaube, dann müssten alle Wahlrechtskommentare umgeschrieben werden.

Machen Sie also endlich eine bessere Politik für das deutsche Volk,

(Lachen SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

dann gehen diese auch zur Wahl, und nicht nur 50 Prozent. Letztendlich sind Sie dafür verantwortlich. Unsere Wähler kommen und stimmen auch für uns ab. – Danke schön!

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Professor Dr. Hilt das Wort, aber ich gehe gleich, nachdem ich das geprüft habe, noch einmal auf Sie, Herr Jürgewitz, ein.

Abgeordneter Prof. Dr. Hauke Hilt (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Zuhörende, meine lieben demokratischen Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall FDP, CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Demokratie ist auch, wenn man das aushält, was Verfassungsfeinde hier vom Rednerpult aus von sich geben, weil sie tatsächlich in geheimen, gleichen Wahlen

(Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD]: Verfassungsfeinde!)

in die Bürgerschaft gewählt worden sind.

(Beifall FDP, CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Mehr möchte ich dazu gar nicht sagen, sondern auf die beiden Anträge eingehen. Wir haben uns, wie Sie gesehen haben, sehr gern dem ersten Antrag angeschlossen, „Ausweitung der Briefwahllokale“, also der Briefwahl vor Ort mit direkter Möglichkeit der Stimmabgabe, das weiter in die Fläche zu bringen. Das ist bisher möglich, das war auch vor Corona möglich. Das wird auch weiter möglich sein und auch die Zeiten sollen ausgeweitet werden, sodass auch am Samstag die Stimmabgabe möglich ist.

Ich sage bewusst, das ist ein kleiner Baustein für die Erhöhung der Wahlbeteiligung, es den Menschen einfacher zu machen zu wählen, den Bedürfnissen der Menschen, die ja uns wählen, die ja dieses Parlament tragen, ihnen die Möglichkeit zu geben, einfacher ihre Stimme abzugeben –. Das ist der erste Punkt und da sind wir sehr gerne dabei und haben uns dem Antrag angeschlossen.

(Beifall FDP)

Der zweite Antrag, der ist etwas komplexer. Wir haben durchaus Sympathien für das Vorhaben, Schülerinnen und Schüler möglichst früh an unser

demokratisches Wahlsystem heranzubringen, auch die Möglichkeit der Wahl zu eröffnen. Ich habe in der Mittagspause noch eine Schulklasse besucht, es waren ja auch heute wieder mehrere Schulklassen da, die sich den Parlamentsablauf angeguckt haben, und ich freue mich immer, wir freuen uns als Freie Demokraten immer, wenn sie sich den Austausch mit dem Parlament, mit den Abgeordneten aussuchen und auch in der Schule das entsprechend vorbereiten. Das ist gut und das ist ein großer Fund auch für das Tragen dieses Parlamentes durch die Bevölkerung draußen, durch die Schülerinnen und Schüler.

Aber, ich bin ja nun auch Mitglied gewesen, Herr Saxe hat ihn angesprochen, des Wahlausschusses in der letzten Legislaturperiode. Ich habe mir natürlich den Bericht rausgesucht, das ist die Drucksache [19/2185](#), für diejenigen, die das noch mal nachgucken wollen. Daraus möchte ich Ihnen kurz zitieren, da steht es auf Seite 4, Zitat Anfang: „In den Anhörungen und Stellungnahmen wurde deutlich, dass neben der Bundeswahlleiterin auch die Bremer Exekutive“, der Senator für Inneres, „rechtliche Vorbehalte gegen diese verlängerte Briefwahl an Schulen vorträgt. Im Wesentlichen sind es diese“, den ersten überspringe ich, der zweite heißt, der ist entscheidend, „es könnte nicht ausgeschlossen werden, dass im Klassen- und Jahrgangsverband Druck dahingehend ausgeübt werde, ein bestimmtes Stimmverhalten auszuüben. Hierzu reiche es auch, dass überhaupt Druck im sozialen Verband dahingehend ausgeübt würde, wählen zu gehen. Der Wahlgrundsatz der freien Wahl gehöre es auch, frei zu entscheiden, überhaupt seine Stimme abzugeben.“

Das ist das verfassungsrechtlich Bedenkliche an Ihrem Entwurf, den Sie haben, denn Sie schreiben, das zitiere ich auch noch mal, damit das im Zusammenhang deutlich wird, in § 29a, Absatz 3, den Sie uns hier vorlegen zur Abstimmung: „Die Schulen, an deren Standorten Schulwahlstellen eingerichtet sind, sollen ihren Schülerinnen und Schülern, soweit schulische Notwendigkeit nicht entgegensteht, einmalig während der Unterrichtszeit Gelegenheit zur Stimmabgabe geben.“ Das insbesondere ist noch ein weiterer Grund aus unserer Sicht, hier die Verfassungsmäßigkeit anzuzweifeln, denn dadurch wird natürlich ein sozialer Druck zur Stimmabgabe ausgeübt.

Deswegen haben wir uns entschieden, dieses Ansinnen –, auch wenn wir die Idee mittragen. Die Idee ist ja durchaus richtig, aber sie muss verfassungsrechtlich sicher sein und wir erwarten nicht,

dass dieses Gesetz der Prüfung des Staatsgerichtshofes standhalten wird. Deswegen werden wir an dieser Stelle bereits diesen Gesetzesentwurf ablehnen, meine Damen und Herren! Beim ersten Antrag sind wir dabei.

Noch ein Wort zur Wahlbeteiligung. Es ist gut, einen attraktiven, spannenden Wahlkampf zu führen, Unterschiede unserer Parteien, die hinter unseren Fraktionen stehen, deutlich zu machen, auch mit Leidenschaft für die verschiedenen Positionen zu kämpfen. Ich glaube, das ist der größte Beitrag, um die Wahlbeteiligung zu erhöhen.

(Glocke)

– Herzlichen Dank!

(Beifall FDP)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Herr Professor Dr. Hilz, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten – –.

(Abgeordneter Prof. Dr. Hilz [FDP]: Ich bin am Ende meiner Rede, deswegen nein!)

Okay.

Abgeordneter Peter Beck (BIW): Kann ich bitte eine Kurzintervention machen?

(Zurufe SPD, Bündnis 90/Die Grünen: „Frau Präsidentin!“)

Frau Präsidentin?

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Sehr gerne! Sie haben eineinhalb Minuten. – Bitte schön!

Abgeordneter Peter Beck (BIW): Danke schön! Ich möchte von Herrn Hilz ganz gerne wissen, wen er in seiner Rede als Verfassungsfeind bezeichnet. Danke schön!

(Zurufe SPD: Das ist eine Frage, keine Kurzintervention!)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Herr Beck, das war eine Frage, die hat Herr Hilz vorhin verneint. Nach unserer Geschäftsordnung sieht eine Kurzintervention etwas anderes vor. Das will ich jetzt dabei belassen.

Ich möchte mich aber jetzt nach der Prüfung an Sie, Herr Jürgewitz, wenden. Sehr geehrter Herr Jürgewitz, Sie haben in Ihrer Rede die Formulierung gewählt, „Sie wollen Wahlen wie bei Putin, Wahlen wie in Nordkorea“ verwendet und darüber hinaus auch den anderen Parteien demokratiefeindliche Bestrebungen unterstellt. Diese Formulierung enthält eine beleidigende Meinungsäußerung. Ich rufe Sie gemäß § 52 Absatz 2 Satz 3 der Geschäftsordnung wegen Verletzung der Würde und Ordnung des Hauses nachträglich zur Ordnung. Ich weise darauf Sie hin, dass ich Ihnen gemäß § 53 der Geschäftsordnung nach einem erneuten Ordnungsruf in derselben Sitzung das Wort entziehen kann.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE – Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD]: Frau Präsidentin, Sie haben von Geschichte keine Ahnung!)

Als nächster Redner hat der Abgeordnete Klaus-Rainer Rupp das Wort.

Abgeordneter Klaus-Rainer Rupp (DIE LINKE): Frau Präsidentin, verehrte Anwesende! Mir ist noch mal wieder klargeworden, dass Parteien, die finden, dass sie zu wenig gewählt werden,

(Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD]: Das sagt der Richtige!)

und antidemokratische Grundhaltungen haben, dass die dazu neigen, Stimmen, die nicht für sie abgegeben werden, in irgendeiner Weise als falsche Stimmen oder unter manipulativen oder repressiven Bedingungen abgegebene Stimmen zu deklarieren. Ich bin ziemlich sicher, dass – –.

(Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD]: Das sagen auch die Kommunisten!)

Okay.

(Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD]: Stalin lässt grüßen!)

Es gibt einen Unterschied zwischen Menschen von der AfD und mir: Ich habe aus den Fehlern der Vergangenheit gelernt.

(Beifall – Zuruf Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD])

Wir diskutieren zwei Anträge. Der erste Antrag möchte gerne, dass Bürgerschaftswahlen an meh-

renen Orten an Ort und Stelle als Briefwahl vollzogen werden können. Das ist überaus vernünftig und notwendig und sollte eigentlich schon längst gelebte Praxis sein. Das soll jetzt zur nächsten Wahl eingeführt werden, das ist einfach notwendig, praktisch und dazu gibt es kaum was zu sagen.

Ein zweiter Antrag beschäftigt sich mit der Frage: Kann man zum Beispiel an weiterführenden Schulen noch mehr Wahllokale einrichten, in denen Briefwahl vor Ort gemacht werden kann? Auch das ist ein wahrscheinlich vernünftiger Ansatz. Das muss nur noch mal geprüft werden, denn es gibt offensichtlich – das habe ich offen gesagt nicht

(Abgeordneter Thomas Jürgewitz [AfD]: Das merken Sie aber spät!)

so genau verstanden – Vorschriften im Wahlrecht, dass Wahlen diskriminierungsfrei und nicht beeinflusst und sonst was durchgeführt werden müssen. Ob das an Schulen so ist, weil man da eine besondere Gruppe von Wähler:innen anspricht, muss man prüfen. Ansonsten finde ich es eigentlich auch in Ordnung, das zu machen.

Wir werden damit aber möglicherweise zwei Dinge nicht grundsätzlich lösen. Ich befürchte fast, dass eine niedrige Wahlbeteiligung nur zu einem geringen Teil auf nicht vorhandene Gelegenheiten zur Wahl zurückzuführen ist, sondern ich spüre tatsächlich in meinem Umfeld eine Form von Politikverdrossenheit, die mich einschließt.

Oft sagen mir Menschen: „Nützt das was, was du da machst? Hilft das in irgendeiner Weise?“ Das nehme ich sehr ernst, weil es tatsächlich sagt – -. Daran haben bestimmte Formen von Verschwörungstheorien und populistischem Unsinn einen Anteil, aber manchmal auch die Art und Weise, auch meiner eigenen Partei, wie wir hier leben, Politik machen. Wir müssen konstatieren, dass wir uns möglicherweise von einigen Wählerinnen und Wählern schon ein Stück weit entfernt haben. Das lösen wir nicht mit mehr Wahllokalen und Briefwahl vor Ort.

Deswegen bin ich überzeugt davon, dass wir uns über die Frage „Brauchen wir einfach mehr Wahllokale?“ hinaus Gedanken machen müssen, wie wir diese grundsätzliche Frage in den Fokus nehmen. Die Tatsache, dass die Wahlbeteiligung stadtteilmäßig unglaublich unterschiedlich ist und in Stadtteilen, in denen Menschen unter prekären Bedingungen wohnen, noch niedriger ist als anderswo, sollte uns auch zu denken geben.

Ich will das nur ansprechen, denn ich finde die beiden Vorschläge gut und richtig, ich gebe mich aber nicht der Illusion hin, dass sich die Wahlbeteiligung dann von 50 auf 85 Prozent steigern lässt. Da müssen wir noch ein paar andere Sachen machen, und ich glaube, wir müssen auch viel tun, damit Demokratie so, wie wir sie wollen, in Wert gesetzt und auch wertschätzt wird. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Vizepräsidentin Sülmez Dogan: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Marco Lübke das Wort.

Abgeordneter Marco Lübke (CDU): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, in der Analyse sind wir uns alle einig, nämlich dass die Wahlbeteiligung zu niedrig ist bei einigen Wahlen. Wenn zum Beispiel nur 50 Prozent der Menschen, die wählen gehen dürfen, auch tatsächlich ihre Stimme abgeben, ist das viel zu wenig und tut der Demokratie insgesamt nicht gut. Deswegen ist es auch folgerichtig, dass man sich mit den Gründen und mit der Ursache wie in einem Ausschuss auseinandersetzt, um eine Strategie zu entwickeln und Lösungsansätze zu finden, um diesem negativen Phänomen entgegenzuwirken. Deswegen sollten alle Demokraten in diesem Haus ein großes Interesse daran haben, dass wir diese Wahlbeteiligung steigern, meine Damen und Herren!

(Beifall CDU)

In diesem Antrag wird davon ausgegangen oder sich darauf fokussiert, die faktischen oder empfundenen Barrieren durch wahlorganisatorische Maßnahmen zu senken. Ich möchte aber auf ein paar Punkte eingehen, das geht in die Richtung, was der Kollege Rupp eben gesagt hat: Wenn man sich die Faktorenanalyse der Forschung und Wissenschaft anschaut – und da gibt es ja erhebliche Ähnlichkeiten bei den verschiedenen Forschungen –, dann gibt es im Prinzip drei Faktoren, ich sage mal, der Dimensionen, die den Nichtwahlmotiven zugrunde liegen.

(Präsident Frank Imhoff übernimmt wieder den Vorsitz.)

Der erste Faktor bezieht sich konkret auf Parteien und Politiker und zeichnet ein Bild politischer Entfremdung gekoppelt mit dem Gefühl, dass Politik nicht auf die eigenen Bedürfnisse eingehe. Der zweite Themenkomplex beinhaltet konkret Kritik an Parteien, wobei Nichtwahl als Denkmittel in

Form eines Protestes gesehen wird. Es geht letztlich darum, der Partei einen Denkmittel verpassen zu wollen, zum anderen ihre bisherige Partei nicht mehr wählen zu wollen und man will den Parteien zeigen, dass es so wie bisher nicht weitergeht.

Der dritte Faktor beschreibt den zufriedenen Nichtwähler, der nicht zur Wahl geht, weil etwa die Ausgangslage seiner Partei komfortabler und er generell mit allem zufrieden sei. Ich möchte das deswegen nur erwähnen, weil ich glaube, dass das auch Probleme sind, die wir unabhängig von diesem Antrag nicht aus den Augen lassen dürfen und uns auch damit beschäftigen müssen, meine Damen und Herren.

Kurzum, zu diesem Antrag oder zu diesen Anträgen wird ja nun gefordert, in der Landeswahlordnung die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass dort Wahlberechtigte eine Woche vor dem Wahltermin ihre Stimme abgeben können. Insofern wird natürlich nur ein kleiner Teil dieses Problems bereits angesprochen, nämlich dass man gerade jüngere Menschen einfacher anspricht und Hürden abbaut. Das unterstützen wir als CDU-Fraktion ausdrücklich.

Ich möchte aber trotzdem auf ein paar Bedenken eingehen, die eben auch schon genannt worden sind: Ich glaube, die praktischen Bedenken sind nicht von der Hand zu weisen. Ich finde, wir sollten sie auch ernstnehmen. Darauf hat der Landeswahlleiter ja auch eindrücklich hingewiesen, aber auch mit diesen verfassungsrechtlichen Bedenken müssen wir uns auseinandersetzen. Ich glaube, eine immer größere Ausweitung der Briefwahlmöglichkeit ist ja am Anfang der Verfassung auch nicht so gewollt gewesen. Ich glaube, das sind Punkte, die müssen wir alle irgendwie so hinbekommen, dass es dann auch der Verfassung standhält.

Ich glaube, in Zukunft müssen wir auch darauf achten, ob diese neue Regelung hilfreich, praktikabel ist und ob sie auch genutzt wird. Es wurde eben auch schon angesprochen: Es muss natürlich ausgeschlossen werden, dass Druck auf Schüler ausgeübt wird, und dann muss man sich ehrlicherweise eingestehen, das hat sich so nicht bewährt, da müssen wir nachbessern. Ich finde, darauf müssen wir auch ein Auge haben.

Meine Damen und Herren, wir als CDU-Fraktion werden den beiden Anträgen zustimmen. Ich bin nicht sicher, ob wir oder dass wir durch diesen Antrag die Wahlbeteiligung spürbar steigern werden, weil das Problem ehrlicherweise viel komplexer ist.

Auch wenn es nur ein kleines Puzzlestück ist und wir es aber schaffen, ein paar mehr junge Menschen zur Stimmabgabe zu bewegen, ist es eine gute Sache, und deshalb werden wir die Anträge unterstützen.

(Beifall CDU)

Eine letzte Anmerkung noch: Wenn wir diesen Schritt machen und er sich am Ende des Tages bewährt hat, dann sollten wir auch überlegen, ob wir diesen neuen Weg, den wir gehen, zum Beispiel auch auf Sportvereine oder Kirchengemeinden übertragen können,

(Beifall SPD)

weil ich glaube, ich bin da auch eher derjenige, so wie der Kollege Lenkeit, der sonntags zur Wahlurne geht, aber ich glaube, in der heutigen Gesellschaft müssen wir neue Wege gehen, die die Wähler ansprechen. Deswegen glaube ich, dass wir, wenn sich das bewährt hat – das werden wir dann noch sehen – diese Möglichkeit für Menschen – wie gesagt, es sind nur Beispiele – in Sportvereinen oder Kirchengemeinden, wo viele Menschen zusammen sind, dass wir dort auch etwas anbieten. Insofern, ich bin gespannt, und wir unterstützen diese Anträge. – Herzlichen Dank!

(Beifall CDU)

Präsident Frank Imhoff: Meine Damen und Herren, bevor ich den nächsten Redner aufrufe, möchte ich noch etwas hier von mir geben. Und zwar, sehr geehrter Herr Abgeordneter Jürgewitz, Sie haben eben den Ordnungsruf der Präsidentin, den Sie erhalten haben, mit den Worten kommentiert: „Frau Präsidentin, Sie haben von Geschichte keine Ahnung!“ sowie „Stalin lässt grüßen!“ Diese Formulierung enthält erneut beleidigende Worte, und Sie haben mit dem Verhalten den ordnungsgemäßen Sitzungsablauf damit gestört. Ich rufe gegen Sie deswegen gemäß § 52 Absatz 2 und 3 der Geschäftsordnung wegen Verletzung der Würde des Hauses erneut einen Ordnungsruf auf.

Ich weise Sie darauf hin, dass Sie die Ordnungsrufe dieses Hauses nicht zu kommentieren haben, und ich weise darauf hin, dass ein erneuter Ordnungsruf für Sie zum Ausschluss des heutigen Tages hier führen kann. – Danke schön!

(Beifall – Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen]: Er macht schon Feierabend!)

Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Heinrich Löhmann.

Abgeordneter Heinrich Löhmann (L.F.M.): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Anwesende! Die beiden Anträge sollen, ich sage mal, den Wähler an die Politik bringen. Ich glaube, unsere Aufgabe ist es, die Politik so zu gestalten, dass der Wähler sich wieder für die Politik interessiert. Hier ist eine Parallelgesellschaft entstanden – nicht von Migranten oder was, sondern die Parallelgesellschaft ist die Politik und das Volk. Da müssen Sie sich mal wirklich alle Gedanken drüber machen. Der Bürger kommt nicht zur Wahl, weil die Bürger sich nicht mehr mit der Politik identifizieren.

Gerade SPD und CDU, Sie interessieren sich ja nicht mal mehr für die Mitglieder, Sie interessieren sich nur für Ihre Delegierten. Sie machen Politik von oben nach unten. Wie gesagt,

(Zurufe CDU – Unruhe)

wenn Sie etwas wollen, machen Sie es für das Volk interessant und machen Sie Politik, die das Volk will. Dann kommen die Leute auch wieder zum Wählen. – Vielen Dank!

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort Senator Mäurer.

Senator Ulrich Mäurer: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn ich mich dunkel erinnere, sind wir seit 2017 mit diesem Thema befasst. Am Anfang der Debatte stand eine Studie der Bertelsmann-Stiftung, die habe ich noch in Erinnerung. Das Thema „Wahlbeteiligung erhöhen“, ja, es hat nichts an seiner Aktualität verloren. Die Ergebnisse auch in andere Bundesländern zeigen uns, dass wir uns etwas überlegen müssen.

Sie haben zwei Vorschläge gemacht, die ich kurz kommentieren möchte. Der erste Vorschlag, also die Zahl der Briefwahlausgabestellen zu erhöhen, da würde ich sagen, das ist ein Selbstläufer. Wir haben wie gesagt heute „An der Weide“ in Bremen, in Vegesack, glaube ich, ist eine Einrichtung und eine in Osterholz.

Präsident Frank Imhoff: Herr Senator, darf ich Sie kurz unterbrechen? Ich bitte für die restliche Zeit, die wir heute noch haben, um die Konzentration der einzelnen Abgeordneten, damit Herr Mäurer seine Position darlegen kann. – Danke schön!

Senator Ulrich Mäurer: Herzlichen Dank. Ich bin der Auffassung, dass Sie bereits bisher Ihre Briefwahlunterlagen sowohl in Vegesack als auch in Osterholz entgegennehmen konnten. Ich sehe Zustimmung. Insofern kann ich mich beschränken auf drei weitere Standorte, in unserer Planung sind das Huchting, Obervieland und West. Das soll bei den Ortsämtern umgesetzt werden. Wir haben das schon vorbereitet, sodass Sie dieses bereits für die Bürgerschaftswahl nutzen können.

Das Ganze, sage ich an dieser Stelle, hat natürlich seinen Preis. Es gibt eine erste Kostenschätzung, die liegt bei circa 105 000 Euro. Das Geld habe ich nicht, aber ich habe gehört, dass die Bürgerschaft daran denken wird, wenn wir zur Wahl schreiten und anschließend die Kostenrechnung präsentieren.

(Abgeordneter Martin Günthner [SPD]: Provozieren Sie uns nicht nachzugucken, ob wir das Geld finden!)

Ich glaube, dieses Thema können wir abhaken.

Das andere: Klar, es ist richtig, mit diesem Vorschlag betritt man völliges juristisches Neuland. Ich muss sagen, das liegt mir aber sehr, weil ich das

(Heiterkeit SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

zur Praxis gemacht habe, immer Dinge anzufangen, die bisher noch niemand gemacht hat, ins Risiko zu gehen, auch das Risiko in Kauf zu nehmen, dass man dabei mal eine Niederlage einsteckt – insofern bin ich in der Sache auf Ihrer Seite –, aber in diesen Fällen geht es immer um meinen Kopf. Beim Wahlrecht sind Sie die Betroffenen, das heißt in dieser Frage, wer am Ende im Juni, Juli hier sitzen wird, das muss man klar vor Augen haben.

Wir kennen die Praxis: Egal ob Bundestagswahlen, Landtagswahlen – nachher gibt es immer Wahlanfechtungen. Es gibt Wahlprüfungsgerichte, die letztlich entscheiden, wie die Welt aussieht. Gerade kann man leidvoll am Beispiel von Berlin verfolgen, welches Desaster man da anrichten kann.

Deswegen ist das so eine Sache, wenn man das Wahlrecht ändert, und erst im Nachhinein, wenn man die Wahl durchgeführt hat, ein Verwaltungsgericht, wenn Sie alle hier wieder sitzen, mit einem riesigen Aufwand sagt, nein, das war es nicht, alles zurück auf null und von vorne wählen. Das wäre ein Debakel.

Deswegen bin ich natürlich glücklich darüber, dass Sie den sicheren Weg gewählt haben, dass Sie sagen, wir beschließen diese Änderung nicht einfach in erster und zweiter Lesung, sondern wir machen eine Schleife, und am Ende entscheidet zunächst einmal der Staatsgerichtshof darüber. Das gibt uns die Sicherheit, denn wir haben bei der Bundestagswahl die Erfahrung gemacht, dass der Bundeswahlleiter gesagt hat, er hat große Probleme damit. Das kann sein, muss aber nicht sein. Insofern ist eine Klärung die sicherste Sache. In diesem Sinne würde ich dieses Verfahren weiterhin positiv begleiten. – Vielen Dank!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Präsident Frank Imhoff: Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den Antrag der Fraktionen der SPD, DIE LINKE, Bündnis 90/Die Grünen und der FDP mit der Drucksachen-Nummer [20/1601](#) abstimmen.

Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE, FDP)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: L.F.M., Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt dem Antrag zu.

(Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen]: Wie hat denn Herr Jürgewitz abgestimmt? – Herr Jürgewitz ist wohl schon gegangen!)

Der ist schon gegangen.

(Abgeordneter Elombo Bolayela [SPD]: Der hat schon Feierabend!)

Okay, das war eine Gegenstimme. So habe ich das auch empfunden.

(Abgeordneter Peter Beck [BIW]: Ich habe vorhin Enthaltung verstanden!)

Wir müssen an der Kommunikation arbeiten!

Nun lasse ich über den Antrag der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, der SPD und DIE LINKE mit der Drucksachen-Nummer [20/1602](#) abstimmen.

Ich lasse hier zunächst über den Gesetzentwurf abstimmen, dies ist die Ziffer 1 des Antrags.

Wer das Gesetz in erster Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: FDP, L.F.M., Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt das Gesetz in erster Lesung.

Nun lasse ich über die Vorlage des Gesetzentwurfs an den Staatsgerichtshof abstimmen, dies ist die Ziffer 2 des Antrags.

Wer der Ziffer 2 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Dafür: CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Ich bitte um die Gegenprobe.

(Dagegen: FDP, L.F.M., Abgeordneter Peter Beck [BIW])

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt der Ziffer 2 des Antrags zu.

**Klimaschutzziele des Senats der Freien Hansestadt Bremen
Mitteilung des Senats vom 7. Juni 2022
(Drucksache [20/1489](#))**

Dazu als Vertreter des Senats Staatsrat Enno Nottelmann.

Die Beratung ist eröffnet.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Die Bürgerschaft (Landtag) nimmt von der Antwort des Senats Kenntnis.

(Heiterkeit und Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

So, jetzt ist anscheinend – –. Herr Michalik hat sich nicht genug kenntlich gemacht, dass wir das hier oben bemerkt haben, also jetzt gibt es doch eine Beratung. Bitte schön, Herr Michalik, Sie haben das Wort!

(Abgeordneter Björn Fecker [Bündnis 90/Die Grünen]: Also eigentlich haben Sie die Beratung schon geschlossen, Herr Präsident! Bei uns wäre jetzt ein Rückholantrag notwendig!)

Ach, das können die Grünen doch ab.

Abgeordneter Martin Michalik (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich hoffe, dass ich mich umso beliebter mache.

(Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Es geht ums Klima!)

Ich werde mich nicht rechtfertigen, denn ich habe mich gemeldet, vielleicht nicht so sichtbar, aber – –

.

(Abgeordneter Martin Günthner [SPD]: Vergessen Sie die Gäste nicht!)

Genau, die Gäste habe ich auch begrüßt, aber ich begrüße auch Sie, Herr Günthner. Ich beginne mit etwas Pathos, das habe ich schon häufiger gemacht, und es ist so: Ich wollte diese Debatte, weil mir das doch wichtig ist, und ich möchte nicht, dass es untergeht, und das ist auch nichts, was wir mal eben abbügeln können, zumal wir auch noch in der Zeit sind, muss ich dazusagen.

Klimaschutz ist eine globale Aufgabe, aber sie beginnt – das habe ich auch schon ein paarmal gesagt – vor Ort. Das gemeinsame Ziel ist es, die durchschnittliche Erdtemperatur zu begrenzen. Auf globaler Ebene betrachtet ist es das Pariser Klimaabkommen mit etwa 196 Unterzeichnern, das auch festgelegt hat, die Erderwärmung bis

2050 auf unter 2 Grad zu bekommen, nach Möglichkeit sogar unter 1,5 Grad. Worauf will ich hinaus? Das ist eine politische und auch praktische Aufgabe, die wir zu lösen haben. Um diese Klimaziele seriös im Einklang mit dem Pariser Klimaabkommen wirklich zu erreichen, bedarf es Verpflichtungen und vor allem auch unserer Arbeit vor Ort, denn das lässt sich von ganz oben nicht lösen.

Wir haben damals fraktionsübergreifend die Enquetekommission einberufen. Warum sage ich das? Da gingen die Ziele auseinander. Der politische Wille dieser Koalition waren 80 Prozent CO₂-Einsparung gegenüber 1990. Diese 80 Prozent waren der politische Wille, während in der Enquetekommission etwas anderes erarbeitet wurde. Ich sage das auch in der Deutlichkeit, weil bei diesen 80 Prozent aus dem Koalitionsvertrag für uns zum Beispiel nicht klar war, ob Sie überhaupt das Stahlwerk berücksichtigt haben oder nicht. An diesen Stellen haben Sie häufig herumgeeeiert.

Deswegen ist es auch richtig, dass wir Ihre Ziele als unrealistisch dargestellt haben, dass wir die Enquetekommission initiiert haben und dass wir dann aber auch gemeinsam an seriösen und ernst gemeinten Zielen gearbeitet haben. Diese Ziele haben wir dann auch verankert. Sie können sich erinnern – es ist ja auch gar nicht so lange her, etwa ein Jahr –, dass wir bis 2030 60 Prozent gegenüber 1990 einsparen wollen, bis 2033 85 Prozent gegenüber 1990 und dass wir in Bremen dann im Jahr 2038 die Klimaneutralität erreichen wollten.

Nun hat der Senat Klimaschutzziele definiert, die sehr nah an denen der Enquetekommission sind. Trotzdem möchte ich einiges dazu sagen. Sie haben auch erst mal die Methoden gegenübergestellt. Das heißt, Sie haben die Methoden aus dem Koalitionsvertrag der Methode aus dem Enquetebericht gegenübergestellt – da geht es um die Quellenbilanz und die Verursacherbilanz –, haben dann aber auch gemerkt, dass die Methode, die Sie im Koalitionsvertrag angewandt haben, anscheinend auf keine Mehrheit gestoßen ist. Es ist auch sehr schlüssig, dass wir dann in der Enquetekommission nach der Quellenbilanz gingen und da unsere Ziele angesiedelt haben.

Sie haben damals auf das falsche Pferd gesetzt. Das korrigieren Sie damit – das muss ich dazusagen und es ist an der Stelle ja auch gut –, dass Sie die Ziele weitestgehend – und das sage ich auch so – übernehmen, denn das ist nämlich eine Sache, die

mir aufgefallen ist: Da fehlen ein wenig die Verbindlichkeiten, denn gerade bei den Sektorzielen weichen Sie durch gewisse Formulierungen einigeg auf. Das ist auch etwas, woran wir uns als CDU-Fraktion etwas stören, und wir hoffen, dass Sie ambitioniert an der Umsetzung dieser Ziele arbeiten werden und sich nicht die Hintertür gebaut haben. Das merken Sie daran, dass da drauf steht „durch Veränderung“ oder sonst etwas.

Sie sehen die aktuelle Lage. Wir sind jetzt mit Dingen konfrontiert, mit denen wir vor einem Jahr nicht rechnen konnten. Plötzlich fahren wir die Kohlekraftwerke wieder hoch. Das Stahlwerk soll/kann/wird vielleicht temporär runtergefahren. Das wirft all unsere Ziele durcheinander. Das soll uns aber nicht von dem Kurs abbringen, diese Ziele doch irgendwie als Maßgabe im Hinterkopf zu behalten, auch wenn sie jetzt mittlerweile etwas schwerer zu realisieren sind.

(Beifall CDU)

Ich würde Sie sehr darum bitten, dass wir auch auf Sicht fahren, denn das ist das Problem der Vergangenheit gewesen. Viele Punkte – das hat Arno Gottschalk mal zutreffend in einer Deputationssitzung gesagt – waren in der Vergangenheit einfach vom Zufall abhängig, und das dürfen wir nicht zulassen. Wir müssen die Zahlen, auf die wir Einfluss haben, auch beeinflussen, damit wir diese Ziele tatsächlich erreichen können. Wir dürfen nichts dem Zufall überlassen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall CDU)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Dr. Magnus Buhlert das Wort.

Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es ist schön, dass nach der Enquetekommission, die festgestellt hat und erarbeitet hat, was möglich sein kann, und darüber einen Konsens hergestellt hat, jetzt auch der Senat in die Umsetzung einsteigt, indem er sich ein eigenes Ziel setzt, denn das ist der politische Prozess: erst die Empfehlung der Enquete und jetzt eben der Prozess, in dem umgesetzt wird. Hier ist dann die Frage, und die muss man sich dann immer beim Realitätscheck stellen: Hat sich etwas in der Zwischenzeit zwischen Empfehlung und heute geändert?

Nein, wir wollen die Ziele nicht infrage stellen, aber wir müssen sagen, dass die Alarmsignale, ob

die Ziele erreichbar sind, deutlich lauter geworden sind, wie das generell für die Klimaziele weltweit gilt, weil natürlich der Krieg Russlands gegen die Ukraine eine Rolle spielen wird und die Frage, wie sich andere Staaten verhalten. Wir müssen uns dann auch die Frage stellen, ob wir unsere Ressourcen nur auf Klimaschutz oder nicht auch noch stärker auf Klimaanpassung werfen müssen, weil wir einfach viele Klimaanpassungsmaßnahmen machen müssen, wenn es denn schlichtweg nicht reicht.

Es wird nicht reichen, wenn nur wir oder nur Deutschland aktiv ist, sondern wir können nur Vorbild sein und das global einfordern, genauso wie wir schauen müssen, dass die Maßnahmen effizient sind, aber eben auch schauen müssen, dass wir andere mitreißen, aber eben auch, dass wir nicht nur unsere Mittel einsetzen, sondern dass wir viele Mittel von außen einwerben, um diese Klimaziele zu erreichen, denn ohne die Mittel von außen wird es nicht gelingen, unsere Klimaschutzziele zu erreichen.

Ein Szenario wollen wir alle nicht: dass wir durch Rezession, Schließen der Stahlwerke und anderer Industrien unsere Klimaziele erreichen. Das ist nicht Ziel. Ziel muss es sein, unseren Industriestandort klimaneutral zu machen, das heißt im Sinne der Definition, dass 95 Prozent der Treibhausgase gegenüber vorindustrieller Zeit eben nicht mehr entstehen, bewusst auch so gesagt, weil das Restliche sehr aufwendig wäre. Da ist es dann ehrlich gesagt einfacher, das durch entsprechende Technologien wieder aus der Luft herauszuholen, als zu sagen, wir vermeiden das in jedem Prozess selbst. Das kann man nämlich dann als offenen Kreislauf – so würde der Naturwissenschaftler das bezeichnen – verstehen, und das ist sinnvoll, das an der Stelle einzusetzen.

(Beifall FDP)

Wir haben im Controllingausschuss – also im Klima-Controllingausschuss, man muss das ja jetzt differenzieren – lange darüber gestritten, was denn jetzt die einzelnen Maßnahmen des Senats sind. Das haben wir heute noch nicht. Darauf warten wir. Das ist für uns sehr interessant, zu wissen, was denn wie geschehen wird – „Maßnahmeneffizienz“ habe ich eben als Wort gesagt –, denn eines ist doch klar: Im Ziel sind wir uns einig – das ist bei politischen Auseinandersetzungen häufig so –, der Weg ist aber der umstrittene Punkt.

Wir haben in Bremerhaven bei einer Debatte über Push- und Pull-Maßnahmen und wie die richtige Dosis ist, gestritten. Wir werden hier auch feststellen, dass wir alle einig sind, dass man mehr Solar braucht. Die Frage der Solarpflicht haben wir dann schon diskutiert. Wir hatten die Frage des Parkens, die diskutiert wurde, und die Frage des Autoverkehrs bis hin zur Frage, ob die Menschen freiwillig auf Fleischkonsum verzichten können und das auch tun werden, oder ob man ihnen das vorschreiben muss.

(Zuruf Abgeordneter Philipp Bruck [Bündnis 90/Die Grünen])

All diese Diskussionen haben wir geführt und werden sie weiterführen. Insofern freuen wir uns darauf, freuen uns aber erst mal, dass wir diesen wichtigen Schritt hier zur Kenntnis nehmen können. Ansonsten, wie gesagt, wird es weiter eine Auseinandersetzung darüber geben müssen – denn sonst sind die Maßnahmen am Ende auch nicht gut –, was die besten Maßnahmen sind, und da wird es eben den Streit zwischen Regierung und Opposition geben, denn nur dann gelingt es, diese Prozesse zu optimieren. Insofern, lieber Herr Staatsrat, sind wir gespannt auf die Tabellen, die einzelnen Maßnahmen und Vorschläge. Darauf warten wir alle dringend. – Herzlichen Dank!

(Beifall FDP)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Ingo Tebje das Wort.

Das ist so. Wenn der Arm zuckt, ist man dran.

Abgeordneter Ingo Tebje (DIE LINKE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Gäste sind schon nach Hause gegangen, aber wir wollen dank Herrn Michalik doch noch kurz über die Klimaschutzziele sprechen. Insofern will ich es auch kurz machen und nur ganz kurz auf Sie eingehen, Herr Michalik. Wir machen hier den nächsten Schritt bei der Umsetzung der gemeinsam verabredeten Ziele der Klima-Enquete, das ist gerade auch von Herrn Dr. Buhlert entsprechend honoriert worden.

Ich will noch mal auf das eingehen, was Sie mit den 60 Prozent gesagt haben. Ja, es ist richtig, wir haben durch die Klima-Enquete auch festgestellt, dass wir es tatsächlich ganz real nicht so schnell schaffen, wie wir uns das als Koalition zum Anfang vorgestellt haben. Ich glaube, das war ein guter Prozess. Wir haben aber momentan die Schritte auf

den Weg gebracht, jetzt in die Umsetzung zu gehen.

Ich weiß, dass wir im Frühjahr darüber diskutiert haben, was die Übernahme der Ziele angeht, deswegen verstehe ich Ihren Einwand auch nicht so ganz. Da haben wir gesagt, man muss immer zielgerichtet angucken,

(Abgeordneter Martin Michalik [CDU]: Das hat sehr lange gedauert!)

wie man Maßnahmen bestmöglich umsetzt und wie man sie auch anpasst. Eben gerade haben Sie doch genau das eingefordert. Im Frühjahr, da haben Sie noch gesagt: Nein, das muss eins zu eins so umgesetzt werden, egal, wie sich die Situation ändert.

Ich glaube, wir machen genau das Richtige, wir halten an den Zielen fest, und, Herr Dr. Buhlert, nein, ich sehe das nicht so, dass wir die Ziele wegen der veränderten Rahmenbedingungen entsprechend anpassen müssen, sondern die veränderten Rahmenbedingungen machen die Ziele ja noch mal viel wichtiger und viel drängender, was die Umsetzung und das Erreichen unserer Ziele angeht.

(Beifall DIE LINKE)

Die Umsetzung werden wir jetzt entsprechend vorlegen, und jetzt will ich es dabei auch belassen, weil wir ja Feierabend machen wollen. Bis dann. – Vielen Dank!

(Beifall DIE LINKE, SPD, Bündnis 90/Die Grünen)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Philipp Bruck das Wort.

Abgeordneter Philipp Bruck (Bündnis 90/Die Grünen): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleg:innen! Der Senat hat sich für die Klimaschutzziele der Enquete entschieden, die wir heute hier zur Kenntnis nehmen werden, er hat aber auch – –.

(Abgeordneter Dr. Magnus Buhlert [FDP]: Da war er gut beraten!)

Da war er gut beraten von uns, genau. Er hatte aber auch eine andere Möglichkeit, das ist auch Teil der Vorlage, nämlich das ifeu-Gutachten, das hatten wir in der Enquete schon diskutiert.

Es lohnt sich ein Blick in dieses ifeu-Gutachten, um zu gucken, welche Ziele wir hier festlegen und wie man zu Zielen kommen kann. In dem Gutachten ist

die Unterscheidung gemacht in einerseits Top-down-Ziele und andererseits Bottom-up-Ziele. Man hat ausgerechnet, man guckt, was man sich an Maßnahmen vorstellen kann, wie viel Prozent man damit einsparen kann, das ist Bottom-Up. Dabei kam nicht so viel raus.

Es gab einen zweiten Ansatz, Top-down: Man hat ein übergeordnetes Ziel, nämlich das Pariser Klimaschutzabkommen, und dann guckt man: Was muss ich schaffen, um das Pariser Klimaziel einzuhalten? Was muss ich dafür in Deutschland, in Bremen schaffen? Was für Szenarien kann ich mir in diesem Zusammenhang vorstellen, und was brauche ich am Ende für Maßnahmen?

Angesichts von planetaren Grenzen, die die Klimakrise uns nun mal vorgibt, ist der einzig richtige Ansatz dieser Top-down-Ansatz. Insofern, zu der Frage, ob wir auf das falsche Pferd gesetzt haben: Das kann man, glaube ich, deutlich zurückweisen. Die Idee, einen Top-down-Ansatz zu machen, aus dem Pariser Klimaziel ein bremisches Ziel abzuleiten, ist genau die richtige.

Streng genommen ist auch nur ein Budgetansatz genau das Richtige, und es ist bedauerlich, dass es uns in der Enquetekommission nicht gelungen ist, uns damit durchzusetzen, dass wir genau so einen Ansatz verfolgen. Richtig wäre es gewesen, weil genau das die planetaren Grenzen respektiert, die der Maßstab sein müssen, wenn wir Klimaziele definieren.

Trotzdem ist es gut, dass wir diese Klimaziele in der Enquete definiert haben und dass wir sie immerhin auch durchgerechnet und abgeglichen haben. Wir haben immerhin einen Abgleich gemacht: Was schaffen wir mit unseren Maßnahmen? Passt das ungefähr? Das, was da rauskommt, haben wir hier im Februar schon mal diskutiert, aber weil es noch nicht erwähnt wurde, allerdings bedeutend ist, will ich die wichtigsten Punkte noch einmal wiederholen.

Wir haben –. Ich höre ein Aufstöhnen, aber man muss sich das bewusst machen, und ich habe das Gefühl, wir machen uns das nicht –.

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Ich habe nichts gesagt! – Abgeordnete Sofia Leonidakis [DIE LINKE]: Es liegt nicht an Ihnen!)

Nicht Sie, Frau Dr. Müller!

Ich glaube aber, es ist einfach zentral, dass man sich, wenn man Klimaschutzziele beschließt, oder wenn wir sie hier als Haus nach Beschluss des Senats zur Kenntnis nehmen, vor Augen führt: Was sind denn das für Klimaziele? Ist das jetzt das Non-plus-ultra?

Im Februar habe ich hier bereits festgestellt, dass das, was wir in der Enquete beschossen haben, gerade mal ausreicht, um 1,75 Grad Erderwärmung einzuhalten. Wenn wir den Grundsatz der Klimagerechtigkeit ernst nehmen, dann haben wir mit diesen Zielen, die wir heute zur Kenntnis nehmen, keine Chance, 1,5 Grad einzuhalten. Das muss man sich verdeutlichen, wenn man die Politik an diesen Zielen ausrichtet.

Man muss sich auch vergegenwärtigen, dass es nur nach der Quellenbilanz geht, das haben wir auch schon diskutiert. Nach der Verursacherbilanz, insbesondere, wenn man die global denkt, wären wir davon meilenweit entfernt, unter anderem, weil zum Beispiel der Ernährungssektor, der für die Bilanz unglaublich entscheidend ist, Sektorziele gefunden hat, die eben nicht pariskompatibel sind. Das heißt, wir haben hier nicht die perfekten Klimaziele definiert, sondern wir haben etwas, das man vielleicht das absolute Minimum dessen nennen kann, was man als Klimaschutzziele definieren kann.

Es wäre sicherlich besser, wenn wir jede Gelegenheit nutzen, diese Ziele zu übertreffen, also früher die nötigen Treibhausgasreduzierungen zu erreichen. Trotzdem macht sich, glaube ich, niemand Illusionen darüber, dass es einfach wäre, das einzuhalten, was wir hier aufgeschrieben haben. Wir haben schon oft beschworen, dass wir dafür alle zusammenarbeiten sollten. Ich bin mir nicht sicher, ob das bisher in der letzten Konsequenz funktioniert hat. Wofür ich mir das aber wünschen würde, ist für das, was jetzt ansteht, nachdem wir diese Ziele haben, nämlich den Prozess des Controllings.

Wir haben den Klimacontrollingausschuss. Es ist super, dass es den gibt, und da müssen wir immer wieder die Emissionsentwicklungen im Auge behalten. Wenn wir feststellen, das läuft aus dem Ruder, dann müssen wir nachsteuern, und das muss in Bremen besser laufen, als es zum Beispiel auf Bundesebene läuft, wo zwar das Gesetz stark ist, wo wir aber im Bundesverkehrsministerium sehen, dass sich ein Ministerium diesem Nachsteuerungsmechanismus nicht anschließt.

Daraus, glaube ich, müssen wir für Bremen lernen und sagen, wenn wir die Klimaziele zu verfehlen drohen, dann muss jeder Politikbereich alles dafür tun, dass das wieder auf den Kurs kommt. Das ist auf Landesebene schwieriger, weil wir weniger Handlungsmöglichkeiten haben, aber es ist natürlich trotzdem absolut zentral. Es gilt immer abzugleichen: Was kann Bremen, was kann die Kommune verändern, oder was können nur der Bund und die EU ändern?

Das ist das, was wir jetzt im Klimacontrollingausschuss als Aufgabe haben, dieses Nachsteuern, das in allen Bereichen im Blick zu behalten. Ich glaube ehrlich gesagt, der Verkehrsbereich wird auch in Bremen die größte Herausforderung sein, da wir uns in dem Bereich schon in der Enquete nicht einig geworden sind.

Da werden wir wohl als Erstes nachsteuern müssen. Ich hoffe, das gelingt uns. Ich hoffe, es gelingt uns dann auch, das gemeinsam zu machen. Die Klimaziele,

(Glocke)

die wir heute hier – so eine Punktlandung mit der Glocke habe ich aber selten gehabt – zur Kenntnis nehmen, die der Senat gesetzt hat, geben, glaube ich, den richtigen Maßstab dafür an. – Vielen Dank!

(Beifall Bündnis 90/Die Grünen, SPD, DIE LINKE)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Arno Gottschalk.

Abgeordneter Arno Gottschalk (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Senat hat die Ziele, über die wir heute bei diesem Tagesordnungspunkt sprechen, bereits im Juni vorgelegt. Wir haben sie mehrfach kommentiert, und man muss der Ehrlichkeit halber sagen, dies ist eine Besprechung von Zielen, die in einen Bereich gehören, wo der Senat schon deutlich weiter ist.

Es wird gegenwärtig daran gearbeitet, diese zunächst skizzierten Ziele zu konkretisieren, eine Klimaschutzstrategie bis 2038 auszuformulieren und einen Klimaschutzaktionsplan zu entwerfen, der auch die Maßnahmen der sogenannten „Fast Lane“ umsetzen wird. Darüber hinaus ist der wesentliche Punkt, an dem jetzt gearbeitet wird die Frage, wie das finanziert werden soll, denn das wird natürlich der entscheidende Punkt sein.

Für uns, mit Blick auf heute, ist es vielleicht interessant, zu fragen: Hat sich was geändert? So ist die Frage eben auch schon gestellt worden. Ich glaube, wir müssen zwei Dinge vor Augen haben: Das eine ist, wir sehen die Folgen dieses russischen Überfalls auf die Ukraine, des Kriegs, die ganzen Verwerfungen im Energiebereich. Die machen all das, was wir in der Klimaschutz-Enquete formuliert haben, noch mal viel, viel dringender. Sie sind im Grunde genommen der externe Schock, der uns jetzt zwingt, nach vorne zu kommen, und der für eine neue Qualität sorgt. Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt, den wir auch sehen müssen, ist: Wir haben immer gedacht, mit der Finanzierung werden wir in Bremen gewissermaßen der Pilot sein, nach vorne zu gehen, einen neuen Finanzierungsweg zu gehen. Jetzt sehen wir, das Saarland – auch ein Bundesland, das Sanierungshilfen bekommt – prescht nach vorne, geht in ein großes Transformationsprojekt und öffnet die Schuldenbremse, geht einen Weg, der in vielen Fällen positiv kommentiert worden ist, über den man auch aus anderen Ländern sagt: Ja, das sind die Wege, die wir jetzt gehen müssen. Wir sehen im Moment auch, dass der Bund bei aller Rhetorik gegen weitere Verschuldung einen gigantischen Schirm von 200 Milliarden Euro aufspannt, in diesem Jahr noch in dem Zug, wo die Ausnahme Tatbestand ist. Das sind natürlich Sachen, die in der Frage der Finanzierung für Bremen auch ein Punkt sind, von denen wir sagen können: Es ermutigt, diesen Weg zu gehen.

Das zeigt uns mit Sicherheit auch, dass wir uns in den Begründungen sehr eng halten sollten, auch was aus diesem anderen Bereich kommt. Dass gerade die Frage des zusätzlichen Drucks des Krieges in der Ukraine, des Überfalls, der Folgen, die sich daraus ergeben, in unseren Begründungen für das, was wir finanzieren wollen, aufgenommen wird.

Insofern denke ich mit Blick darauf, wo wir jetzt stehen: Ich bin gespannt auf das Ergebnis des Senats. Das werden wir diskutieren und das auch eingehender machen. Ich bin aber gleichzeitig optimistisch, dass wir in der entscheidenden Frage, wie finanzieren wir das dann, eine Situation haben, von der wir sagen können: Ja, den Mut sollen wir aufbringen, so sollten wir es machen, das wird klappen. Davon bin ich auf jeden Fall überzeugt, und das ist mein abschließender Kommentar dazu für heute Abend. – Danke schön!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE – Abgeordneter Heiko Strohmann [CDU]: Jawohl!)

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat das Wort der Abgeordnete Heinrich Löhmann.

Abgeordneter Heinrich Löhmann (L.F.M.): Herr Präsident, noch mal liebe Anwesenden! Ich weiß, dass ich keinen großen Einfluss habe, aber ich bitte euch alle – –.

(Abgeordnete Dr. Henrike Müller [Bündnis 90/Die Grünen]: Wir duzen uns nicht!)

Entschuldigung, euch ist – –? Okay. Ich bitte Sie alle – wunderbar –, das noch mal zu überlegen. Ihr könnt eure Klimaschutzziele ja gerne vor Augen behalten, aber nach Corona mit der aktuellen Ukraine-Situation solltet ihr vielleicht mal überlegen und eine Inventur machen.

(Abgeordnete Gönül Bredehorst [SPD]: Sie!)

Da sollten Sie vielleicht mal überlegen, eine Inventur zu machen und diese Sachen auszusetzen,

(Zuruf Abgeordneter Kevin Lenkeit [SPD])

nicht aufzuheben, aber auszusetzen. Nicht den Klimawandel – –, Klimawandel kann auch Natur zerstören. Alles gut. – Vielen Dank!

Präsident Frank Imhoff: Als nächster Redner hat Staatsrat Enno Nottelmann das Wort.

Staatsrat Enno Nottelmann: Sehr geehrter Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich freue mich, dass es so viel Einigkeit beim Thema Klimaschutz gibt und dass die meisten Redner anerkannt haben, dass das eine Gemeinschaftsaufgabe ist. Wie wir sie umsetzen, werden wir im Weiteren sehen.

Der Senat plant am 1. November eine Befassung mit einem Landesprogramm, eine Klimaschutzstrategie der Freien Hansestadt Bremen bis 2038 zu beschließen. Wir werden dem Senat im Rahmen dessen ein Landesprogramm Klimaschutz und einen Aktionsplan vorlegen und – Arno Gottschalk hat das eben angesprochen und deutlich gemacht – dazu wird es auch einen Finanzierungsvorschlag geben.

Es ist aber nicht nur ein Finanzierungsvorschlag, sondern es wird verschiedene Finanzierungswege geben müssen, denn es reicht nicht aus, zusätzlich Geld aufzunehmen. In Zukunft geht es sicherlich auch darum, die Fördermittel, die die Bundes- und die europäische Ebene zur Verfügung stellen, in

diesen Prozess einzubringen und auch andere Finanzierungsformen zu nutzen, um die Ziele, die sich der Senat gesetzt hat und die auf der Basis des Enqueteberichts basieren, in den folgenden Jahren umzusetzen, sodass wir bis 2038 bis 95 Prozent unserer Emissionen gesenkt haben.

Es ist durch die Vorredner auch schon deutlich gemacht worden, dass der Krieg in der Ukraine dazu führt, dass wir Kohlekraftwerke länger laufen lassen und dass das eher kontraproduktiv ist. Ich glaube aber, dass das angesichts der Situation im Moment angemessen ist und dass das in den Folgejahren dazu führen wird, dass wir unsere Anstrengungen noch verstärken müssen, um das wieder einzuholen. Das ist der eine Punkt.

Der andere Punkt ist: Diese Krise zeigt deutlich, sie wird die Transformation verstärken. Wir werden viel stärker über andere Technologien diskutieren, und wir werden das Gas als Brückentechnologie gar nicht so stark in den Blick nehmen, wie das ursprünglich in der Diskussion war, sondern gleich bei den anderen Technologien einsteigen.

Ehrgeizige Ziele waren ein Thema. Der Ausstieg aus der Kohleverstromung ist nur ein wenig aufgeschoben, an vielen Stellen schon umgesetzt. Das ist aber weiterhin unser Ziel. Der Ausbau der erneuerbaren Energien muss in Bremen und Bremerhaven – –. Wir haben es heute Morgen gehört, da gibt es noch ein bisschen zu tun, und über Förderprogramme müssen wir uns auch noch unterhalten. Ich hatte es dem Kollegen Günthner schon gesagt: Dazu, was hinsichtlich der Finanzierung geht und was nicht, gibt es noch Informationen.

Photovoltaik – und ich glaube, da sind die Bremerhavenerinnen und Bremerhavener mit ihrer Initiative ganz sicher auf dem richtigen Weg – muss in den beiden Städten Bremen und Bremerhaven weiter ausgebaut werden, weil das im urbanen Raum die erneuerbare Energie ist, die sicherlich besser zu nutzen ist, als wenn wir über Wind diskutieren. Auch da können wir durch Repowering aber noch Effekte erzielen.

Die Dekarbonisierung des Stahlwerks ist ein großer Baustein in der Vorlage, die wir am 1. November beschließen werden, aber es geht auch um die grundsätzliche Dekarbonisierung der Wirtschaft in Bremen und Bremerhaven, sodass wir auch hier als Senat ganz gezielt – –. Das muss ich auch ganz deutlich sagen: Es wurden heute in verschiedenen Vorreden und Debattenbeiträgen Dissonanzen zwischen Ressorts angeführt. Selbstverständlich

gibt es manchmal Dissonanzen, aber am Ende einigen wir uns und schaffen gemeinsame Lösungen für Bremen, für Bremerhaven und für dieses Bundesland.

Das werden wir beim Klimaschutz genauso tun. Die Kolleginnen und Kollegen haben in diesem Sommer sehr intensiv an einer gemeinsamen Vorlage gearbeitet, und wir sind sehr froh über die Ergebnisse und den gemeinsamen Geist, den wir da erzielen konnten.

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Der Kollege Herr Dr. Buhlert hat eben noch gesagt, das Thema Anpassung an den Klimawandel wird uns weiter beschäftigen. Das ist ein Thema, das sozusagen die andere Medaille der Diskussion ist. Daran müssen wir weiterhin arbeiten und Anpassungsstrategien entwickeln, aber der Klimaschutz steht an erster Stelle, und da werden wir Ihnen in der nächsten Zeit etwas vorlegen. Wir als Senat müssen diese Aufgabe mit Macht verfolgen, und vor allem die beiden Kommunen müssen ihren Aufgaben entsprechend Hausaufgaben machen und das auch umsetzen. – Vielen Dank!

(Beifall SPD, Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE)

Präsident Frank Imhoff: Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Aussprache ist geschlossen.

Die Bürgerschaft (Landtag) nimmt von der Mitteilung des Senats mit der Drucksachen-Nummer [20/1489](#) Kenntnis.

Damit sind wir am Ende der heutigen Tagesordnung angekommen. Ich bedanke mich für die konstruktiven Debatten und schließe die Sitzung. – Einen schönen Feierabend Ihnen allen!

(Schluss der Sitzung um 18:09 Uhr)

Anhang zum Plenarprotokoll

Schriftlich vom Senat beantwortete Anfragen aus der Fragestunde der Bürgerschaft (Landtag) vom 13. Oktober 2022

Anfrage 8: Bremen – Hochburg der Unternehmensinsolvenzen?

Anfrage der Abgeordneten Carsten Meyer-Heider, Heiko Strohmann und Fraktion der CDU vom 8. September 2022

Wir fragen den Senat:

1. Wie bewertet der Senat den Umstand, dass das Land Bremen laut Daten des Verbandes der Vereine Creditreform e. V. im ersten Halbjahr 2022 mit 77 Insolvenzen pro 10 000 Unternehmen nach Berlin die zweithöchste Insolvenzquote bundesweit zu verzeichnen hat?
2. Wie ordnet der Senat die Entwicklung der Unternehmensinsolvenzen im Land Bremen im Hinblick auf weitere Faktoren, wie etwa der Rechtsform, der Unternehmensgröße, des Alters und des jeweiligen Wirtschaftsbereichs ein?
3. Welche Rückschlüsse zieht der Senat daraus auf die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen im Land Bremen?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: In der hier angeführten Meldung von Creditreform werden die Bundesländer miteinander verglichen. Der Bundesländervergleich ist im Hinblick auf das Insolvenzgeschehen allerdings nicht aussagekräftig, da Städte aufgrund ihrer Wirtschaftsstruktur ein höheres Insolvenzgeschehen als ländliche Räume aufweisen. In Städten gibt es mehr Gründungen, insbesondere von Kleinstunternehmen und Start-ups, die häufiger nicht am Markt bestehen können. Auch sind Städte viel stärker von Dienstleistungsbranchen geprägt, von denen manche sich durch ein deutlich überdurchschnittliches Insolvenzaufkommen auszeichnen. Eine angemessene Bewertung des Insolvenzgeschehens im Land Bremen müsste daher durch einen Vergleich mit anderen Städten vergleichbarer Größe erfolgen.

Die Daten des Statistischen Bundesamtes erlauben derzeit Städtevergleiche bis zum Jahr 2020. Diese Daten zeigen, dass das Insolvenzgeschehen in den Städten Bremen und Bremerhaven

keinesfalls ungewöhnlich ist. In Dortmund, Essen oder Nürnberg, also in Städten die ähnlich groß wie Bremen sind, gab es in der Vergangenheit sogar mehr Insolvenzen als in Bremen. Bemerkenswert ist zudem, dass das Insolvenzaufkommen in Bremen und Bremerhaven im ersten Halbjahr dieses Jahres bislang niedriger ausfällt als in den ersten Jahreshälften der vergangenen Jahre.

Zu Frage 2: Ergänzende Daten zum Insolvenzgeschehen in Bremen und Bremerhaven liegen aktuell bis einschließlich 2021 vor. Diese Daten zeigen, dass das Insolvenzgeschehen in beiden Städten überwiegend von kleinen, jüngeren Unternehmen bestimmt wurde, das heißt von Unternehmen, die jünger als acht Jahre am Markt sind und zehn oder weniger Beschäftigte aufweisen. Im Hinblick auf die Wirtschaftsbereiche konzentrierte sich das Insolvenzaufkommen in Bremen und Bremerhaven überwiegend auf das Baugewerbe, den Handel, die Gastronomie sowie die freiberuflichen und sonstigen Dienstleistungen. Im Hinblick auf die Rechtsform dominierten hier Gesellschaften mit beschränkter Haftung das Insolvenzgeschehen. Diese Daten zeigen somit, dass das Insolvenzgeschehen in Bremen und Bremerhaven bis Ende des vergangenen Jahres keine Besonderheiten aufwies, sondern vielmehr den von Creditreform berichteten Bundesdurchschnittswerten entsprach. Inwieweit es im aktuellen Jahr zu besonderen Entwicklungen gekommen sein könnte, lässt sich mangels Daten derzeit noch nicht beurteilen. Konkrete Hinweise liegen dazu aktuell allerdings nicht vor.

Zu Frage 3: Die Antworten zu den beiden ersten Fragen zeigen deutlich, dass das Insolvenzgeschehen in Bremen und Bremerhaven keine Besonderheiten aufweist. Insofern sieht der Senat hierzu auch keinen speziellen Handlungsbedarf. Gleichwohl ist dem Senat sehr wohl bewusst, dass die aktuelle gesamtwirtschaftliche Entwicklung, allen voran die steigenden Energiepreise, viele Unternehmen im Land Bremen vor große Herausforderungen stellt. Folglich kann derzeit nicht ausgeschlossen werden, dass es im Verlauf der nächsten Monate auch im Land Bremen vermehrt zu Insolvenzen kommen könnte. Der Senat setzt sich daher intensiv dafür ein, dass die angelaufenen und weiter angekündigten Hilfsmaßnahmen des Bundes auskömmlich, effektiv und schnellstmöglich umgesetzt werden.

Anfrage 9: „Gesundheitskioske“ im Land Bremen?

Anfrage der Abgeordneten Rainer Bensch, Heiko Strohmann und Fraktion der CDU vom 8. September 2022

Wir fragen den Senat:

1. Unterstützt der Bremer Senat die Initiative des Bundesgesundheitsministers zur Einrichtung von sogenannten Gesundheitskiosken und wie viele solcher sind in den Städten Bremen und Bremerhaven geplant?

2. Wie setzt der Senat die Bundesvorgabe zur Finanzierung der Gesundheitskioske um, wonach diese niedrigschwelligen medizinischen Versorgungsangebote in sozial benachteiligten Gebieten zu 75 Prozent über die gesetzliche Krankenversicherung, zu 5 Prozent über die private Krankenversicherung und zu 20 Prozent mit kommunalen Mitteln finanziert werden sollen?

3. Wie und in welcher Größenordnung sollen Pflegekräfte für dieses Vorhaben in Verantwortung von Kommunal- und Landespolitik in den Städten Bremen und Bremerhaven gewonnen werden angesichts eines sowieso schon eklatanten Fachkräftemangels im Gesundheitswesen?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: Die Initiative des Bundesministeriums für Gesundheit, BMG, zur Einrichtung von „Gesundheitskiosken“ wird vom Senat mit Interesse verfolgt. Zurzeit gibt es außer ersten groben „Eckpunkten“ jedoch noch keine hinreichende Informationsgrundlage zur Beurteilung des Vorhabens und zu konkreten Auswirkungen auf die Kommunen im Land Bremen.

Der Senat verfolgt seit Jahren die Zielrichtung, vulnerablen Personengruppen in gesundheitlich benachteiligten Quartieren einen verbesserten Zugang zum Gesundheitssystem durch niedrigschwellige und präventive Hilfen und Beratung zu ermöglichen.

Das Konzept der „Gesundheitskioske“ ist ein Beispiel von mehreren vorstellbaren Ansätzen für mehr Prävention und Gesundheitsförderung in Quartieren. Noch sind die Effekte des Gesundheitskiosks laut ersten Begleitforschungen der Universität Hamburg eher vorsichtig positiv zu bewerten. Trotzdem hat der Gemeinsame Bundesausschuss bereits die Empfehlung zur

Einführung solcher Ansätze in die Regelversorgung ausgesprochen. Dies zeigt nach Ansicht des Senats die hohe Dringlichkeit einer gerechteren und sozial sensitiveren Gesundheitsversorgung in Deutschland. Der Senat sieht sich deshalb in seiner Politik zur Stärkung gesundheitlicher Chancengleichheit und Partizipation vulnerabler Personengruppen bestätigt. Dafür sind die Gesundheitskräfte in den Schulen, den Quartieren und das erste Gesundheitszentrum LIGA in Gröpelingen gute Beispiele.

Zu Frage 2: Bisher gibt es keinerlei Vorgaben zur Ko-Finanzierung dieser neuartigen Versorgungsstrukturen durch die Kommunen, sondern lediglich unverbindliche Eckpunkte in Pressemitteilungen. Eine Positionierung seitens des Senats erfordert einen konkreten Gesetzentwurf des Bundes. Seitens des Senats wird allerdings darauf geachtet, dass Aktivitäten in den Stadtteilen anschlussfähig an die Entwicklungen auf Bundesebene gehalten werden.

Die bekannt gewordenen Vorstellungen des BMG zur Finanzierung von Gesundheitskiosken sind bislang, nach Kenntnis des Senats, nicht mit den Akteuren im Gesundheitswesen abgestimmt. Insbesondere Länder und Kommunen wurden vorab nicht involviert.

Zu Frage 3: Es können zum jetzigen Zeitpunkt noch keine verlässlichen Angaben zu potenziellen Aufgaben und zur Anzahl von Pflegefachkräften in Gesundheitskiosken gemacht werden.

Grundsätzlich sind Pflegefachkräfte als Heilberufs-Angehörige gut für das Handlungsfeld rund um Hilfen und Beratung in gesundheitlichen Fragen geeignet. Insbesondere für die akademisierten „Community Health Nurses“ eröffnen sich damit neue, angemessene Handlungsfelder in der Regelversorgung.

Eine Aufwertung des beruflichen Tätigkeits- und Verantwortungsprofils in der Pflege verschärft nach Auffassung des Senats nicht den Fachkräftemangel, sondern erhöht vielmehr – das zeigen internationale Erfahrungen – die Attraktivität des Pflegeberufs für Ausbildungs- und Studieninteressent:innen.

Anfrage 10: Hat die Pandemie Suchtprobleme von jungen Menschen verstärkt?

Anfrage der Abgeordneten Sahhanim Görgü-Philipp, Ilona Osterkamp-Weber, Christopher Hupe, Björn Fecker und Fraktion Bündnis

**90/Die
vom 8. September 2022**

Grünen

Wir fragen den Senat:

1. Zu welchen Ergebnissen kommt die SCHULBUS-Studie, die im letzten Jahr bei Schüler:innen in Bremen, Bremerhaven und Hamburg zum Umgang mit Suchtmitteln durchgeführt wurde und inwiefern unterscheiden sich die Ergebnisse der drei Städte?

2. Welche Schlüsse zieht der Senat aus den Ergebnissen der SCHULBUS-Studie im Hinblick auf die bestehenden Unterstützungsangebote für Kinder und Jugendliche und den Bedarf an zukünftigen Präventionsmaßnahmen im Land Bremen?

3. In welchem zeitlichen und personellen Umfang arbeiten derzeit die Jugendsuchtberatungsstelle [Esc]ape und die kinder- und jugendpsychiatrische Beratungsstelle KIPSY und wie lange beträgt die Wartezeit bis zu einer Beratung?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: Laut der SCHULBUS-Studie ist der vielfach befürchtete Anstieg der Verbreitung des jugendlichen Umgangs mit Suchtmitteln im ‚Coronajahr‘ 2021 insgesamt ausgeblieben. Es kam in allen drei Städten zu einem Rückgang des Konsums im Rahmen von Partys und Feiern als Effekt der Kontaktbeschränkungen und der Schließung der Diskomeilen. Andererseits war bei mehr als der Hälfte der Jugendlichen, deren Konsummuster bereits vor der Pandemie als risikant zu bezeichnen waren, eine Zunahme des Konsums zu verzeichnen.

Die Verbreitung des Alkoholkonsums unter Jugendlichen ist erfreulicherweise gesunken, liegt jedoch trotz der geltenden Jugendschutzregelungen bei über 60 Prozent immer noch auf relativ hohem Niveau. Zudem ist der Konsum von Neuen Psychoaktiven Substanzen, NPS, und Ecstasy mit gut dreieinhalb Prozent bei Jugendlichen zwar ansteigend, aber immer noch auf niedrigem Niveau. Das Tabakrauchen hat unter Jugendlichen weiter an Attraktivität verloren, der Anteil des regelmäßigen Rauchens bei Jugendlichen liegt im Land Bremen bei gut 7 Prozent.

Probleme im Zusammenhang mit der selbstkritischen Körperwahrnehmung als Risiko für die

Entwicklung von Essstörungen und der freizeitorientierten Nutzung des Internets als substanzungebundene Formen suchtgefährdenden Verhaltens haben insgesamt und besonders bei Mädchen deutlich zugenommen. Rund 30 Prozent der Schüler:innen haben ein erhöhtes Risiko für problematisches Essverhalten. Beim Mediengebrauch kam es zu einer Verdoppelung des problematischen Konsums, der nun etwa von einem Fünftel der Befragten beschrieben wurde.

Immer noch knapp die Hälfte der Schüler:innen in Bremen und Bremerhaven nehmen Schmerzmittel ohne ärztliche Rücksprache ein. Auch wenn der Wert im Vergleich zur vorherigen Studie sinkend ist, muss der Schmerzmittelkonsum bei Jugendlichen weiter beobachtet werden.

Im Vergleich der drei Städte hat Bremen die höchsten Werte in den Konsumprävalenzen bei Alkohol, Tabak, Cannabis – hier jedoch nicht beim problematischen Konsum. Hamburg hat die höchsten Werte bei den illegalen Drogen außer Cannabis, beim problematischen Cannabisgebrauch, bei den Werten zur selbstkritischen Körperwahrnehmung und bei der problematischen freizeitbezogenen Internetnutzung. Bremerhaven hat den höchsten Wert beim regelmäßigen Rauchen und bei der mehrmals monatlichen Glücksspielteilnahme um Geld. Die Unterschiede sind teilweise signifikant, aber mit geringen Wertunterschieden. Der Autor der Studie schlussfolgert, dass sich während der Pandemie eine Egalisierung der in den vorherigen Untersuchungen aufgetretenen regional- und geschlechtsspezifischen Unterschiede feststellen lässt im Sinne einer Angleichung der Lebensbedingungen und damit der Ausgangsbedingungen für die Bereitschaft der Jugendlichen, Suchtmittel zu konsumieren.

Zu Frage 2: Die SCHULBUS-Studie liegt seit dem 12. September vor. Die Befunde und Ergebnisse der Studie werden nun mit den bestehenden Präventions- und Suchtberatungsangeboten abgeglichen, um Handlungsbedarfe zu identifizieren. Aus der Analyse ist dann gemeinsam mit den Akteur:innen der Suchtprävention und der Suchtberatung zu erörtern, ob, wie und von wem die bestehenden Angebote anzupassen sind und wo neue Angebote der Suchtprävention zu entwickeln beziehungsweise umsetzbar sind.

Folgende Maßnahmen wurden jedoch schon aufgrund der sich abzeichnenden oder schon bekannten Problematiken vor Veröffentlichung der Studienergebnisse eingeleitet:

Die Förderung des Projekts „Beratung von exzessivem Medienkonsum“ der Fachstelle Medienabhängigkeit wurde seit Anfang dieses Jahres verdoppelt. Dort werden je nach Schweregrad der Beeinträchtigung entsprechend differenzierte Hilfen angeboten oder weiterführende Hilfsangebote vermittelt. Noch in diesem Herbst startet das Präventionsprojekt „Gesunder Umgang mit Medien im Kindes- und Jugendalter“ beim GKV-Bündnis für Gesundheit in strukturell benachteiligten Quartieren und Schulen. Der Schutz vor schädlichen Mediengebrauchsformen soll zudem noch mehr in den Fokus der Vermittlung von digitalen Bildungsangeboten rücken.

Das Landesinstitut für Schule, LIS, plant zusammen mit der Apothekerkammer Bremen eine Aufklärungskampagne zum angemessenen Gebrauch von Arzneien in Form des Konzepts „Apotheke macht Schule“ in die schulische Suchtprävention der Stadt Bremen zu integrieren.

Der Senat wird sich zudem weiterhin für ein Verbot von Werbung für Tabakprodukte, E-Zigaretten und Alkohol einsetzen.

Zum Monitoring der weiteren Entwicklung des Suchtmittelkonsums und exzessiver Verhaltensweisen von Jugendlichen wird eine erneute Durchführung der SCHULBUS-Untersuchung in drei Jahren angestrebt.

Zu Frage 3: Die Jugendsuchtberatungsstelle [Esc]ape und die kinder- und jugendpsychiatrische Beratungsstelle KIPSY sind montags bis freitags immer ab 8:30 Uhr bis 17:00 Uhr geöffnet. Bei [Esc]ape sind aktuell drei Fachkräfte im Umfang von 1,76 Vollzeitstellen tätig. In der KIPSY arbeiten acht Fachkräfte im Umfang von 6,5 Vollzeitstellen. Bei [Esc]ape ist ein reguläres Erstgespräch innerhalb von ein bis zwei Wochen möglich, bei der KIPSY beträgt die Wartezeit aktuell elf bis zwölf Wochen. Notfälle haben grundsätzlich Vorrang und werden umgehend versorgt.

Anfrage 11: Inanspruchnahme der unabhängigen Asylverfahrensberatung und der psycholo-

**gischen Beratung in der Erstaufnahmeeinrichtung für Geflüchtete im Land Bremen
Anfrage der Abgeordneten Sahhanim Görgü-Philipp, Björn Fecker und Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
vom 8. September 2022**

Wir fragen den Senat:

1. Wann hat die unabhängige Asylverfahrensberatung ihre Arbeit aufgenommen, in welchen Außenstellen der Erstaufnahmeeinrichtung findet sie gegebenenfalls auch statt und wie häufig wurde sie bisher in Anspruch genommen?
2. Wann hat die psychologische Erstberatung ihre Arbeit aufgenommen, in welchen Außenstellen der Erstaufnahmeeinrichtung findet sie gegebenenfalls auch statt und wie häufig wurde sie bisher in Anspruch genommen?
3. Wie bewertet der Senat die bisherige Inanspruchnahme der Beratungsgebote für Geflüchtete und welche Möglichkeiten sieht der Senat – sofern als notwendig angesehen –, das Angebot bekannter zu machen?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: Die Asylverfahrensberatung hat ihre beratende Tätigkeit im November 2021 aufgenommen. Neben dem Hauptsitz der Asylverfahrensberatung in der Erstaufnahmeeinrichtung Lindenstraße führt die Asylverfahrensberatung Beratungsgespräche im Integrationszentrum Bremerhaven durch.

Bisher haben rund 850 Beratungen in Bremen und 106 Beratungen in Bremerhaven stattgefunden.

Zu Frage 2: Die psychologische Erstberatung hat ihre beratende Tätigkeit im August 2021 in der Erstaufnahmeeinrichtung Lindenstraße aufgenommen. Ab April 2022 wurde zusätzlich eine psychologische Erstberatung in der Messehalle eingerichtet. Bisher haben rund 1 400 Beratungen stattgefunden.

Zu Frage 3: Beide Beratungsangebote werden seitens der Bewohnerinnen und Bewohner sehr gut angenommen. Die psychologische Erstberatung wurde aufgrund des hohen Beratungsbedarfes im April 2022 um eine weitere Stelle ausgebaut.

Das Betreuungspersonal der Erstaufnahmeeinrichtung verweist die Bewohnerinnen und Bewohner auf die Möglichkeit, sich nach Bedarf bei der Asylverfahrensberatung und der psychologischen Erstberatung beraten zu lassen. Über Plakate in unterschiedlichen Sprachen wird über die Angebote informiert. Teilweise finden auch aufsuchende Beratungen statt.

Anfrage 12: Stand der Vorbereitungen für die vorgezogene PRIMO-Testung der Nicht-Kitakinder

Anfrage der Abgeordneten Dr. Solveig Eschen, Christopher Hupe, Björn Fecker und Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vom 12. September 2022

Wir fragen den Senat:

1. Welche Vorbereitungen hat der Senat für die PRIMO-Testung der Nicht-Kitakinder im Vorwege des Kindergartenjahres 2023/24 getroffen, wann sollen diese stattfinden und welche Rolle nimmt dabei die aufsuchende Testung ein?
2. Wie viele Kitaplätze wurden im laufenden Kindergartenjahr 2022/23 mit vorherigen Nicht-Kitakindern besetzt und wie viele stehen im kommenden Kindergartenjahr 2023/24 für Nicht-Kitakinder im Rahmen des Brückenjahres zur Verfügung?
3. Welche Möglichkeiten wurden im Zusammenhang mit einer flexiblen und mobilen PRIMO-Testung geprüft, wird diese bereits für die in diesem Herbst anstehende Testung von Nicht-Kitakindern zur Verfügung stehen und falls nein, warum nicht?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: In der Stadtgemeinde Bremen laufen aktuell die Vorbereitungen für das Sprachstandfeststellungsverfahren 2022/2023 dahingehend, dass die Nicht-Kitakinder in der KW 49/2022 an voraussichtlich acht Standorten getestet werden. Die Auswertung erfolgt unmittelbar nach der Testung, so dass die Eltern von Kindern mit Sprachförderbedarf rechtzeitig zu Beginn der Kita-Anmeldephase das Ergebnis vorliegen haben werden. Ein aufsuchendes Angebot Elternberatung im Sozialraum befindet sich in der Erarbeitung. Eine Beratung zu Sprachförderangeboten für Nicht-Kitakinder mit festgestelltem Sprachförderbedarf findet im Sozialraum statt. Hierzu

werden aktuell Flyer entwickelt und Standorte rekrutiert.

In der Stadtgemeinde Bremerhaven findet aktuell die Datenauswertung zur Ermittlung der Nicht-Kitakinder statt. Örtlichkeiten für die Umsetzung der PRIMO-Testung werden geprüft, um sozialraumorientiert Angebote machen zu können. Die Testungen werden Anfang Dezember stattfinden und bis Mitte Dezember abgeschlossen sein. Ein aufsuchendes Angebot befindet sich in der Erarbeitung und wird erst im Folgejahr zur Anwendung kommen können. Bei festgestelltem Sprachförderbedarf bei Nicht-Kitakindern findet eine Beratung statt, um Angebote aufzuzeigen.

Zu Frage 2: Bei der vorgezogenen PRIMO-Testung im Januar 2022 in der Stadtgemeinde Bremen konnte für 134 Nicht-Kitakinder ein Sprachförderbedarf festgestellt werden. Davon haben 109 Kinder bis heute einen Vertrag in einer Kita oder eine Zusage.

Zehn weitere Kinder wurden Einrichtungen zur Aufnahme vorgeschlagen, bei denen noch eine Rückmeldung durch die Einrichtung aussteht. Für 15 Kinder wurde eine Absage erstellt, zwölf davon sind von den Eltern ausgegangen. Für die übrigen Kinder halten die Vermittlungsbemühungen an. Insgesamt haben von den 469 Nicht-Kitakindern aktuell 236 Kinder im laufenden Kitajahr einen Vertrag in einer Einrichtung.

In der Stadtgemeinde Bremerhaven wurde im Frühjahr 2022 insgesamt für 30 Kinder eine Anmeldung abgegeben und der Nachweis zum Sprachförderbedarf vom Schulbereich vorgelegt. Diese Kinder wurden, sofern die Eltern mit dem angebotenen Platz einverstanden waren, aufgenommen.

Zu Frage 3: Eine Umstellung zu einer PRIMO-Testung im Umfeld der zu testenden Kinder ist aufgrund technischer Fragen, die auch die Datensicherheit betreffen, derzeit in beiden Stadtgemeinden nicht umsetzbar. Ferner ist mit den aktuell vorhandenen personellen Ressourcen die dafür notwendige Organisation nicht abbildbar.

Statt der Testdurchführung vor Ort erscheint eine persönliche Zustellung der Einladungsbriefe zum Nachtest als vielversprechend, wie sich im aktuellen Durchgang in der Stadtgemeinde Bremen gezeigt hat. Durch die persönliche Ansprache der Eltern konnte die Bedeutung

der Teilnahme am PRIMO-Test vermittelt werden und führte dazu, dass Eltern, die persönlich angetroffen wurden, in der Regel mit den Kindern zur Testung erschienen sind. Allerdings ist bei der aufsuchenden Elternberatung auch deutlich geworden, dass nicht alle Kinder im Verfahren ausfindig gemacht werden konnten, zum Beispiel keine beschriftete Klingel oder Briefkasten. Ergänzend ist daher der Aufbau von Beratungsstrukturen im Sozialraum erforderlich. Auch in Bremerhaven soll ein aufsuchendes Angebot ab dem nächsten Jahr stattfinden (vergleiche Frage 1).

**Anfrage 13: Berufsbegleitender Bachelor-Erwerb für altrechtlich ausgebildete Hebammen – wie unterstützt der Senat die Hebammen in Bremen und Bremerhaven?
Anfrage der Abgeordneten Rainer Bensch, Susanne Grobien, Heiko Strohmann und Fraktion der CDU vom 13. September 2022**

Wir fragen den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat das Konzept eines berufsintegrierenden Studienangebots des Hebammenlandesverbandes Bremen für examinierte Hebammen und unter welchen Prämissen unterstützt er es?
2. Wie beurteilt der Senat die hohe Eigenfinanzierungspflicht des angedachten Hebammen-Weiterbildungsmodells an der HSB Professional School angesichts der Zusage im Koalitionsvertrag, altrechtlich ausgebildete Hebammen in ihrer akademischen Weiterqualifizierung aktiv zu fördern, und des fraktionsübergreifenden Willens in der Bürgerschaft, die Problematik zugunsten der altrechtlich ausgebildeten Hebammen nach mehreren Jahren zu lösen?
3. Welche rechtlichen, baulich-strukturellen, personellen und sonstigen Voraussetzungen müssen durch den Senat bis wann umgesetzt werden, um das in Frage 1. angeführte Studienangebot zu schaffen?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: Es wird begrüßt, dass der Hebammenlandesverband sich konstruktiv und mit einem eigenen Vorschlag in den Prozess der Entwicklung eines Angebotes für altrechtlich ausgebildete Hebammen zur Erlangung eines akademischen Abschlusses einbringt.

Im Einklang mit den im Rahmen der Kultusministerkonferenz getroffenen Vereinbarungen sehen die hochschulrechtlichen Vorgaben vor, dass für einen Bachelorabschluss nicht weniger als 180 Europäischer Credit-Leistungspunkte nachzuweisen sind und dass außerhalb des Hochschulbereichs erworbene Kompetenzen in Höhe von bis zu 50 Prozent auf ein Studium angerechnet werden können. Diesen Vorgaben soll der Vorschlag des Hebammenlandesverbandes nach eigener Darstellung Rechnung tragen. Nach Kenntnis des Senats veranschlagt das Konzept des Hebammenverbandes ergänzend zu einer pauschalen Anerkennung in Höhe von 50 Prozent allerdings lediglich die Belegung von acht Modulen mit einem Gesamtumfang von 60 Credit-Leistungspunkten zum Erwerb des Bachelorabschlusses. Die fehlenden 30 Credit-Punkte sollen in Form reflektierter Berufspraxis und über den Erwerb von Zusatzqualifikationen als Praxisanleiterin erworben werden.

Damit weicht das Konzept des Hebammenverbandes inhaltlich deutlich von dem im Frühjahr seitens der Hochschule Bremen entwickelten Konzept ab und es ist zu prüfen, ob trotz dieser Abweichungen den üblichen Anforderungen an eine wissenschaftliche Qualifikation entsprochen wird.

Zu Frage 2: Die Zielsetzung eines Angebotes zur Erlangung eines akademischen Grades liegt neben der fachlichen Weiterqualifizierung der Teilnehmenden zum einen in der Herstellung einer Anschlussfähigkeit an Masterstudiengänge und damit in der Eröffnung von weiteren Betätigungsfeldern wie beispielsweise die Lehrtätigkeit im Studium. Zum anderen soll mit dem Erreichen des Bachelor-Grades eine tarifliche Eingruppierung analog den Absolventinnen des neuen Studienganges ermöglicht werden.

Beide Ziele sind sehr zu begrüßen und stellen für die altrechtlich ausgebildeten Hebammen eine deutliche Erweiterung ihrer Karrieremöglichkeiten dar. Insofern ist die Einbringung von Zeitressourcen und auch von finanziellen Eigenanteilen als Investition in die eigene Karriereplanung zu verstehen.

Das von der HSB Professional School vorgelegte Konzept sieht eine Aufteilung der noch zu studierenden Inhalte in verschiedene Module vor, die einzeln belegt werden können. Sie sind auch offen für Hebammen, die keinen akademischen Grad anstreben. Wenn alle Module absolviert

wurden, werden die erforderlichen ECTS-Punkte erreicht. Die aufwendige Modulentwicklung soll abgeschlossen werden, wenn eine hinreichende Nachfrage auf Basis des Konzeptes der HSB dokumentiert ist. Erst dann kann eine klare Aussage über die tatsächlich entstehenden Kosten getroffen werden. Ein für die Hebammen kostenloses Angebot ist nicht vorgesehen, andernfalls würde es zu Einschränkungen im grundständigen Angebot kommen, insbesondere hinsichtlich der Aufnahmekapazität.

Die vom Hebammenlandesverband kritisierte Höhe der Eigenbeteiligung in Höhe von 7 500 Euro bezieht sich auf einen Schätzwert und stellt auf keine abschließende Kalkulation ab. Seitens des Verbandes wird aufgrund der geschätzten Eigenbeteiligung eine sehr geringe Nachfrage im Land Bremen erwartet. Diese Einschätzung erscheint insbesondere für die Personen nachvollziehbar, die keine weitere Qualifizierung oder Tätigkeit nach der Verleihung des Bachelorgrades anstreben. Da die Entwicklung der Gehaltsstruktur im Mangelberuf Hebammen noch in den Anfängen nach der Berufsreform steht, kann hier noch nicht abgeschätzt werden, welche Investition hier als lohnend anzusehen ist.

Der Senat nimmt die kritischen Aussagen des Hebammenlandesverbandes bezüglich der Höhe des Anteils der selbst aufzubringenden Kosten sehr ernst und wird diese in die weiteren Gespräche zur Entwicklung eines Angebotes an der Hochschule Bremen Professional School einfließen lassen. Die konzeptionellen Vorschläge des Hebammenlandesverbandes werden auf Eignung und Möglichkeiten der Verbindung mit dem Konzept der HSB Professional School, insbesondere auch auf die Möglichkeiten der Reduzierung der Kosten für die Teilnehmenden, eingehend geprüft.

Zu Frage 3: Aufgrund des enormen Fachkräftemangels in den Gesundheitsfachberufen im Allgemeinen und in der Geburtshilfe im Speziellen hatte sich die Hochschule Bremen bereits vor dem Start des Hebammenstudiengangs dazu entschlossen, die ursprünglich geplante Aufnahmekapazität von 20 Studienplätzen auf rund 40 Plätze zu verdoppeln und damit einen wichtigen Beitrag zur Versorgungssicherheit zu leisten.

Da die Studienplätze in allen Studiengängen des Gesundheitsschwerpunkts aufgrund des hohen Praxisanteils, der geringen Gruppengrößen und der umfangreichen Ausstattungsanforderungen

weitüberdurchschnittliche Kosten verursachen, sind erhebliche Ressourcen der Hochschule gebunden worden. Damit der Aufbau und die Durchführung eines Weiterqualifizierungsangebots für altrechtlich ausgebildete Hebammen nicht zu Lasten des grundständigen Angebots und damit zu einer Reduzierung der Aufnahmekapazitäten führt, bedarf es zusätzlicher personeller Kapazitäten.

Im Falle der Einrichtung eines berufsbegleitenden Studiengangs im Umfang von sechs Semestern und pauschaler Anerkennung von drei Semestern würde sich ein Curricularwert in Höhe 2,8 ergeben. Bei unterstellten 20 Studienanfänger:innenplätzen pro Jahr ergeben sich damit 56 SWS an zusätzlichem Lehrbedarf, was umgerechnet rund 1,6 zusätzlichen Professuren entspricht.

Eine zeitnahe Rekrutierung des erforderlichen Personals erscheint nicht nur aufgrund der fehlenden finanziellen Ressourcen fraglich, da derzeit nicht ausreichend Hebammen-Professorinnen am Arbeitsmarkt verfügbar sind. Des Weiteren verfügt die Hochschule nicht über ausreichend Raumkapazitäten für die Unterbringung zusätzlicher Studierender in diesem Bereich, so dass weitere Anmietungen erforderlich würden. Die Finanzierung der zusätzlichen Raum- und Personalkapazitäten ist aus dem bestehenden Haushalt nicht darstellbar. Aus Sicht des Senats ist daher die Entscheidung der Hochschule nachvollziehbar, vorhandene Ressourcen vorrangig in der Ausbildung zusätzlicher Fachkräfte einzusetzen und bei Weiterqualifizierungsangeboten, die zusätzliche Karriereoptionen eröffnen, wie üblich auf eine angemessene Kostenbeteiligung der Teilnehmenden zu setzen.

Anfrage 14: Energierechts- und Energiebudgetberatung im Land Bremen
Anfrage der Abgeordneten Sina Dertwinkel, Sigrid Grönert, Heiko Strohmann und Fraktion der CDU
vom 14. September 2022

Wir fragen den Senat:

1. Welche Beratungsmöglichkeiten bezüglich Energierecht und Energiebudget haben Verbraucherinnen und Verbraucher im Land Bremen?

2. Wie viele Beratungen haben seit 2019 stattgefunden (bitte getrennt nach Angebotsart durchführender Institution und Jahren aufschlüsseln)?

3. Hält der Senat die bestehenden Beratungsangebote gerade vor dem Hintergrund der vorherrschenden Energiekrise für auskömmlich; wenn nein, wann und in welcher Größenordnung beabsichtigt der Senat das Beratungsangebot auszubauen?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: Die Verbraucherzentrale Bremen e. V. berät und informiert Verbraucherinnen und Verbraucher im Land Bremen zu Energiethemen. Dies erfolgt derzeit auf folgenden vier Wegen: 1. Energieberatung, 2. Energiechecks, 3. Energievorträge sowie 4. Energiebudgetberatung.

Die ersten drei Instrumente, Energieberatung, Energiechecks und Vorträge, werden vollständig durch den Bund finanziert und dienen der Unterstützung von Verbraucherinnen und Verbrauchern unter anderem zur Senkung der Energiekosten und des Energieverbrauchs. Auch werden hier Prüfungen der Heizkostenabrechnung vorgenommen und beim Wechsel des Energieanbieters aus Kosten- oder Klimaschutzgründen beraten. Auch in den Energievorträgen werden rechtliche Fragestellungen behandelt. Die von der swb finanzierte Energiebudgetberatung unterstützt Verbraucherinnen und Verbraucher bei der Abwendung angedrohter oder durchgeführter Energiesperren.

Zu Frage 2: Die Anzahl der Beratungen seit 2019 bei der Verbraucherzentrale Bremen zu Energiethemen nach Art des Angebotes stellt sich wie folgt dar:

Art des Angebotes	Finanziert durch	2019	2020	2021	01.01.- 31.07.2022
Energieberatung	BMWK*	2.645	1.844	2.554	1.484
Energiechecks	BMWK*	690	562	903	764
Energievorträge	BMWK*	803	1.509	1.811	3.919
Summe bundesgeförderte Energieberatung		4.138	3.915	5.268	6.167
Energiebudgetberatung	Im Auftrag der swb AG	157	301	571	172

*BMWK = Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz

Zu Frage 3: Aus Sicht des Senates ist die Verbraucherzentrale Bremen bei der Beratung zur Vermeidung von akuten Energiesperren und zu Energieeinsparung gut aufgestellt. Hinsichtlich der aktuellen Energiepreiskrise und den damit zusammenhängenden Fragestellungen von Verbraucherinnen und Verbrauchern wird der zusätzliche Bedarf für die Errichtung einer Energierechtsberatung sowie einer allgemeinen Budgetberatung gesehen.

Die Energierechtsberatung hätte das Ziel der Prüfung und Beratung bei individuellen Rechtsfragen von Verbraucherinnen und Verbrauchern zu Vertragsangelegenheiten mit Energieanbietern und würde eine Ergänzung zur allgemeinen Verbraucherrechtsberatung darstellen. Hintergrund sind die aktuellen und absehbaren Tarifentwicklungen im Energiebereich, die einer rechtlichen Überprüfung bedürfen. Diese soll als Ergänzung bei der bestehenden Verbraucherrechtsberatung angesiedelt werden.

Die Budgetberatung hätte das Ziel, im Hinblick auf die drastisch gestiegenen Energiepreise Verbraucherinnen und Verbraucher bei der Bewältigung dieser Krise zu unterstützen. Mit Hilfe der Budgetberatung könnten Einsparpotenziale in privaten Haushalten aufgezeigt werden, um Verbraucherinnen und Verbraucher in die Lage zu versetzen, die Preissteigerungen besser bewältigen zu können.

Für die Energierechtsberatung und die Budgetberatung wird zunächst ein Bedarf im Umfang von jeweils einer Vollzeitstelle gesehen, die im Eckpunktepapier des Senats zum Haushalt 2022/23 berücksichtigt wurde.

**Anfrage 15: Handlungsmöglichkeiten zur Entlastung der Notaufnahmen
Anfrage der Abgeordneten Ute Reimers-Bruns, Mustafa Güngör und Fraktion der SPD vom 20. September 2022**

Wir fragen den Senat:

1. Welche Kenntnis hat der Senat zu einer steigenden Anzahl von Patient:innen in den Notaufnahmen der Krankenhäuser des Landes Bremen, die mit hausärztlichen Anliegen kommen?
2. Welche Gründe identifiziert der Senat für diesen Anstieg und gibt es Hinweise darauf, dass

eine Unterversorgung mit Hausärzt:innen in bestimmten Stadtteilen zur aktuellen Lage beiträgt?

3. Welche kurzfristigen und perspektivischen Handlungsmöglichkeiten sieht der Senat, gemeinsam mit den Krankenhäusern und der kassenärztlichen Vereinigung diesen Problemlagen entgegenzuwirken?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: Dem Senat liegen keine Erkenntnisse vor, dass die Anzahl von Patient:innen in den Notaufnahmen der Krankenhäuser des Landes Bremen mit einem hausärztlichen Anliegen zugenommen hat. Weder aus den vorliegenden Abrechnungsdaten der Krankenhäuser noch aus den Informationen des Rettungsdienstes kann eine Zunahme von Patient:innen mit hausärztlichen Anliegen in Notaufnahmen der Krankenhäuser abgeleitet werden.

Auch der Landeskrankenhausgesellschaft, HBKG, liegen dazu keine Erkenntnisse vor. Die Kassenärztliche Vereinigung Bremen, KV Bremen, hat auf Anfrage mitgeteilt, dass es bei der vertragsärztlichen Hausarztversorgung keine wesentlichen Veränderungen in der Verfügbarkeit von Versorgungsangeboten in der mittelfristig zurückliegenden Zeit gegeben hat. Zahlen, die einen Anstieg der Patient:innenzahlen in den Notaufnahmen darstellen oder belegen, liegen der KV Bremen nicht vor.

Zu Frage 2: Da ein Anstieg von Patient:innen in den Notaufnahmen der Krankenhäuser des Landes Bremen mit einem hausärztlichen Anliegen aus den vorliegenden Informationen nicht erkennbar ist, können dementsprechend auch keine Gründe für einen solchen Anstieg benannt werden.

Zu Frage 3: Unabhängig davon, dass dem Senat zu der konkreten Fragestellung keine Problemlage bekannt ist, wird bei der Notfallversorgung Reformbedarf gesehen.

Die Bundesregierung hat zur Reform der Krankenhausversorgung eine Regierungskommission eingesetzt, die derzeit unter anderem an konkreten Vorschlägen zur Reform der Notfallversorgung arbeitet. Aufgrund der weitgehenden Gesetzgebungskompetenz des Bundes bei der ambulanten ärztlichen Versorgung sowie insbesondere den Krankenhausentgelten obliegt

es vorrangig dem Bundesgesetzgeber in Abstimmung mit den Ländern strukturelle Maßnahmen zur Verbesserung der Notfallversorgung zu ergreifen. Das Bundesland Bremen bringt sich im laufenden und zukünftigen Verfahren zur Reform der Notfallversorgung im Rahmen seiner Möglichkeiten auf Bundesebene ein.

Anfrage 16: Was hat der Innensenator die letzten Jahre in Bremen gegen Clankriminalität getan?

Anfrage der Abgeordneten Marco Lübke, Heiko Strohmann und Fraktion der CDU vom 27. September 2022

Wir fragen den Senat:

1. Welche Maßnahmen hat der Senator für Inneres in den vergangenen drei Jahren ergriffen, um die Clankriminalität in Bremen einzudämmen und die weitere Verfestigung der kriminellen Clanstrukturen zu verhindern?
2. Wie bewertet der Senator für Inneres die geplanten Maßnahmen der Bundesinnenministerin zur Bekämpfung der Clankriminalität wie eine hohe Polizeipräsenz an bestimmten Brennpunkten oder auch die Ausweitung der Videoüberwachung an entsprechenden Orten?
3. Welche Ermittlungserfolge konnten in diesem Zusammenhang im Land Bremen ohne die Hilfe von Bundesbehörden oder aufgrund internationaler Hinweise anderer Ermittlungsbehörden erzielt werden?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: Der Senator für Inneres hat zusammen mit der Polizei in den vergangenen Jahren die erfolgreichen ressort- und länderübergreifenden Initiativen zur Bekämpfung der Clankriminalität beständig weiterentwickelt. Die Polizei konnte mehrere komplexe Ermittlungsverfahren in diesem Zusammenhang erfolgreich abschließen. Auch im Themenfeld der sogenannten Enchrochat-Verfahren gibt es Überschneidungen zur Clankriminalität. So wurden durch die Ermittlungen des LKA Bremen im Zusammenhang mit kryptierter Kommunikation seit Sommer 2020 bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt, Stichtag 1. September 2022, 47 Personen verurteilt. Die Gesamtfreiheitsstrafe dieser Verurteilungen beträgt 300 Jahre und fünf Monate.

Darüber hinaus konnte neben der Sicherstellung einer großen Menge an Betäubungsmitteln und mehrerer erlaubnispflichtiger Schusswaffen eine Summe von über 32 Millionen Euro an vorläufigen Vermögensarresten erwirkt werden. Hierbei wurden unter anderem 85 Fahrzeuge vorläufig sichergestellt und 51 Immobilien mit Sicherungshypotheken belegt. Die Summe der durch ein Gerichtsurteil festgelegten Einziehung von Vermögenswerten betrug zum Stichtag über 19 Millionen Euro, wovon eine Summe von knapp drei Millionen Euro an Vermögenswerten bereits gerichtlich eingezogen werden konnte.

Der Senator für Inneres fasst die bestehenden präventiven und repressiven Ansätze derzeit zu einem integrierten Konzept zur Bekämpfung von Clankriminalität zusammen. Dieses wird auch ein Lagebild beinhalten. Dazu wird der Senator für Inneres der Deputation für Inneres weiter berichten.

Zu Frage 2: Eine hohe Polizeipräsenz an Brennpunkten sowie die Videoüberwachung kriminogener Orte sind als geeignetes Mittel zur Kriminalitätsbekämpfung zu bewerten.

Zu Frage 3: Der Phänomenbereich kann nicht auf einzelne Deliktsformen heruntergebrochen und messbar kategorisiert werden. Eine Trennung zwischen Ermittlungsverfahren, die mit beziehungsweise ohne die Hilfe von Bundesbehörden oder aufgrund internationaler Hinweise anderer Ermittlungsbehörden erzielt werden, ist nicht darstellbar. Es handelt sich in vielen Fällen gerade um eine erfolgreiche Zusammenarbeit mehrerer Landes- und/oder Bundesbehörden, die zu Verurteilungen – auch im Ausland – führten.

Anfrage 17: Männer durch Messerstiche schwer verletzt

Anfrage der Abgeordneten Marco Lübke, Heiko Strohmann und Fraktion der CDU vom 27. September 2022

Wir fragen den Senat:

1. Inwieweit konnten im Fall einer Auseinandersetzung zwischen vier Männern in der Bremer Neustadt am 1. September 2021 gegen 15 Uhr, bei dem zwei Beteiligte mit Messerstichen schwer verletzt wurden, Polizeimeldung 658, Tatverdächtige von der Polizei ermittelt werden?

2. Zu welchem Ergebnis führten die strafrechtlichen Ermittlungen (Einstellung, Strafbefehl, Anklage, Verurteilung, Freispruch, Haftstrafe et cetera) und konnte der Tatverdächtige gegebenenfalls inhaftiert werden?

3. Inwieweit sind eventuell Tatverdächtige seither erneut strafrechtlich in Erscheinung getreten?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: Im Rahmen der Ermittlungen der Polizei Bremen konnten zwei Beschuldigte ermittelt werden. Gegen beide konnten Untersuchungsbefehle erwirkt und vollstreckt werden.

Zu Frage 2: Durch die Staatsanwaltschaft Bremen wurde gegen die zwei Beschuldigten Anklage zur Jugendkammer beim Landgericht Bremen wegen des Tatvorwurfs des versuchten Totschlags erhoben. Die Angeklagten wurden in der Hauptverhandlung am 27. September 2022 freigesprochen und am gleichen Tag aus der Untersuchungshaft entlassen.

Zu Frage 3: Die beiden Beschuldigten sind bisher nicht erneut strafrechtlich in Erscheinung getreten.

Anfrage 18: Verdächtige nach Straßenraub verurteilt?

Anfrage der Abgeordneten Marco Lübke, Heiko Strohmann und Fraktion der CDU vom 27. September 2022

Wir fragen den Senat:

1. Inwieweit konnten im Falle eines Straßenraubs, bei dem eine Personengruppe einem 29-Jährigen seine Goldkette und Armbanduhr in Bremen-Mitte am 25. September 2021 in der Nacht von Freitag auf Samstag um 02:20 Uhr raubte, Polizeimeldung 720, alle Tatbeteiligten von der Polizei ermittelt werden?

2. Zu welchem Ergebnis führten die strafrechtlichen Ermittlungen bei den Tatverdächtigen (Einstellung, Strafbefehl, Anklage, Verurteilung, Freispruch, Haftstrafe et cetera) und konnten die Tatverdächtigen gegebenenfalls inhaftiert werden?

3. Inwieweit sind die Tatverdächtigen seither erneut strafrechtlich in Erscheinung getreten?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: Die Polizei Bremen konnte zwei Personengruppen unmittelbar nach der Tat in Tatortnähe antreffen, auf die die Personenbeschreibung der Täter zutraf. Drei Beteiligte aus einer dieser Personengruppen wurden in der Folge als Beschuldigte erfasst.

Zu Frage 2: Die Ermittlungen dauern gegenwärtig an. Ein dringender Tatverdacht gegen die Beschuldigten konnte bislang nicht begründet werden.

Zu Frage 3: Einer der in der Antwort auf Frage 1 benannten Beschuldigten ist nach Kenntnis des Senats seit der Tat sechs Mal strafrechtlich in Erscheinung getreten. Bei diesen Taten handelte es sich um vier Gewalt- und zwei Eigentumsdelikte.

Anfrage 19: Straßenräuber dingfest gemacht? Anfrage der Abgeordneten Marco Lübke, Heiko Strohmann und Fraktion der CDU vom 27. September 2022

Wir fragen den Senat:

1. Inwiefern konnte im Falle eines Raubes in der Bremer Neustadt am 6. September 2021 gegen 13 Uhr, bei dem sich ein Unbekannter einem 79-Jährigen zunächst näherte und ihm dann von hinten eine Goldkette vom Hals riss, sodass dieser ins Straucheln geriet, Polizeimeldung 669, ein Tatverdächtiger von der Polizei ermittelt werden?

2. Zu welchem Ergebnis führten die strafrechtlichen Ermittlungen (Einstellung, Strafbefehl, Anklage, Verurteilung, Freispruch, Haftstrafe) und konnte der Tatverdächtige gegebenenfalls inhaftiert werden?

3. Inwieweit ist der in diesem Fall gegebenenfalls ermittelte Täter seither erneut strafrechtlich in Erscheinung getreten?

Antwort des Senats

Die Fragen 1 bis 3 werden zusammen beantwortet:

Im Rahmen der polizeilichen und staatsanwaltlichen Ermittlungen konnte bis heute keine tatverdächtige Person ermittelt werden.

Das Verfahren wurde mangels hinreichenden Tatverdachts eingestellt.

**Anfrage 20: Räuber bedrängt Seniorin
Anfrage der Abgeordneten Marco Lübke,
Heiko Strohmann und Fraktion der CDU
vom 27. September 2022**

Wir fragen den Senat:

1. Inwieweit konnte im Falle eines Raubes in Bremen-Schwachhausen am 6. Oktober 2021 um 11:50 Uhr, als ein unbekannter Mann eine 83 Jahre alte Bremerin in einem Hausflur bedrängte, sie gegen eine Tür drückte und ihr die Geldbörse raubte, Polizei-meldung 747, ein Tatverdächtiger von der Polizei ermittelt werden?

2. Zu welchem Ergebnis führten die strafrechtlichen Ermittlungen (Einstellung, Strafbefehl, Anklage, Verurteilung, Freispruch, Haftstrafe) und konnte der Tatverdächtige gegebenenfalls inhaftiert werden?

3. Inwieweit ist der gegebenenfalls in diesem Fall ermittelte Täter seither erneut strafrechtlich in Erscheinung getreten?

Antwort des Senats

Die Fragen 1 bis 3 werden zusammen beantwortet:

Im Rahmen der polizeilichen und staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen konnte bis heute keine tatverdächtige Person ermittelt werden. Das Verfahren wurde mangels hinreichenden Tatverdachts eingestellt.

**Anfrage 21: Mann mit Schusswaffe bedroht
Anfrage der Abgeordneten Marco Lübke,
Heiko Strohmann und Fraktion der CDU
vom 27. September 2022**

Wir fragen den Senat:

1. Inwieweit konnte im Falle eines versuchten Raubüberfalls am 7. Oktober 2021 gegen 19 Uhr auf einem Rastplatz an der A 1 in Fahrtrichtung Hamburg, als ein Unbekannter einen 54-Jährigen mit einer Schusswaffe bedrohte und seine Wertgegenstände forderte, Polizeimeldung 750, ein Tatverdächtiger von der Polizei ermittelt werden?

2. Zu welchem Ergebnis führten die strafrechtlichen Ermittlungen (Einstellung, Strafbefehl, Anklage, Verurteilung, Freispruch, Haftstrafe) und konnte der Tatverdächtige gegebenenfalls inhaftiert werden?

3. Inwieweit ist der in diesem Fall gegebenenfalls ermittelte Täter seither erneut strafrechtlich in Erscheinung getreten?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: Im Rahmen der Ermittlungen der Polizei Bremen konnte ein Beschuldigter ermittelt werden.

Zu Frage 2: Das staatsanwaltschaftliche Ermittlungsverfahren, welches sich gegen einen Beschuldigten richtete, wurde am 7. April 2022 eingestellt, nachdem durch die Ermittlungen kein hinreichender Tatverdacht begründet werden konnte.

Zu Frage 3: Der in der Antwort auf die Frage 1 benannte Beschuldigte ist seither nicht erneut strafrechtlich in Erscheinung getreten.

Anfrage 22: Gaststätte in der Neustadt überfallen

**Anfrage der Abgeordneten Marco Lübke,
Heiko Strohmann und Fraktion der CDU
vom 27. September 2022**

Wir fragen den Senat:

1. Inwieweit konnte im Falle eines Raubüberfalls in der Bremen-Neustadt am Morgen des 3. Oktober 2021 gegen 6 Uhr, als ein Unbekannter eine Gaststättenmitarbeiterin mit einem Messer bedrohte und Bargeld erbeutete, Polizeimeldung 736, ein Tatverdächtiger von der Polizei ermittelt werden?

2. Zu welchem Ergebnis führten die strafrechtlichen Ermittlungen (Einstellung, Strafbefehl, Anklage, Verurteilung, Freispruch, Haftstrafe) und konnte der Tatverdächtige gegebenenfalls inhaftiert werden?

3. Inwieweit ist der in diesem Fall gegebenenfalls ermittelte Täter seither erneut strafrechtlich in Erscheinung getreten?

Antwort des Senats

Die Fragen 1 bis 3 werden zusammen beantwortet:

Im Rahmen der polizeilichen und staatsanwalt-schaftlichen Ermittlungen konnte bis heute keine tatverdächtige Person ermittelt werden. Der Abschluss des Verfahrens steht noch aus.

**Anfrage 23: Auseinandersetzung in Mitte
Anfrage der Abgeordneten Marco Lübke,
Heiko Strohmann und Fraktion der CDU
vom 27. September 2022**

Wir fragen den Senat:

1. Inwieweit konnten im Falle einer Auseinandersetzung in der Bahnhofsvorstadt am 10. Oktober 2021 gegen 22 Uhr, bei der zwei Männer in einem Lokal aneinandergerieten, wobei unter anderem Tritte gegen den Kopf erfolgten, Polizeimeldung 754, beide Tatverdächtigen von der Polizei ermittelt werden?

2. Zu welchem Ergebnis führten die strafrechtlichen Ermittlungen (Einstellung, Strafbefehl, Anklage, Verurteilung, Freispruch, Haftstrafe et cetera)?

3. Inwieweit sind die in diesem Fall gegebenenfalls ermittelten Täter seither erneut strafrechtlich in Erscheinung getreten?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: Die Polizei Bremen konnte noch am Tattag einen Beschuldigten ermitteln. Im weiteren Verlauf der Ermittlungen konnte der Tatverdacht gegen den Beschuldigten erhärtet werden.

Zu Frage 2: Mit Verfügung vom 20. September 2022 wurde durch die Staatsanwaltschaft Bremen Anklage zum Amtsgericht Bremen, Jugend-schöffengericht, erhoben. Wegen des Tatvorwurfs der gefährlichen Körperverletzung konnten die Voraussetzungen für einen Haftbefehl nicht erbracht werden. Allerdings wurde gegen den Beschuldigten am 16. Juli 2022 in einem anderen Verfahren Untersuchungshaft angeordnet.

Zu Frage 3: Der in der Antwort auf Frage 1 benannte Beschuldigte ist seit der Tat 16 Mal in Bremen mit Eigentums- und Gewaltdelikten sowie Verstößen gegen das Betäubungsmittelgesetz und Aufenthaltsgesetz strafrechtlich in Er-

scheinung getreten. Mehrere dieser seither begangenen Delikte wurden mit dem der Frage zugrundeliegenden Verfahren verbunden und in die dortige Abschlussentscheidung einbezogen.

**Anfrage 24: Räuber mit Schlagstock
Anfrage der Abgeordneten Marco Lübke,
Heiko Strohmann und Fraktion der CDU
vom 27. September 2022**

Wir fragen den Senat:

1. Inwieweit konnten im Falle einer räuberischen Erpressung in Bremen-Huchting am 23. Oktober 2021 um 23:30 Uhr, als Unbekannte versuchten einen 20-Jährigen und zwei 21-Jährige auszurauben und dabei auch einen Schlagstock einzusetzen, Polizeimeldung 794, Tatverdächtige von der Polizei ermittelt werden?

2. Zu welchem Ergebnis führten die strafrechtlichen Ermittlungen (Einstellung, Strafbefehl, Anklage, Verurteilung, Freispruch, Haftstrafe et cetera) und konnten die Tatverdächtigen gegebenenfalls inhaftiert werden?

3. Inwieweit sind die eventuell ermittelten Täter seither erneut strafrechtlich in Erscheinung getreten?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: Im Rahmen der Ermittlungen der Polizei Bremen konnte ein Beschuldigter ermittelt werden.

Zu Frage 2: Das Ermittlungsverfahren wurde bei der Staatsanwaltschaft gemäß § 154 Absatz 1 Strafprozessordnung im Hinblick auf eine anderweitige rechtskräftige Verurteilung des Beschuldigten vom 24. März 2022 eingestellt.

Zu Frage 3: Der in der Antwort auf die Frage 1 benannte Beschuldigte ist seit der Tat erneut als Tatverdächtiger mit Verstößen gegen das Betäubungsmittelgesetz und Gewaltdelikten strafrechtlich in Erscheinung getreten.

**Anfrage 25: Schießender Räuber gefasst?
Anfrage der Abgeordneten Marco Lübke,
Heiko Strohmann und Fraktion der CDU
vom 27. September 2022**

Wir fragen den Senat:

1. Inwieweit konnte im Falle eines Raubüberfalls auf einen Supermarkt in Bremen-Obervieland am 21. Oktober 2021 um 19:50 Uhr, als ein Unbekannter den Markt betrat, unter Vorhalt einer Waffe Geld von einer 54-jährigen Kassiererin forderte und sogar Schüsse im Kassenbereich abgab, Polizeimeldung 788, ein Tatverdächtiger von der Polizei ermittelt werden?

2. Zu welchem Ergebnis führten die strafrechtlichen Ermittlungen (Einstellung, Strafbefehl, Anklage, Verurteilung, Freispruch, Haftstrafe et cetera) und konnte der Tatverdächtige gegebenenfalls inhaftiert werden?

3. Inwieweit ist der eventuell ermittelte Täter seither erneut strafrechtlich in Erscheinung getreten?

Antwort des Senats

Die Fragen 1 bis 3 werden zusammen beantwortet:

Im Rahmen der polizeilichen und staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen konnte bis heute keine tatverdächtige Person ermittelt werden. Das Verfahren wurde mangels hinreichenden Tatverdachts eingestellt.

Anfrage 26: Hundebesitzer bei Spaziergang ausgeraubt

Anfrage der Abgeordneten Marco Lübke, Heiko Strohmann und Fraktion der CDU vom 27. September 2022

Wir fragen den Senat:

1. Inwieweit konnten im Falle eines Raubüberfalls auf einen Hundebesitzer in Bremen-Hemelingen am 18. Oktober 2021 um 11:25 Uhr, als drei Unbekannte ein Messer zogen und den 67 Jahre alten Mann, der auf dem Weserwehr mit seinem Hund spazieren war, aufforderten ihnen sein Geld herauszugeben, Polizeimeldung 779, alle Tatverdächtigen von der Polizei ermittelt werden?

2. Zu welchem Ergebnis führten die strafrechtlichen Ermittlungen (Einstellung, Strafbefehl, Anklage, Verurteilung, Freispruch, Haftstrafe et cetera) und konnten die Tatverdächtigen gegebenenfalls inhaftiert werden?

3. Inwieweit sind die eventuell ermittelten Täter seither erneut strafrechtlich in Erscheinung getreten?

Antwort des Senats

Die Fragen 1 bis 3 werden zusammen beantwortet:

Im Rahmen der polizeilichen und staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen konnte bis heute keine tatverdächtige Person ermittelt werden. Das Verfahren wurde mangels hinreichenden Tatverdachts eingestellt.

Anfrage 27: Auslaufen des Bundesprogramms Sprach-Kitas

Anfrage der Abgeordneten Sofia Leonidakis, Nelson Janßen und Fraktion DIE LINKE vom 27. September 2022

Wir fragen den Senat:

1. Welche finanziellen und inhaltlichen Auswirkungen entstehen durch den Wegfall der Mittel aus dem Bundesprogramm Sprach-Kitas für das Bremische Konzept durchgängige Sprachbildung?

2. Für den Fall, dass die Mittel aus dem Handlungsfeld Sprachliche Bildung des Kita-Qualitätsgesetzes ab 2023 nicht für Sprach-Kitas verwendet werden können: Wie hoch wären die landesseitigen oder kommunalen Aufwendungen bei einer vergleichbaren Fortführung des Bundesprogramms Sprach-Kitas?

3. Welche personellen und finanziellen Auswirkungen würden sich für das Jahr 2023 und die Folgejahre ergeben für den Fall, dass das Bundesprogramm Sprach-Kitas bis Mitte 2023 befristet fortgeführt wird?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: Sollte das Programm Sprach-Kitas wegfallen, betrifft das im Land Bremen 60 Fachkraftstellen in den Einrichtungen sowie vier Stellen zur Fachberatung, insgesamt ein Volumen von rund 1,885 Millionen Euro. Rechnet man die Digitalisierungszuschüsse für die Einrichtungen hinzu, sind es circa 2 Millionen Euro pro Jahr.

Die qualifizierten, zusätzlichen Fachkräfte sind direkt in der Kita tätig und beraten, begleiten und unterstützen diese bei der Entwicklung von

Angeboten im Bereich der Sprachbildung und Sprachförderung. Außerdem fungieren sie als Ansprechpartner:innen für die Kolleg:innen und Eltern. Ergänzend gibt es eine trägerübergreifende Fachberatung, die sowohl Kitaleitungen als auch Fachkräfte kontinuierlich berät und unterstützt.

Die fachlichen Impulse durch das Bundesprogramm fließen überdies in die Konzepte zur durchgängigen Sprachbildung ein. Durch den Wegfall der Mittel aus dem Bundesprogramm würde, sofern keine Kompensation mit bremischen Mitteln erfolgte, somit eine fachliche Lücke sowohl in den Kitas selbst, als auch insgesamt für die Qualitätsentwicklung im Bereich der sprachlichen Bildung entstehen.

Zu Frage 2: Um die derzeit 60 Fachkraftstellen und vier Fachberatungsstellen im Land Bremen sicherzustellen, bedarf es eines Ansatzes von 1,885 Millionen Euro pro Jahr.

Zu Frage 3: Sollte es möglich sein, mit dem Bund eine Übergangslösung für die Weiterführung von Sprach-Kitas bis zum Sommer 2023 zu vereinbaren, würde sich der Mitteleinsatz für das Jahr 2023 um rund die Hälfte reduzieren.

Der jährliche Mittelbedarf für die Folgejahre würde sich weiterhin auf 1,885 Millionen Euro zuzüglich möglicher Tarifsteigerungen belaufen und die bisherige Bundesfinanzierung müsste aus Landes- oder kommunalen Mitteln kompensiert werden.

Anfrage 28: Wird in Bremen zur Entlastung der Bürger im kommenden Winter der Weiterbetrieb von Kaminöfen erlaubt? Anfrage der Abgeordneten Dr. Magnus Buhler, Lencke Wischhusen und Fraktion der FDP vom 28. September 2022

Wir fragen den Senat:

1. Inwieweit und ab wann ist in Bremen geplant, angesichts der Energiekrise temporär zu erlauben, dass Kamine und Holzöfen, die schon entsprechend der Sanierungsfristen der Ersten Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes, 1. BImSchV, außer Betrieb genommen wurden und noch nicht abgebaut wurden beziehungsweise die noch weiter betrieben wurden, auf Antrag wieder befristet genutzt

werden dürfen, so wie es etwa in anderen Bundesländern durch Ausnahmeregelung ermöglicht wird?

2. In welcher Form plant der Senat die entsprechenden Ausnahmen zu gestalten, damit das Heizen mit diesen Kaminen und Holzöfen möglichst schnell und unbürokratisch ermöglicht werden kann?

3. Mit welchen Mehrbelastungen bezüglich der Luftschadstoffemissionen rechnet der Senat im Land Bremen bei entsprechenden Ausnahmen für die Wintermonate und wie würde sich dies bezüglich der Einhaltung der Emissionswerte im Land Bremen auswirken?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: Die Senatorin für Klimaschutz, Umwelt, Mobilität, Stadtentwicklung und Wohnungsbau plant derzeit eine Ausnahmeregelung für den Notfall für Kamine und Holzöfen, die entsprechend der Sanierungsfristen der 1. BImSchV außer Betrieb genommen und noch nicht abgebaut wurden. Als besonderer Notfall ist eine Störung der öffentlichen Versorgung mit Fernwärme, Strom oder Gas definiert, die dazu führt, dass die Beheizung des Wohnraumes für mehr als 24 Stunden unterbrochen ist.

Eine Ausnahmeregelung, welche Kamine beziehungsweise Holzöfen als Ersatzheizung zur Gaseinsparung vorsieht, ist nicht geplant. Hintergrund ist, dass eine solche Ausnahme eine nicht schädliche Umwelteinwirkung voraussetzt. Eine schädliche Umwelteinwirkung kann bei dem durchgängigen Weiterbetrieb von den entsprechenden Anlagen nicht ausgeschlossen werden.

Zu Frage 2: Es ist nur eine Ausnahme für den Notfallbetrieb von Kaminen beziehungsweise Holzöfen geplant.

Zu Frage 3: Eine Abschätzung der Mehrbelastung, also der Zunahme von Luftschadstoffbelastung durch entsprechende Ausnahmen während der Wintermonate ist kaum möglich, da weder die Anzahl eventueller Ausnahmeregelungen noch der tatsächliche Schadstoffausstoß der Einzelfeuerungsanlagen quantifiziert werden kann. Es ist von einer erhöhten Feinstaubfreisetzung durch eine Ausnahmeregelung auszugehen, doch der gesetzlich vorgeschriebene Grenzwert für Feinstaub PM10 wird dadurch sehr wahrscheinlich nicht überschritten werden.

Anfrage 29: Gesellschaftlicher Wandel beim Schwangerschaftsabbruch

Anfrage der Abgeordneten Sina Dertwinkel, Sigrid Grönert, Rainer Bensch, Heiko Strohmann und Fraktion der CDU vom 29. September 2022

Wir fragen den Senat:

1. Inwiefern teilt der Senat die Auffassung der Gesundheitssenatorin, dass § 218 Strafgesetzbuch, den Geist einer patriarchalen Bevormundung, die im 21. Jahrhundert nichts zu suchen hat, verbreite und in welchem Verhältnis dazu sieht er die Rechte der Embryos und Föten?

2. Inwiefern plant der Senat Schritte, um Schwangerschaftsabbrüche zu einer regulären Leistung der Gesundheitsversorgung werden zu lassen?

3. Plant der Senat eine Bundesratsinitiative zur Streichung des § 218 aus dem Strafgesetzbuch?

Antwort des Senats

Die Fragen 1 bis 3 werden zusammen wie folgt beantwortet:

Der Senat teilt die Auffassung, dass die Regelungen über den Abbruch einer Schwangerschaft nicht zum Strafrecht gehören sollten. Der Senat hält eine Stärkung des Selbstbestimmungsrechtes der Frauen auch in Schwangerschaftskonflikten und auch nach der Abschaffung des § 219a StGB für geboten. Ferner ist der Senat der Auffassung, dass Frauen, die sich für einen Schwangerschaftsabbruch entscheiden, wohnortnah Zugang zu einer hochwertigen und sicheren medizinischen Behandlung haben müssen, die daher Teil der medizinischen Grundversorgung sein muss. Dafür setzt der Senat sich auf Bundesebene weiterhin ein. Eine Bundesratsinitiative plant der Senat mangels Erfolgsaussichten aktuell nicht.

Anfrage 30: Was folgt aus der Studie zum Entwicklungsplan Migration und Bildung?

Anfrage der Abgeordneten Sahhanim Görgü-Philipp, Christopher Hupe, Björn Fecker und Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vom 29. September 2022

Wir fragen den Senat:

1. Welche Schlussfolgerungen zieht der Senat aus den Ergebnissen der Studie zum Entwicklungsplan Migration und Bildung hinsichtlich der zukünftigen Ausgestaltung des Bremer Schulalltags?

2. Welche konkreten Umsetzungsschritte sind bereits erfolgt oder in Planung, um insbesondere die veränderten Rahmenbedingungen durch die kriegsbedingte Zuwanderung aus der Ukraine, unter anderem die Einrichtung eigener Willkommenschulen, in die weitere Bildungsplanung und -angebote ebenfalls für andere Zuwanderungsgruppen einfließen zu lassen?

3. Gibt es Bestrebungen, analog zu den kurzfristigen Einstellungen von Lehrkräften aus der Ukraine, auch Lehrkräfte aus anderen Herkunftsländern kurzfristig einzustellen, wenn nein, aus welchen Gründen nicht?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: Die bestehende Regelstruktur zur Beschulung neu zugewanderter Schülerinnen und Schüler wird – ebenso wie alle anderen schulischen Sprachförderangebote – fortwährend weiterentwickelt und berücksichtigt in ihrer Ausrichtung die unterschiedlichen Bedarfe dieser sehr heterogenen Gruppe. Dies betrifft unter anderem die Weiterentwicklung der Vorkurs-Modelle und des herkunftssprachlichen Unterrichts.

Die im Januar 2021 vorgelegte „Studie zum Entwicklungsplan Migration und Bildung, EMiBi,“ gibt einen Überblick über zentrale Umsetzungsmaßnahmen des Entwicklungsplans unter den Rahmenbedingungen der seit 2015 stark erhöhten Zuwanderung und zeigt in diesem Kontext mögliche Handlungsoptionen auf. Zentrales Anliegen ist und bleibt die Entkopplung von sozialer Lage, Migrationsstatus und Bildungserfolg. Die in der Studie enthaltenen Empfehlungen werden im Zuge der laufenden Erarbeitung des Entwicklungsplans Inklusion und Migration sowie des Sprachbildungskonzepts und bei der Überarbeitung des Orientierungsrahmens Sprachbildung einbezogen. Ein besonderes Augenmerk liegt dabei auf der Bedeutung und dem qualitativen Ausbau von herkunftssprachlichen Angeboten.

Zu Frage 2: Das „Rahmenkonzept des Landes Bremen zur Beschulung von Geflüchteten zum Schuljahr 2022/23 im Kontext der Ukraine-

Krise“ beschreibt grundlegend, wie zugewanderte Kinder und Jugendliche im Land Bremen beschult werden. Bremen verfügt bereits seit 2016 über eine Regelstruktur für neu zugewanderte Schülerinnen und Schüler. Ein besonderer Fokus liegt aktuell auf Maßnahmen für die sehr große und prognostisch weiter anwachsende Gruppe ukrainischer Schülerinnen und Schüler. Zur aktuellen Woche, KW 40, verzeichnet die Senatorin für Kinder und Bildung 1 426 Schulanmeldungen im allgemeinbildenden Bereich sowie 148 weitere Schülerinnen und Schüler im berufsbildenden Bereich. Die Anzahl neu zugewanderter Schülerinnen und Schüler anderer Nationalitäten liegt bei circa 500 seit Mitte März 2022.

Angesichts dieser Zahlen strebt die Senatorin für Kinder und Bildung eine Verdopplung der bereits bestehenden Vorkursstruktur an. Bis dato konnten an 30 Grundschulstandorten und 17 weiterführenden Standorten Vorkurse ausgebaut werden.

Zudem soll die Einrichtung von standortübergreifenden, regionalen Vorkursen die kapazitären Engpässe in besonderen Regionen entlasten. Die Regelstruktur zur Beschulung von Geflüchteten sieht für Grundschülerinnen und Grundschüler den Besuch einer wohnortnahen Schule vor. Dies soll beibehalten werden. Für den Fall, dass die Grundschulen in den Regionen durch Verdopplung der Vorkurse an ihre Kapazitätsgrenzen kommen, werden standortübergreifende, regionale Vorkurse als Nachmittagsangebot eingerichtet. Nach einem halben Jahr wechseln diese Schülerinnen und Schüler in ihre Regelschule.

Vorausschauend hat die Senatorin für Kinder und Bildung die Einrichtung von Willkommensstandorten für die Stadtgemeinde Bremen beschlossen. Nach der Einrichtung des Standortes „Ohlenhof“ hat mit Beginn des neuen Schuljahres 2022/23 nun auch der Standort „Willkommensschule an der Stresemannstraße“ seinen Betrieb aufgenommen. Nach den Herbstferien wird der Willkommensstandort an der Helsingkistraße in Betrieb genommen. Die Ausweitung der Kapazitäten erfolgt bedarfsorientiert. Ziel ist es, weiterhin am teilintegrativen Vorkursmodell festzuhalten und die Schüler:innen spätestens nach einem Jahr in die Regelschulen einzugliedern.

Auch der Magistrat hat bereits mit dem Beginn größerer Zuwanderungsbewegungen und somit lange Zeit bevor Geflüchtete aus der Ukraine Bremerhaven erreicht haben, Bildungsangebote geschaffen. So gibt es als niederschwelliges Angebot, ähnlich wie in der Stadt Bremen, „Alpha-Kurse“ für Schülerinnen und Schüler, die das lateinische Alphabet nicht kennen, also zum Beispiel nur das kyrillische oder arabische. In der Trägerschaft der AWO wurden Willkommens-kurse für Geflüchtete und für Zugewanderte eingerichtet. Außerdem gibt es an den Schulen Vorkurse, aus denen heraus über den Wechsel der Schülerinnen und Schüler in die Regelbeschulung entschieden wird.

Zu Frage 3: Um die Anzahl der Vorkurse verdoppeln und die Willkommensstandorte wie geplant in Betrieb nehmen zu können, bedarf es einer hinreichenden Anzahl an Lehr- und Sprachförderlehrkräften. Dabei setzt die Senatorin für Kinder und Bildung auch auf neue Ansätze der Personalgewinnung. Eine dieser Strategien beinhaltet die Einstellung ukrainischer Lehrkräfte auch ohne bewilligten Gleichstellungsantrag. Ukrainische Lehrkräfte mit ausgewiesenen Qualifikationen im Fach Deutsch können als Sprachförderlehrkräfte standortunabhängig eingesetzt werden. Dies gilt grundsätzlich auch für Lehrkräfte anderer Nationalitäten. Lehrkräfte mit ausländischer Lehramtsqualifikation werden zunächst befristet eingestellt.

Grundsätzlich gilt: Lehrkräfte aus dem Ausland sind in Bremen herzlich willkommen! Sie ermöglichen nicht nur Sprachvielfalt und länderspezifisches interkulturelles Wissen, sondern können auch für Schülerinnen und Schüler eine Vorbildfunktion entwickeln. Lehrkräfte, die ihre Berufsqualifikation im Ausland erworben haben, können gemäß der Verordnung zur Anerkennung ausländischer Lehrkräfteberufsqualifikationen in Bremen, AV-L, ein Anerkennungsverfahren zur Gleichstellung ihrer Berufsqualifikation mit einer Lehramtsqualifikation durchlaufen. Der Magistrat stellt auch Lehrkräfte aus anderen Herkunftsländern ein, sofern die Einstellungs-voraussetzungen gegeben sind. Hierzu gehört unter anderem ein deutsches Sprachniveau mindestens der Stufe C1.

Die Senatorin für Kinder und Bildung ist auch weiterhin bestrebt, Lehr- und Fachkräfte aus anderen Herkunftsländern zu gewinnen. Das aktuell in Erarbeitung befindliche Personalentwick-

lungskonzept der Senatorin für Kinder und Bildung bezieht daher ausdrücklich auch neue Ideen und Ansätze der Gewinnung und Qualifizierung von Quer- und Seiteneinsteiger:innen und von Menschen mit ausländischen Lehrkräftequalifikationen ein.

**Anfrage 31: Personal für Sonderermittlungsgruppen bei der Bremer Polizei
Anfrage der Abgeordneten Birgit Bergmann, Lencke Wischhusen und Fraktion der FDP vom 29. September 2022**

Wir fragen den Senat:

1. Wie viele Ermittlungsgruppen gibt es seit Januar 2022 bei der Bremer Polizei und für welche Themen-/Extremismusbereiche?
2. Wie viel polizeiliches und fachfremdes Personal (Berufsbezeichnungen, Spezialexpertisen) ist in jeder dieser Gruppen, bitte aufschlüsseln nach Mindestanzahl, Dauerbesetzung, Ergänzung im Bedarfsfall – also nicht ständig?
3. Wie viele Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte sind folglich insgesamt in Ermittlungsgruppen tätig?

Antwort des Senats

Zu Frage 1: Im Jahr 2022 gab beziehungsweise gibt es bislang bei den Polizeibehörden im Land Bremen 20 Ermittlungsgruppen; davon dreizehn bei der Polizei Bremen und sieben bei der Ortspolizeibehörde Bremerhaven. In den Ermittlungsgruppen werden die Themengebiete Organisierte Kriminalität, Encrochat, Wohnungseinbruchdiebstahl, Linksextremismus, Rechtsextremismus, Islamismus, Querdenker, Impfpassfälschungen, Greensill-Bank, Insolvenz, Straßenstrafkriminalität, Drogenkriminalität und Kapitaldelikte bearbeitet.

Zu Frage 2: Die Stärke einer Ermittlungsgruppe richtet sich nach der jeweiligen Aufgabenstellung und dem Umfang eines Ermittlungskomplexes. Im Schnitt liegt eine Ermittlungsgruppe bei einer Personalstärke von acht. Je nach Ermittlungsstand oder Priorisierung anderer Ermittlungsgruppen ist eine Aufstockung oder eine Verringerung der Personalstärke sowie der Arbeitszeit in der Ermittlungsgruppe erforderlich. In den Ermittlungsgruppen werden ganz überwiegend Mitarbeiter:innen des Polizeivollzugsdienstes verwendet, im Bedarfsfall aber

auch beschäftigte Spezialist:innen unter anderem für Finanz- und Wirtschaftsthemen, der Informationstechnik oder der strategischen und operativen Analyse.

Zu Frage 3: Seit Jahresbeginn wurden überschlägig 203 Mitarbeiter:innen ganz oder anteilig in einer oder sogar mehreren Ermittlungsgruppen eingesetzt.

Konsensliste

Von der Bürgerschaft (Landtag) in der 40. Sitzung nach interfraktioneller Absprache beschlossene Tagesordnungspunkte ohne Debatte.

	Tagesordnungspunkt	Beschlussempfehlung
29.	Änderung des Bremischen Gebühren- und Beitragsgesetzes zur Anpassung an das Datennutzungsgesetz und die Open Data- und PSI-Richtlinie der Europäischen Union Mitteilung des Senats vom 13. September 2022 (Drucksache 20/1588)	Die Bürgerschaft (Landtag) beschließt das Gesetz in erster und zweiter Lesung.
34.	Gesetz zur Änderung des Bremischen Ausführungsgesetzes zum Tierische Nebenprodukte-Beseitigungsgesetz Mitteilung des Senats vom 20. September 2022 (Drucksache 20/1595)	Die Bürgerschaft (Landtag) beschließt das Gesetz in erster und zweiter Lesung.
40.	Neufassung der Bremischen Landesbauordnung (BremLBO) im Hinblick auf die Digitalisierung der bauaufsichtlichen Verfahren Mitteilung des Senats vom 27. September 2022 (Drucksache 20/1605)	Die Bürgerschaft (Landtag) beschließt das Gesetz in erster und zweiter Lesung.
43.	Stellungnahme des Senats zum 4. Jahresbericht der Landesbeauftragten für Datenschutz nach der Europäischen Datenschutzgrundverordnung Mitteilung des Senats vom 27. September 2022 (Drucksache 20/1608)	Die Bürgerschaft (Landtag) überweist die Stellungnahme des Senats an den Ausschuss für Wissenschaft, Medien, Datenschutz und Informationsfreiheit.
44.	Berichterstattung gemäß § 4 Absatz 1 Opferanlaufstellengesetz Mitteilung des Senats vom 27. September 2022 (Drucksache 20/1609)	Die Bürgerschaft (Landtag) nimmt von dem Bericht Kenntnis.
49.	Gesetz zur Änderung des Bremischen Performa Nord Gesetzes (BremPerformaG) Mitteilung des Senats vom 4. Oktober 2022 (Drucksache 20/1617)	Die Bürgerschaft (Landtag) beschließt das Gesetz in erster und zweiter Lesung.

Frank Imhoff
Präsident der Bremischen Bürgerschaft